

КОСТРОМСКАЯ МИТРОПОЛИЯ



ИПЪТЪЕВСКИЙ ВѢСТНИК

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 1 (29)

2025

КОСТРОМСКАЯ МИТРОПОЛИЯ

ИПЯТЬЕРСКИЙ ВЕСТНИК

НАУЧНО-БОГОСЛОВСКИЙ ЖУРНАЛ

№1(29) / 2025

5.11.1. Теоретическая теология

5.11.2. Историческая теология

5.11.3. Практическая теология

vestnik.cerkov.ru

Кострома
2025

УДК 281.93
ББК 86.372
И 76

ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК
Научно-богословский журнал
Костромской митрополии

Учредитель

Православная религиозная организация-учреждение
«Церковный научно-исследовательский центр Костромской митрополии»

Электронные версии статей размещаются в научной электронной библиотеке elibrary.ru, на ресурсе cyberleninka.ru и индексируются в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ).

Издание зарегистрировано Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Костромской области ПИ № ТУ44-00304 от 28.05.2018 г. Подписной индекс ПР 958 в каталоге «Подписные издания: Официальный каталог Почты России».

Издание входит в Общецерковный перечень рецензируемых изданий, в которых должны публиковаться результаты исследований соискателей церковных ученых степеней доктора богословия, доктора церковной истории и кандидата богословия.

Перепечатка допускается по согласованию с редакцией. Ссылка на журнал «Ипатьевский вестник» обязательна. Редакция не всегда разделяет мнение авторов.

И 76 Ипатьевский вестник: научно-богословский журнал / Церковный научно-исследовательский центр Костромской митрополии. — Кострома, 2025. — № 1 (29). — 2025. — 224 с.: ил.

Журнал рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное содержание кандидатских и докторских диссертаций по следующим научным специальностям:

5.11.1 — Теоретическая теология (теология),

5.11.2 — Историческая теология (теология),

5.11.3 — Практическая теология (теология).

Адрес редакции и издательства:

156000, г. Кострома, ул. Симановского, 26/37

Тел.: (4942) 354051. Факс: (4942) 316473.

E-mail: vestnik44@mail.ru

Официальный сайт «Ипатьевского вестника»

vestnik.cerkov.ru

IPATIEVSKY VESTNIK
BULLETIN OF THEOLOGICAL STUDIES
OF KOSTROMA METROPOLIA

Founder

Orthodox Religious Organization-The Church Research Center of the
Kostroma Metropolia

On-line versions of the articles are posted in the scientific digital library elibrary.ru and on the web-site cyberleninka.ru, indexed in the Russian Science Citation Index (RSCI).

The edition is registered by the Department of the Federal Service for supervision of communications, information technology and mass media for the Kostroma region ПИ № ТУ44-00304 от 28.05.2018 г. Subscriptional index ПП958 in the catalog «Subscription Publications: Russian Post Official Directory».

The edition is included into The Churchwide list of the reviewed publications in which the main scientific results of theses for a degree of the doctor of divinity, for a degree of the doctor of church history, for a degree of the candidate of theology have to be published.

Reprints permitted by agreement with the editorial board. Link to the journal «Ipatievsky vestnik» is obligatory. The editors do not always share the authors' opinion.

I 83 Ipatievsky vestnik. Bulletin of theological studies / Ecclesiastical Research Center of the Kostroma Metropolia. — Kostroma, 2025. — № 1 (29). — 2025. — 224 p.

The peer-reviewed academic journal is recommended by the Higher Attestation Commission of the Ministry of Education and Science of Russian Federation for the publication of scientific content of theses for the degrees of Candidat of Sciences and Doctor of Sciences in the following scientific specialisations:

5.11.1 — Theoretical theology (theology),

5.11.2 — Historical theology (theology),

5.11.3 — Practical theology (theology).

Editorial address and publishing:

156000, Kostroma, ul. Simanovskogo, 26/37

Tel.: (4942) 354051. Fax: (4942) 316473

E-mail: vestnik44@mail.ru

Website «Ipatievsky vestnik»

vestnik.cerkov.ru

РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА

Главный редактор

Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт
(Кашин Дмитрий Витольдович), кандидат богословия

Редакционный совет

1. **Священник Георгий Андрианов**, кандидат богословия (председатель).
2. **Едошина Ирина Анатольевна**, доктор культурологии, профессор, Костромской государственный университет.
3. **Архимандрит Сергей (Акимов)**, доктор богословия, профессор Минской духовной академии (Республика Беларусь).
4. **Протоиерей Алексей Марченко**, доктор исторических наук, доктор церковной истории, Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия.
5. **Игумен Арсений (Соколов)**, доктор богословия, профессор, Николо-Угрешская духовная семинария.
6. **Шкаровский Михаил Витальевич**, доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургская духовная академия.
7. **Протоиерей Владимир Башкиров**, доктор богословия, профессор, Институт Теологии Белорусского государственного университета (Республика Беларусь).
8. **Мартинovich Владимир Александрович**, доктор богословия, кандидат социологических наук, доцент, Минская духовная академия (Республика Беларусь).
9. **Священник Павел Бочков**, доктор богословия, кандидат юридических наук, настоятель храма свт. Луки Архиепископа Красноярского г. Норильска.
10. **Белов Андрей Михайлович**, доктор исторических наук, профессор, председатель регионального отделения Российского исторического общества, Костромской государственный университет.
11. **Лебедев Юрий Владимирович**, доктор филологических наук, профессор, Костромской государственный университет.
12. **Яковлев Виталий Юрьевич**, доктор философских наук, профессор, Костромской государственный университет.
13. **Архимандрит Августин (Никитин)**, кандидат богословия, доцент, Санкт-Петербургская духовная академия.
14. **Гронский Александр Дмитриевич**, кандидат исторических наук, доцент, Минская духовная академия, сотрудник РАН (Республика Беларусь).
15. **Игумен Петр (Ерышалоу)**, наместник Свято-Троицкого Ипатьевского монастыря, член Синодальной богослужебной комиссии.
16. **Священник Андрей Андрианов**, кандидат богословия (зам. главного редактора).
17. **Жигалов Михаил Иванович** (ответственный редактор).

EDITORS OF THE JOURNAL

Editor-in-chief

Mitropolitan of Kostroma and Nerekhta Ferapont
(Kashin Dmitry Vitoldovich), candidate of Theology

Editorial board

1. **Priest Georgii Andrianov**, candidate of Theology (Chairman).
2. **Edoshina Irina Anatolyevna**, Doctor of Culturology, professor, Kostroma state university.
3. **Archimandrite Sergey (Akimov)**, Doctor of Theology, professor of the Minsk Theological Academy (Republic of Belarus).
4. **Archpriest Alexy Marchenko**, Doctor of History, Doctor of Church History, Sts Cyril and Methodius' Church Post-Graduate and Doctoral School.
5. **Hegumen Arseniy (Sokolov)**, Doctor of Theology, professor, Nikolo-Ugreshskaya theological seminary.
6. **Shkarovsky Mikhail Vitalievich**, Doctor of History, professor, St. Petersburg theological academy.
7. **Archpriest Vladimir Bashkirov**, Doctor of Theology, Professor, Institute of Theology of the Belarusian State University (Republic of Belarus).
8. **Martinovich Vladimir Alexandrovich**, Doctor of Theology, candidate of sociological sciences, associate professor, Minsk Theological Academy (Republic of Belarus).
9. **Priest Pavel Bochkov**, Doctor of Theology, candidate of Law, the rector of the church of St. Bows of the Archbishop of Krasnoyarsk, Norilsk.
10. **Belov Andrey Mikhailovich**, Chairman of the regional office of the Russian Historical Society, Kostroma state university.
11. **Lebedev Yuriy Vladimirovich**, Doctor of Philology, professor, Kostroma state university.
12. **Yakovlev Vitaly Yurievich**, Doctor of Philosophy, Professor, Kostroma State University.
13. **Archimandrite Augustine (Nikitin)**, candidate of Theology, associate professor, St. Petersburg Theological Academy.
14. **Gronskiy Aleksandr Dmitrievich**, candidate of History, associate professor, Minsk Theological academy, fellow of the RAS (Republic of Belarus).
15. **Igumen Petr (Erishalov)**, abbot of Holy Trinity Ipatievsky convent, a member of the Synodal Liturgical commission.
16. **Priest Andrey Andrianov**, candidate of Theolog (Deputy Chief Editor).
17. **Zhigalov Mikhail Ivanovich** (executive editor).



ИЗДАЕТСЯ ПО БЛАГОСЛОВЕНИЮ
ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА,
ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЕЙШЕГО
Ф Е Р А П О Н Т А,
МИТРОПОЛИТА КОСТРОМСКОГО И НЕРЕХТСКОГО

ОДОБРЕНО СИНОДАЛЬНЫМ ОТДЕЛОМ
ПО ВЗАИМООТНОШЕНИЯМ ЦЕРКВИ С ОБЩЕСТВОМ И СМИ

ОГЛАВЛЕНИЕ

БИБЛЕИСТИКА

Игумен Арсений (Соколов)

Наум в Книге Двенадцати малых пророков 11

Священник Георгий Андрианов

Неизвестная статья архиепископа Михаила (Мудьюгина)

«Новозаветное понимание Церкви как Тела Христова, в частности –
в экклезиологии апостола Павла» 19

БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Епископ Алексей (Елисеев)

Христианское понимание личности в призме диалектики свободы
и творчества 40

Диакон Игорь Фалеев

Алкогольная девиация в библейском и святоотеческом наследии 55

ЛИТУРГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Спицын Д.В.

Литературные источники в кондаках прп. Романа Сладкопевца,
употребляемых в византийском богослужении 65

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Петрушко В.И.

В развитие гипотезы о времени и обстоятельствах основания
Ипатьевского монастыря, предложенной митрополитом
Костромским и Нерехтским Ферапонтом 78

Протоиерей Сергей Звонарёв

Коптская и Эфиопская церкви в повестке
международных контактов Московского Патриархата
в 1960-х – начале 1970-х годов 91

Денисов М.Е.

К вопросу о времени и месте земной жизни и мученического
подвига святой Анфисы (Анфусы) Новой. Гимнография
и иконография Мученицы 110

Архимандрит Макарий (Веретенников)

- Практика благочестия в православной традиции: имя, одежда,
слова благодарности 117

Священник Павел Бочков

- Проблема деятельности лжесвященства «Православной церкви
всероссийского патриаршества» на территории Алеутской
и Северо-Американской епархии в 1902 – 1910 гг. 143

Священник Георгий Андрианов

- Маршал А.М. Василевский как дипломат 163

Священник Георгий Андрианов, Жигалов М.И.

- Костромской период в жизни святителя Серафима (Соболева).
К 75-летию со дня преставления 187

ПЕРСОНАЛИИ*Резепин П.П.*

- С.Н. Романовский – преподаватель Костромской
духовной семинарии 203

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ*Митрополит Феропонт (Кашин)*

- Рецензия на статью о Феодоровской иконе Божией
Матери в томе 71 «Православной энциклопедии»
(М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2023) 206

Липовецкий П.Е.

- Летописец «патриарха-схимника». Рецензия на: Макарий
(Веретенников), архим. Патриарх-схимник. Сергиев Посад:
Троице-Сергиева Лавра, 2024. 544 с. 217

TABLE OF CONTENTS

BIBLICAL STUDIES

Abbot Arseny (Sokolov)

Nahum in the Books of the Twelve minor prophets 11

Priest Georgy Andrianov

An unknown article by Archbishop Mikhail (Mudyugin) "The New Testament understanding of the Church as the Body of Christ, in particular in the ecclesiology of the Apostle Paul" 19

THEOLOGICAL STUDIES

Bishop Alexy (Eliseev)

The christian understanding of personality in the prism of the dialectic of freedom and creativity 40

Deacon Igor Faleev

Alcoholic deviation in the biblical and patristic heritage 55

LITURGICAL STUDIES

Spitsyn D. V.

Literary Sources in the Kontakia of Saint Romanos the Melodist Used in Byzantine Worship 65

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Petrushko V.I.

In the development of the hypothesis about the time and circumstances of the foundation of the Ipatievsky Monastery, proposed by Metropolitan Ferapont of Kostroma and Nerekhta 78

Archpriest Sergiy Zvonarev

The Coptic and Ethiopian Orthodox Churches in the agenda of international contacts of the Moscow Patriarchate in the 1960^s – early 1970^s 91

Denisov M.E.

Revisiting the subject of the time and place of life and martyrdom of Saint Anthusa the Younger. Hymnography and iconography of the Martyr 110

Archimandrite Macarius (Veretennikov)

- The practice of piety in the orthodox tradition: name, clothes, words
of gratitude 117

Priest Pavel Bochkov

- The problem of the activities of the false priesthood of the “Orthodox
church of the all-russian patriarchate” on the territory of the Aleutian
and North American diocese in 1902 – 1910 143

Priest Georgy Andrianov

- Marshal A.M. Vasilevsky as a diplomat 163

Priest Georgy Andrianov, Zhigalov M.I.

- The kostroma period in the life of st. Seraphim (Sobolev).
On the 75th anniversary of his repose 187

PERSONNEL*Rezepin P.P.*

- S.N. Romanovsky – lecturer at Kostroma Theological Seminary 203

SCIENTIFIC LIFE*Metropolitan Ferapont (Kashin)*

- Review of the article on the Feodorovskaya Icon of the Mother of God
in volume 71 of the Orthodox Encyclopedia (Moscow: Central Scientific
Center “Orthodox Encyclopedia”, 2023) 206

Lipovetsky P.E.

- The chronicler of the "patriarch-schemer". Review of: Makariy
(Veretennikov), Archim. The patriarch is a schemer. Sergiev Posad:
Trinity-Sergiev Lavra, 2024. 544 p. 217

БИБЛЕИСТИКА

Научная статья

УДК 221

DOI: 10.24412/2309-5164-2025-1-11-18

EDN: WXDIUU



НАУМ В КНИГЕ ДВЕНАДЦАТИ МАЛЫХ ПРОРОКОВ

Игумен Арсений (Соколов),

Николо-Угрешская духовная семинария, Москва, Россия,

arsenij2001@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена местоположению книги пророка Наума в книге Двенадцати малых пророков и интертекстуальным связям книги Наума с другими книгами малых пророков.

Ключевые слова: Библия, Книга пророка Наума, Книга Двенадцати малых пророков, интертекстуальность

Для цитирования: Арсений (Соколов), игум. Наум в Книге Двенадцати малых пророков // Ипатьевский вестник. 2025. № 1. С. 11–18. <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-1-11-18>



BIBLICAL STUDIES

Scientific article

NAHUM IN THE BOOKS OF THE TWELVE MINOR PROPHETS

Abbot Arseny (Sokolov),

Nikolo-Ugresh Theological Seminary, Moscow, Russia,

arsenij2001@mail.ru

Игумен Арсений
(Соколов),
доктор богословия,
профессор Николо-
Угрешской духовной
семинарии
/

Abbot Arseny (Sokolov),
DPh of Theology,
Professor of Nikolo-Ugresh
Theological Seminary

Abstract. The article is devoted to the location of the book of the prophet Nahum in the book of the Twelve Minor Prophets and the intertextual connections of the book of Nahum with other books of the minor prophets.

Keywords: The Bible, the Book of the Prophet Nahum, the Book of the Twelve Minor Prophets, intertextuality

For citation: Arseny (Sokolov), abbot. Nahum in the Books of the Twelve minor prophets // Ipatievsky vestnik. 2025. № 1. P. 11–18 (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309–5164-2025-1-11-18](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-1-11-18)

В МАСОРЕТСКОМ тексте книга Наума расположена между книгой Михея и книгой Аввакума. Такое же ее расположение — в свитке из вадии Мураббаат, датируемом II веком до н.э., в свитке из Нахаль-Хеве (8NevXIIgr), датируемом I веком н.э. и содержащем греческий текст части книги Двенадцати. В LXX, а также в 3(4) книге Ездры¹ (3Езд 1:39–40), в кумранском свитке 4QXII и в апокрифе «Жизнь пророков»² порядок книг внутри книги Двенадцати несколько иной, и Науму предшествует Иона, а не Михей (однако следует за Наумом, как и в масоретском тексте, Аввакум). В апокрифе «Мученичество и вознесение (видение) Исаяи», где вообще порядок книг самый необычный, Науму предшествует Иоиль, а Иона расположен за Наумом (4,22).

Ученые строят гипотезы о стадиях формирования единой книги Двенадцати. Согласно Коллинзу³, эти стадии таковы: а) дополненный этап: Осия, Амос, Михей, Наум, Софония и Авдий; б) после пленный этап: Аггей, Захария 1–8, некоторые прибавления к Софонии и Иона; в) третий этап — около середины V века до н.э.: Иоиль, Аввакум и Малахия; г) четвертый этап, конец IV – начало III века: некоторые завершающие добавления, в частности, Захария 9–14 и эпилог Малахии. Ногальски⁴ считает, что изначально существовали два независимых друг от друга сборника: 1) Осия, Амос, Михей, Софония; 2) Аггей и 1–8 главы Захарии. Позднее, согласно этому автору, эти сборники были объединены и к ним были прибавлены остальные книги, за исключением Ионы и 9–14 глав Захарии — текстов, которые исследователь счита-

¹ В LXX эта книга отсутствует; в Вульгате она — 4 книга Ездры, в древнегрузинской, церковнославянской и русской синодальной традициях — 3 книга Ездры. Латинский перевод этой книги достаточно исследован наукой, тогда как другие древние версии — сирийская, эфиопская, арабская, армянская и грузинская — малоизучены. В древности существовала и греческая версия: цитаты из нее содержатся в «Строматах» Климента Александрийского и в «Постановлениях Апостольских». Дискутируется в современной науке и вопрос о возможном еврейском оригинале книги. Подробнее о ней см., напр., в критических переводах ветхозаветных апокрифов и псевдоэпиграфов: Charles R. H. The Apocrypha and Pseudepigrapha of the Old Testament. II: Pseudepigrapha. Oxford, 19682. P. 542–624. Sacchi P. (ed.). Apocriphi dell'Antico Testamento. Vol. II. Torino, 1989. P. 235–377 (на стр. 281–290 — обширная библиография изданий и переводов книги, а также научных статей о ней).

² Иудейский апокриф с последующими христианскими интерполяциями «Жизнь пророков», сохранившийся в переводах на греческий, латинский, сирийский, армянский и арабский языки, восходит, вероятно, к I веку н.э. и содержит легенды внебиблейского происхождения о жизни некоторых библейских пророков.

³ Collins T. The Mantle of Elijah. The Redaction Criticism of the Prophetical Books. Sheffield, 1993.

⁴ Nogalski J. D. Literary Precursors to the Book of the Twelve. “Beihefte zur Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft” 217 (1993). P. 276–282. Nogalski J. D. Redactional Processes in the Book of the Twelve. “Beihefte zur Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft” 218 (1993). P. 274–280.

ет отдельным, самым поздним редакционным добавлением¹. Ногальски, как и многие другие авторы, находит общие черты в книгах Наума и Аввакума, которые, как он считает, особенно отчетливо видны в теофанических гимнах той и другой книги (Науум 1:2–8. Авв 3), и делает вывод, что Науум и Аввакум в своих ранних формах вошли в книгу Двенадцати одновременно. Шарт² определяет три этапа формирования Двенадцати: а) Осия, Амос, Михей, Софония; б) Иоиль и Захария 14; с) книга Двенадцати в окончательном виде. Этот автор поддерживает Ногальски в том, что ранние формы Наума и Аввакума одновременно вошли в корпус Двенадцати³. Кесслер⁴ считает, что теофанический гимн Наума 1:2–8 был составлен для того, чтобы связать книгу Наума с книгой Аввакума еще до их включения в Двенадцать. Заппф⁵ находит связи гимна Науум 1:2–8 со стихами Осии (Ос 4:3), Амоса (Ам 1:2) и Михея (Мих 1:3) и считает что этот гимн был прибавлен к книге Наума как раз для ее интеграции в Двенадцать. Ногальски и Заппф связывают Науум 1:2–8 с Мих 7:8–20: первый считает, что Науум 1:2–8 составлен под влиянием Мих 7:8–20; второй — что наоборот, в Мих 7:8–20 использован материал Науум 1:2–8. Рот поддерживает литературную зависимость этих текстов друг от друга, но сомневается, что направление этой зависимости может быть определено⁶. На тесной редакционной связи Науум 1:2–8 с Мих 7:8–20 настаивает и Кристиансен⁷. Ряд авторов, среди которых Бен-Цви⁸, Петерсен⁹, Перлитт¹⁰, Бек¹¹, Тидиман¹² и Хагедорн¹³, не связыва-

¹ На том, что Иона — последний текст, включенный в книгу Двенадцати, настаивает также Джонс: Jones B. A. *The Formation of the Book of the Twelve. A Study in Text and Canon*. "Society of Biblical Literature. Dissertation Series". Atlanta, 1995.

² Scharf A. *Das Zwölfprophetenbuch als redaktionelle Grosseinheit*. "Theologische Literatur Zeitung" 133 (2008). P. 234–246.

³ Scharf A. *Die Entstehung des Zwölfprophetenbuchs: Neubearbeitungen von Amos im Rahmen schriftübergreifender Redaktionsprozesse*. "Beihefte zur Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft" 260. Berlin, 1998.

⁴ Kessler R. *Nahum-Habakuk als Zweiprophetenschrift: Eine Skizze*. In: Zenger E. (ed.). *ÖWort JHWHs, das geschah* (Hos 1,1): Studien zum Zwölfprophetenbuch. Freiburg im Breisgau, 2002. P. 149–158.

⁵ Zapff B. M. *The Perspective of the Nations in the Book of Micah as a 'Systematization' of the Nations' Role in Joel, Jonah and Nahum: Reflections on a Context-Oriented Exegesis*. In: Redditt P. L., Scharf A. (edd.). *Thematic Threads in the Book of the Twelve*. Berlin — New York, 2003. P. 293–312.

⁶ Roth M. *Israel und die Völker im Zwölfprophetenbuch: Eine Untersuchung zu den Büchern Joel, Jona, Micha und Nahum*. Göttingen, 2005.

⁷ Christensen D. L. *Nahum. A new translation with introduction and commentary*. New Haven, 2009.

⁸ Ben Zvi E. *Twelve Prophetic Books or "The Twelve": A Few Preliminary Considerations*. In: Watts J. D. W., House P. R. (edd.). *Forming Prophetic Literature. Essays on Isaiah and the Twelve*. Sheffield, 1996.

⁹ Petersen D. L. *A Book of the Twelve?* In: Nogalski J. D., Sweeney M. A. (edd.). *Reading and Hearing the Book of the Twelve*. Atlanta, 2000. P. 3–10.

¹⁰ Perlitt L. *Die Propheten Nahum, Habakuk, Zephania*. Göttingen, 2004.

¹¹ Beck M. *Das Dodekapropheton als Antologie*. "Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft" 118 (2006). P. 558–581.

¹² Tidiman B. *Nahoum, Habaquq, Sophonie. Commentaire évangélique biblique*. Vaux-sur-Seine, 2009.

¹³ Hagedorn A. C. *Die Anderen im Spiegel: Israels Auseinandersetzung mit den Völkern in den Büchern Nahum, Zephania, Obadja und Joel*. Berlin, 2011.

ют литературное развитие Наума с литературным развитием других книг, входящих в Двенадцать, да и вообще скептически относятся к гипотезам сложных редакционных процессов. Эти авторы склонны отрицать у Двенадцати сколь-нибудь заметные редакционные фазы и считают Двенадцать просто сборником, антологией не связанных между собою книг и поэтому предлагают читать книгу Наума отдельно, не обращая внимания на общий контекст Двенадцати и на интертекстуальные связи внутри корпуса. Спронк¹ интертекстуальных связей не отрицает, но считает их не следствием работы редакторов, а простым влиянием одних пророков на других. Этот автор называет книгу Наума «сиквелом» книги Михея². Рот считает, что синхронное чтение Двенадцати возможно, но утверждает (вслед за Бен-Цви), что надписания книг не позволяют читать Двенадцать как одну книгу³.

И все-таки общий контекст Двенадцати важен уже хотя бы потому, что древняя традиция, как иудейская, так и христианская, видела в Двенадцати единую книгу, а в отдельных книгах «малых» пророков ее составные части. Первое по времени упоминание о *двенадцати пророках* содержится у Бен-Сиры (в русской традиции — книга Премудрости Иисуса, сына Сирахова): «И двенадцать пророков — да процветут кости их от места своего — утешали Иакова и спасали их верною надеждою» (Сир 49:12)⁴. Книга Двенадцати подразумевается и в новозаветной книге Деяний Апостольских. В речи Стефана цитируется, собственно говоря, книга пророка Амоса, но говорится вообще о *книге пророков*, без уточнения. Нет сомнения, речь здесь идет именно о книге Двенадцати: «Бог же отвратился и оставил их служить воинству небесному, как написано в *книге пророков*» (Деян 7:42) (далее следует цитата из Ам 5:25–27 по версии LXX). Уже упоминавшаяся 3 книга Ездры подразумевает книгу Двенадцати как одну из двадцати четырех книг Танаха, предназначенных для открытого чтения: 3Езд 14:44–47 (94–70=24) — именно такое количество книг Танаха, в числе которых книга Двенадцати, было кодифицировано иудеями к концу I в.н.э. Древнехристианский апологет Мелитон Сардийский (II век), перечисляя ветхозаветные книги, упоминает в числе пророческих книг «Двенадцать в одной книге»⁵. Талмуд унифицирует и закрепляет правила для писцов священных книг. Эти правила косвенно свидетельствуют о том, что амораи IV века рассматривали книгу Двенадцати как единый текст: «Между одной из пяти книг Торы и другой книгой Торы — четыре линии (должны быть пропущены), и так же между одним пророком и другим пророком. Но для пророков из Двенадцати — три линии» (Бава Батра13b). Единство книги засвидетельствовано и масоретской письменной традицией: в колофоне, следующем за книгой Малахии, указано количество стихов не только этой книги, но и всей книги Двенадцати.

¹ Spronk K. Nahum. Kampen, 1997. . 9.

² Spronk K. Nahum, and the Book of the Twelve: A Response to Jakob Wöhrle. *Journal of Hebrew Scriptures* 9 (2009). Article 8. P. 6–7.

³ Roth M. Ibid. P. 300–301.

⁴ В изданиях LXX под ред. А. Ральфа: 49:10.

⁵ Eusebius. *Historia Ecclesiastica* IV, 26, 14. В русском издании: IV, 26, 13 (Евсевий Памфил. Церковная история. Санкт-Петербург, 2007. С. 178).

Если книга Двенадцати является единым произведением, во всех ее частях должен просматриваться какой-то общий богословский замысел или по крайней мере какие-то общие богословские черты. В последнее время появляются работы, сконцентрированные на книге Двенадцати в том виде, в котором она до нас дошла, и авторы этих исследований озабочены прежде всего выявлением общих для всей книги Двенадцати тем и поиском ее общего богословия. Из них следует отметить недавние работы Скайолы¹. Среди тем, объединяющих Двенадцать и делающих сборник единой книгой, а не просто антологией, она выделяет следующие: богословие истории; «День Господень»; проблема насилия; избранничество Израиля. В том, что касается богословия истории у Двенадцати, Скайола разделяет гипотезу Ногальски, который усмотрел в корпусе малых пророков иллюстрацию исторической парадигмы, синтезированной Иоилем, а затем развитой в остальных частях книги Двенадцати²: «Иоиль описывает нашествие саранчи, поражающей народ за его грехи. Науум и Аввакум раскрывают, что на самом деле эта саранча — ассирийская и вавилонская армии. В Иоил 2:18–29 говорится, что если народ покается, Господь его спасет. Это спасение, согласно Аггею и Захарии, состоит в возвращении из изгнания и в воссоздании храма. Иоиль объявляет, что УНУН накажет народы, угнетавшие Израиль. Израилью в свою очередь также предстоит пройти через суд. Эта тема возвращается в теофаниях Авдия, Михея (Мих 1:2–7), Науума (Науум 1:2–14), Аввакума (Авв 3:1–15) и Софонии (Соф 1:2–6)»³. В этом разработанном Двенадцатью богословии истории, как считает Скайола и некоторые другие авторы, в той или иной степени поддерживающие гипотезу Ногальски⁴, объединяющую функцию выполняет тема Дня Господня. Эта тема действительно проходит красной нитью через всю книгу Двенадцати⁵.

С темой Дня Господня связана тема отношения к языческим народам, прежде всего к захватчикам и угнетателям. Вопрос, как к ним относиться, был одним из самых животрепещущих для иудейской общины персидского и эллинистического периодов, когда тексты, входящие в книгу Двенадцати, собирались воедино и редактировались. У Науума и Ионы это отношение — диаметрально противоположное: книга Науума воспевае гибель Ниневии, олицетворяющей собой всех врагов Израиля, а книга Ионы проповедует обращение этого злого города и его спасение от гибели; в книге Науума Бог уничтожает Ниневию до основания, а в книге Ионы Он ее милует⁶. Удивительно, что в LXX и в ряде

¹ Scaiola D. I dodici profeti minori: problemi di metodo e di interpretazione. "Rivista Biblica" 54 (2006). P. 65–75. Scaiola D. I dodici profeti: perché «minori»? Bologna, 2011 (особенно p. 215–238).

² Nogalski J. D. Redactional Processes in the Book of the Twelve. Berlin — New York, 1993. Ногальски называет Иоила «литературным якорем Двенадцати».

³ Scaiola D. I dodici profeti: perché «minori»? Bologna, 2011. P. 217.

⁴ См.: Petersen D.L. A Book of the Twelve? In: Nogalski J.D., Sweeney M.A. (edd.). Reading and Hearing the Book of the Twelve. Atlanta, 2000. P. 3–10. Rendtorff R. Der "Tag YHWHs" im Zwölfprophetenbuch. In: Zenger E. (ed.). "Wort YHWHs, das geschah..." (Hos 1,1). Studien zum Zwölfprophetenbuch. Freiburg, 2002. P. 1–11. Beck M. Der "Tag YHWHs" im Dodekapropheten. Studien im Spannungsfeld von Traditions- und Redaktionsgeschichte. Berlin — New York, 2005.

⁵ О «Дне Господнем» у пророков см., напр.: Арсений (Соколов), иг. День Господень в книгах пророков: история или эсхатология? М., 2025.

⁶ Уничтожение враждебных по отношению к Израилью народов в книге Двенадцати предвозве-

памятников, которые были упомянуты выше, книги Ионы и Наума соседствуют одна с другой. В этом соседстве можно усмотреть внутреннюю напряженную полемику в книге Двенадцати по вопросу отношения к народам. Возможно, переводчики и составители Двенадцати преднамеренно помещали книги Ионы и Наума одну подле другой, чтобы эту самую полемику обострить. Острота полемики между Наумом с Ионой по этому вопросу проявляется уже в том, как тот и другой цитируют Исх 34:6–7: ср. Ион 4:2 и Наум 1:3. По предположению Джонса, нахождение в LXX Наума и Ионы рядом друг с другом «было мотивировано попыткой сбалансировать справедливость Бога по отношению к народам... с Его суверенным милосердием»¹. Большинство исследователей видит в книге Ионы ответную реакцию на содержание книги Наума. Однако, некоторые авторы, в числе которых Фабри², Запфф³, Босман⁴ и Кристиансен⁵, напротив, считают, что Иона предшествует Науму и рассматривают пророчество последнего как своего рода «коррекцию перспективы» Ионы.

Вероятно, и в масоретском тексте расположение книги Наума — между Михеем и Аввакумом — не случайно и могло быть продиктовано не хронологическими, а тематическими соображениями: в некоторых стихах 7-й, заключительной, главы Михея можно услышать переключку с 1-й главой Наума; невозможно не заметить тесную связь между гимнами Авв 3 с Наум 1:2–8.

Параллелизм пророчеств против Ассирии у Наума и у Софонии (Соф 2:13–15), книга которого следует в масоретском тексте за Аввакумом, также очевиден. Тематические сходства Наума с Аввакумом и Софонией понуждают многих исследователей рассматривать эти три книги вместе, как некий малый сборник внутри большого — книги Двенадцати.

Имеются у Наума интертекстуальные связи с пророческими книгами и за пределами Двенадцати. Самые очевидные из них — с книгой Исайи: Наум 1:15a — Ис 52:7; Наум 1:15b — Ис 52:1b.

Bose, декабрь 2024 г.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Арсений (Соколов), иг. День Господень в книгах пророков: история или эсхатология? М., 2025.
2. Арсений (Соколов), иг. Единство книги Двенадцати пророков. “Страницы” 16:1 (2012)

щается чаще, чем их помилование. Но картина сложна, можно найти пассажи об их эсхатологическом спасении — напр., Мих 4 и Зах 14. Подробнее о внутренней полемике внутри Двенадцати: Арсений (Соколов), иг. Единство книги Двенадцати пророков. “Страницы” 16:1 (2012).

¹ Jones B. A. The Formation of the Book of the Twelve A Study in Text and Canon. Atlanta, 1995. P. 228.

² Fabry H.-J. Nahum. Freiburg, 2006. P. 101–102.

³ Zapff B. M. Ibid. P. 301–302.

⁴ Bosman J. P. Social identity in Nahum: A theological-ethical enquiry. Biblical Intersections 1. Piscataway, 2008.

⁵ Christensen D. L. Ibid. P. 36.

3. Beck M. Das Dodekapropheton als Antologie. "Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft" 118 (2006). P. 558–581.
4. Beck M. Der "Tag YHWHs" im Dodekapropheton. Studien im Spannungsfeld von Traditions- und Redaktionsgeschichte. Berlin — New York, 2005.
5. Ben Zvi E. Twelve Prophetic Books or "The Twelve": A Few Preliminary Considerations. In: Watts J. D. W., House P. R. (edd.). *Forming Prophetic Literature. Essays on Isaiah and the Twelve*. Sheffield, 1996.
6. Bosman J. P. Social identity in Nahum: A theological-ethical enquiry. *Biblical Intersections* 1. Piscataway, 2008.
7. Charles R. H. The Apocrypha and Pseudepigrapha of the Old Testament. II: Pseudepigrapha. Oxford, 19682. P. 542–624.
8. Christensen D. L. Nahum. A new translation with introduction and commentary. New Haven, 2009.
9. Collins T. The Mantle of Elijah. The Redaction Criticism of the Prophetic Books. Sheffield, 1993.
10. Eusebius. *Historia Ecclesiastica* IV, 26, 14. В русском издании: IV, 26, 13 (Евсевий Памфил. Церковная история. Санкт-Петербург, 2007. С. 178)
11. Fabry H.-J. Nahum. Freiburg, 2006. P. 101–102.
12. Hagedorn A. C. Die Anderen im Spiegel: Israels Auseinandersetzung mit den Völkern in den Büchern Nahum, Zefanja, Obadja und Joel. Berlin, 2011.
13. Jones B. A. The Formation of the Book of the Twelve A Study in Text and Canon. Atlanta, 1995. P. 228.
14. Jones B. A. The Formation of the Book of the Twelve. A Study in Text and Canon. "Society of Biblical Literature. Dissertation Series". Atlanta, 1995.
15. Kessler R. Nahum-Habakuk als Zweiprophetenschrift: Eine Skizze. In: Zenger E. (ed.). *ÖWort JHWHs, das geschah* (Hos 1,1): Studien zum Zwölfprophetenbuch. Freiburg im Breisgau, 2002. P. 149–158.
16. Nogalski J. D. Literary Precursors to the Book of the Twelve. "Beihefte zur Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft" 217 (1993). P. 276–282.
17. Nogalski J. D. Redactional Processes in the Book of the Twelve. "Beihefte zur Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft" 218 (1993). P. 274–280.
18. Nogalski J. D. Redactional Processes in the Book of the Twelve. Berlin — New York, 1993.
19. Perlitt L. Die Propheten Nahum, Habakuk, Zefanja. Göttingen, 2004.
20. Petersen D. L. A Book of the Twelve? In: Nogalski J. D., Sweeney M. A. (edd.). *Reading and Hearing the Book of the Twelve*. Atlanta, 2000. P. 3–10.
21. Petersen D. L. A Book of the Twelve? In: Nogalski J. D., Sweeney M. A. (edd.). *Reading and Hearing the Book of the Twelve*. Atlanta, 2000. P. 3–10.
22. Rendtorff R. Der "Tag YHWHs" im Zwölfprophetenbuch. In: Zenger E. (ed.). "Wort YHWHs, das geschah..." (Hos 1,1). Studien zum Zwölfprophetenbuch. Freiburg, 2002. P. 1–11.
23. Roth M. Israel und die Völker im Zwölfprophetenbuch: Eine Untersuchung zu den Büchern Joel, Jona, Micha und Nahum. Göttingen, 2005.
24. Sacchi P. (ed.). *Apocrifi dell'Antico Testamento*. Vol. II. Torino, 1989. P. 235–377.
25. Scaiola D. I dodici profeti minori: problemi di metodo e di interpretazione. "Rivista Biblica" 54 (2006). P. 65–75. Scaiola D. I dodici profeti: perché «minori»? Bologna, 2011 (особенно p. 215–238).
26. Scaiola D. I dodici profeti: perché «minori»? Bologna, 2011. P. 217.
27. Scharf A. Das Zwölfprophetenbuch als redaktionelle Grosseinheit. "Theologische Literatur Zeitung" 133 (2008). P. 234–246.

28. Schart A. Die Entstehung des Zwölfprophetenbuchs: Neubearbeitungen von Amos im Rahmen schriftübergreifender Redaktionsprozesse. "Beihefte zur Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft" 260. Berlin, 1998.

29. Spronk K. Nahum, and the Book of the Twelve: A Response to Jakob Wöhrle. *Journal of Hebrew Scriptures* 9 (2009). Article 8. P. 6–7.

30. Spronk K. Nahum. Kampen, 1997.

31. Tidiman B. Nahoum, Habaquq, Sophonie. *Commentaire évangélique biblique*. Vaux-sur-Seine, 2009.

32. Zapff B. M. The Perspective of the Nations in the Book of Micah as a 'Systematization' of the Nations' Role in Joel, Jonah and Nahum: Reflections on a Context-Oriented Exegesis. In: Redditt P. L., Schart A. (edd.). *Thematic Threads in the Book of the Twelve*. Berlin — New York, 2003. P. 293–312.

REFERENCES

1. Arsenij (Sokolov), ig. Den' Gospoden' v knigah prorokov: istoriya ili eskhatologiya? M., 2025. (In Russian).

2. Arsenij (Sokolov), ig. Edinstvo knigi Dvenadcati prorokov. *Stranicy* 16:1 (2012). (In Russian).

Статья поступила в редакцию 23.12.2024; одобрена после рецензирования 13.01.2025; принята к публикации 25.01.2025.

The article was submitted 23.12.2024; approved after reviewing 13.01.2025; accepted for publication 25.01.2025.

БИБЛЕИСТИКА

Научная статья

УДК 225:276

DOI: 10.24412/2309-5164-2025-1-19-39

EDN: XTUHLС



НЕИЗВЕСТНАЯ СТАТЬЯ АРХИЕПИСКОПА МИХАИЛА (МУДЬЮГИНА) «НОВОЗАВЕТНОЕ ПОНИМАНИЕ ЦЕРКВИ КАК ТЕЛА ХРИСТОВА, В ЧАСТНОСТИ — В ЭККЛЕЗИОЛОГИИ АПОСТОЛА ПАВЛА»

Георгий Владимирович Андрианов,
Церковный научно-исследовательский центр Костромской митрополии,
Кострома, Россия,
director44@inbox.ru
ORCID: 0000-0001-7534-6776

Аннотация. Статья посвящена публикации ранее неизвестной работы одного из крупнейших отечественных богословов и церковных учёных советской эпохи — архиепископа Михаила (Мудьюгина). Редакция научно-богословского журнала «Ипатьевский вестник» приурочивает публикацию к 25-летию со дня кончины архиепископа Михаила. Данная работа сопровождается предисловием и комментариями священника Георгия Андрианова, который обнаружил её в собственном архиве.

Сочинение архиепископа Михаила (Мудьюгина) посвящено осмыслению понятия «Церковь» в экклезиологии апостола Павла. Автор обозначает важность Церкви для современных христиан и полемизирует с её неточными определениями. Исследование в доступной форме излагает эволюцию понятия «Церковь» в апостольскую эпоху. Особую ценность работе придаёт сопоставление древнехристианского представления о Церкви с современной автору внутрицерковной ситуацией. Сочинение владыки является весомым вкладом в отечественную библеистику, в частности — в сферу православного толкова-



Архиепископ Михаил
(Мудьюгин)

/
Archbishop Michael
(Mudyugin)

ния экклезиологии апостола Павла. Несмотря на то, что статья написана более сорока лет назад, она не теряет своей актуальности ввиду непреходящей значимости Церкви в жизни православного христианина.

Ключевые слова: Иисус Христос, Церковь, экклезиология, апостол Павел, таинства Церкви, Тело Христово, Катехизис, противоречивые определения Церкви, секуляризация

Для цитирования: Андрианов Г. В., священник. Неизвестная статья архиепископа Михаила (Мудьюгина) «Новозаветное понимание Церкви как Тела Христова, в частности — в экклезиологии апостола Павла» // Ипатьевский вестник. 2025. № 1. С. 19–39. <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-1-19-39>

BIBLICAL STUDIES

Scientific article

AN UNKNOWN ARTICLE BY ARCHBISHOP MIKHAIL (MUDYUGIN) "THE NEW TESTAMENT UNDERSTANDING OF THE CHURCH AS THE BODY OF CHRIST, IN PARTICULAR IN THE ECCLESIOLOGY OF THE APOSTLE PAUL"

Georgy Vladimirovich Andrianov,
Church Research Center of the Kostroma Metropolitanate, Kostroma, Russia,
rector44@mail.ru

Abstract. The article is devoted to the publication of a previously unknown work by one of the largest Russian theologians and ecclesiastical scholars of the Soviet era, Archbishop Mikhail (Mudyugin). The editorial board of the scholastic and theological journal "Ipatievsky Vestnik" timed the publication to the 25th anniversary of the death of Archbishop Michael. This work is accompanied by a preface and comments by Priest Georgy Andrianov, who discovered it in his own archive.

The work of Archbishop Mikhail (Mudyugin) is devoted to the understanding of the concept of "Church" in the ecclesiology of the Apostle Paul. The author identifies the importance of the Church for modern Christians and argues with its inaccurate definitions. The study presents in an accessible form the evolution of the concept of "Church" in the apostolic era. A special value is attached to the work by comparing the ancient Christian idea of the Church with the author's contemporary in church situation. The archbishops' work is a significant contribution to Russian biblical studies, in particular to the field of Orthodox interpretation of the ecclesiology of the Apostle Paul. Despite the fact that the article was written more than forty years ago, it does not lose its relevance due to the enduring importance of the Church in the life of an Orthodox Christian.

Keywords: Jesus Christ, the Church, ecclesiology, the Apostle Paul, the sacraments of the Church, the Body of Christ, Catechism, contradictory definitions of the Church, secularization

For citation: Andrianov G. V., priest. An unknown article by Archbishop Mikhail (Mudyugin) "The New Testament understanding of the Church as the Body of Christ, in particular in the ecclesiology of the Apostle Paul" // Ipatievsky vestnik. 2025. № 1. P. 19–39 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-1-19-39>

«Порадуйтесь со мною:
я нашла потерянную драхму»
Из притчи Иисуса Христа
(Лк 15, 9)

ПУБЛИКАЦИЯ статьи приснопоминаемого архиепископа Михаила (†28.02.2000) «Новозаветное понимание Церкви как Тела Христова, в частности — в еkkлезиологии апостола Павла» приурочена к 25-летию со дня кончины владыки.

Архиепископ Михаил (в миру — Михаил Николаевич Мудьюгин; 1912–2000) являлся архиепископом Вологодским и Великоустюжским (1979–1993). До этого он служил на кафедре в Астрахани и был викарием Ленинградской епархии с титулом «Тихвинский». В 1972 году защитил в Ленинградской духовной академии магистерскую диссертацию на тему «Основы православного учения о личном спасении по Священному Писанию и святоотеческим высказываниям». Совмещал архиерейское служение с работой в качестве профессора Ленинградской академии. В 1984 году получил степень доктора богословия *honoris causa* в Финляндии. С 23 февраля 1993 — на покое. Превосходно знал латынь и владел несколькими европейскими языками. Автор множества научных работ, постоянный участник богословских собеседований с инославными христианами. В последние годы стал терять зрение, но почти до конца жизни служил и преподавал в Санкт-Петербургской духовной академии.

Текст статьи архиепископа Михаила «Новозаветное понимание Церкви как Тела Христова, в частности — в еkkлезиологии апостола Павла» был издан 28 марта 1983 года в Ленинградской духовной академии и, видимо, размножен на ротаторе (машине трафаретной печати) тиражом всего 30 экземпляров. Данные сведения помещены в конце машинописной версии: «ЛДАиС. Зак. 345. Тир. 30. 28.III.83 г.» (ЛДАиС — Ленинградские духовные академия и семинария; зак. 345 — номер заказа в собственной типографии). Статья набрана на пишущей машинке через одинарный интервал. Объем статьи — 14 машинописных страниц.

Исходящие данные и формат статьи позволяют сделать предположение, что она могла являться докладом на богословской конференции. С этой целью она была размножена на ротаторе в академической типографии в качестве раздаточного материала для участников мероприятия. Сочинение разбито на небольшие абзацы, что характерно для формата устного доклада, дабы не потерять строку во время чтения с трибуны. Предполагаемое событие могло иметь место в период ректорства в Ленинградских духовных школах (1974–1984 гг.) будущего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла (в то время — архиепископа Выборгского). Каких-либо данных о таком мероприятии не имеется в «Журнале Московской Патриархии» за 1980–1984 гг. Но в книге протоиерея Константина Костромина (проректора по научной работе СПбДА) есть упоминание об участии владыки Михаила в богословском симпозиуме в Эрфурте (ГДР) по случаю юбилейных торжеств в честь 500-летия со дня рождения Мартина Лютера в августе 1983 года и в некой «богословской встрече в Ленинграде

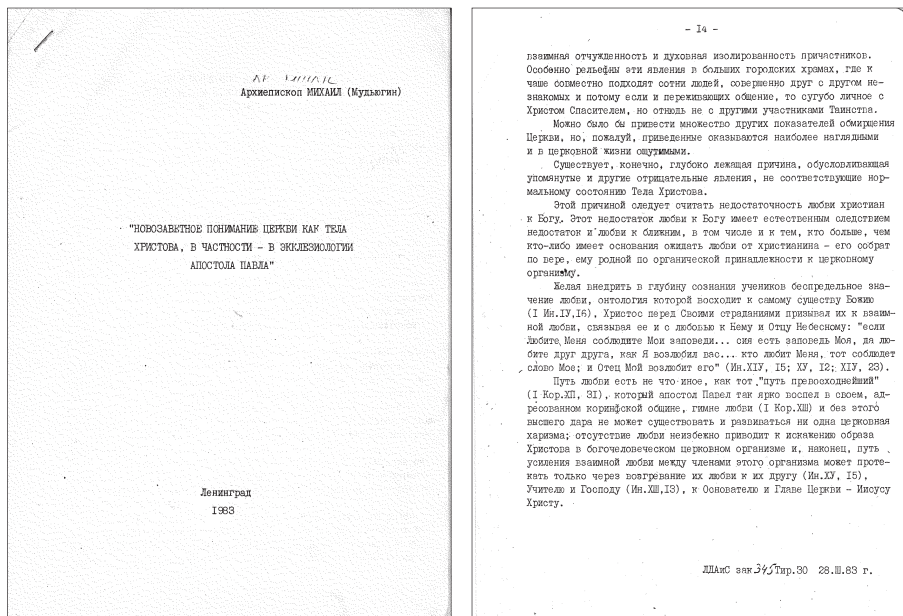


Фото 1. Титульный лист и последняя страница найденной статьи архиепископа Михаила

в 1983 году»¹. Возможно, дальнейшие исследования позволят оценить данное предположение о докладе.

Примечательно, что данная работа владыки до сих пор остаётся неизвестным научным трудом. Упоминания о ней не имеется в каталоге Санкт-Петербургской духовной академии. Какие-либо ссылки на статью отсутствуют в базе РИНЦ, а содержание не выявляется в сети Интернет.

Текст работы обнаружен в 2024 году в моём личном архиве. В 1995/96 учебном году владыка Михаил читал нам — студентам Санкт-Петербургской духовной академии — лекции по Основному богословию. Мои фотографии с архиепископом Михаилом ранее публиковались в научно-богословском журнале Костромской духовной семинарии «Ипатьевский вестник» (№ 1 (21) за 2023 год, с. 30–31). Полагаю, что владыка сам передал мне этот текст в учебных целях как старосте курса. С тех пор статья находилась в моих бумагах периода учёбы и была обнаружена при пересмотре архива летом 2024 года.

Данная статья не вызывает сомнений в авторстве архиепископа Михаила ввиду её внутренней атрибуции (надписи на титульном листе) и близости по манере изложения к лекционной практике подачи святителем научного материала, а также по причине временной давности, когда смысл подлога статьи по библийско-богословской тематике в принципе отсутствовал в условиях советской действительности.

¹ Костромин К., прот. Архиепископ Михаил (Мудьюгин) (1912–2000) : Музыкант, полиглот, инженер и богослов. СПб.: Изд-во СПбДА, 2015. С. 97, 100.

Публикация этой неизвестной статьи необходима для расширения библиографии архиепископа Михаила (Мудьюгина) и изучения его богословского наследия. Пожелтевшие от времени листы дополняют позицию владыки по экклезиологическим вопросам, которая не теряет своей актуальности для отечественной богословской мысли по сей день.

Если основной текст работы практически не имеет опечаток, то в подстрочном аппарате они встречаются часто. Скорее всего, данное сочинение было написано автором от руки и передано другому лицу для набора на пишущей машинке. Видимо, почерк владыки разбирал человек, слабо понимающий латынь и поверхностно знакомый со Священным Писанием и святоотеческими творениями. Эти опечатки с указанием верных вариантов отдельно отмечены в примечаниях.

Текст статьи публикуется по правилам современной орфографии и пунктуации. Авторские подстраничные сноски приводятся в соответствии современным требованиям по оформлению библиографических ссылок. Цитаты древних церковных писателей проверены и уточнены по книгам. Ссылки на античных авторов проверены, их цитаты приведены в подстрочном аппарате.

Владыка разделил свою статью на три примерно равные части, отделив их друга от друга тремя крестиками. Поскольку статья обращена в основном к воцерковлённой аудитории, то для обычных читателей в подстраничных сносках библейские стихи, которые требуют контекста, приводятся целиком. Полные цитаты несколько увеличивают подстрочный аппарат, но дают представление о том, насколько глубоко укоренен автор в новозаветном учении о Церкви. Когда делаются отсылки к большим фрагментам, то вместо их цитирования сообщаются главные темы библейских пассажей.

Оригинальный оттиск статьи решено передать в Санкт-Петербургскую духовную академию.

Мои комментарии предваряются типографским знаком «*».

священник Георгий Андрианов,
28 февраля 2025 года

Новозаветное понимание Церкви как Тела Христова, в частности — в экклезиологии апостола Павла

Одной из основных предпосылок логически правильного мышления считается необходимость возможно более точного и ясного определения объектов мышления, предметов, существ, понятий, включаемых в содержание мышления, с которыми мышление (а если оно находит себе устное или письменное выражение, то и речь) оперирует. Даже самые элементарные понятия (например, в математике — точка, линия, плоскость) нуждаются в определениях, более или менее адекватно отражающих их сущность, или что чаще имеет место) — свойства.

Церковь весьма сложное явление действительности и, хотя это может казаться странным, не имеет определения общепризнанного, полностью адекватного её реальности.

В попытках дать такое определение недостатка нет, но они весьма разнообразны, в большинстве не имеют между собой органической связи, а иногда и противоречивы. Происходит это, как можно полагать, потому, что определения давались людьми с разным подходом и отношением к Церкви.

Так, в представлении многих посторонних, чуждых Церкви наблюдателей, Церковь — когда-то возникшая и исторически обусловленная организация, ставящая перед собой и своими членами какие-то иллюзорные цели и задачи, из которых наиболее реальной и доступной пониманию для таких наблюдателей являются сбор пожертвований и возможность содержать на них церковное руководство, которое использует эти средства и само существование Церкви для личного материального обеспечения и даже обогащения.

Для других посторонних наблюдателей Церковь — порождение системы эксплуатации человека человеком, служит классовым интересам эксплуататоров, отвлекая эксплуатируемых от борьбы за собственные интересы.

Для многих более позитивно настроенных к Церкви, но опять-таки внутренне ей чуждых наблюдателей, Церковь, хотя и безнадежно устаревший, но все же оплот господствующих в данном обществе моральных устоев, имеющих многовековой опыт воздействия на массы и потому до сих пор не утративший своего положительного воспитательного значения.

До сих пор мы упоминали тех, кто смотрит на Церковь извне, не ощущая и даже отрицая свою к ней принадлежность. Для части тех, кто считает себя (и кого обычно считают) членами христианской Церкви, она, прежде всего, носительница освященных временем традиций, заслуживающих уважения, почитания, выполнения и продолжения именно вследствие их уходящей вглубь истории древности, внешней красоты и привычности. Многие из христиан с таким взглядом на Церковь совмещают также высокое мнение о ней, как о поборнице нравственности, как правило, такие члены Церкви стараются соблюдать определенный минимум церковных установлений и требований, как то крещение и миропомазание детей, церковное погребение (или хотя бы заочное отпевание) усопших, более или менее редкое, но все же регулярное «исполнение христианского долга»¹ (хотя бы раз в году).

Некоторая часть членов Церкви, не только разделяет с только что упомянутой категорией высокое мнение о Церкви, но и осознают свою принадлежность к ней с большей искренностью и убежденностью, радуются этой принадлежности, как залогом своего личного спасения и смотрят на неё, говоря словами катехизиса Русской Православной Церкви, как на «от Бога установленное общество человеков, соединенных православною верой, законом Божиим, священноначалием и таинствами»². Это не значит, что эти христиане имеют систематизированное богословское образование и могут изложить содержание своей веры сколько-нибудь связным образом, но это содержание

¹ Таково было до недавнего времени ходовое обозначение пользования таинством Причащения с предшествующей исповедью.

² Пространный христианский катехизис Православной Кафолической Восточной Церкви. М.: Синодальная Типография, 1909. С. 42.

является органической частью их духовной жизни, они им дорожат и оно накладывает определенный отпечаток на их жизнь.

Наконец есть и такая группа христиан, которые ощущают и переживают свою органическую принадлежность к Церкви и через неё к её Главе — Христу Спасителю и сознательно радуются своей сочлененности как с Ним, так и с другими членами Церкви. Хотя эти члены Церкви такие же, подверженные искушениям и удобопреклонные ко греху люди, как и относящиеся к другим охарактеризованным выше категориям, однако охватывающая их живая вера проявляет свою плодотворность побуждая их к совершению добра и к борьбе с грехом, влияние которого они переживают болезненно.

Разумеется, выделение названных типов, отношения к Церкви носит по необходимости условно обобщённый характер: в действительности отношение к Церкви имеет почти у каждого свои индивидуальные оттенки. Всё же, думается, что приведённые градации в общих чертах отвечают действительности не только в отношении Русской Православной Церкви, но и других Церквей, в т.ч. и не Православных.

Не беря на себя непосильную, притом необоснованно претенциозную задачу сравнительной оценки каждой из приведённых выше концепций ограничимся лишь высказыванием убеждения, что суждения о Церкви «внешних», т.е. лиц и течений к ней не принадлежащих, принципиально не могут быть приняты за основу именно потому, что условием познания Церкви является принадлежность к ней.

В самом деле, диалектически воспринимая Церковь, как живую реальность, приходится признать её как двойственность в единстве, как сопряжение стороны внешней, материальной, доступной чувственному восприятию с внутренней, духовной, доступной восприятию только духовному, причём не только рациональному, но и эмоциональному. Здесь сама собой напрашивается аналогия с двойственным составом человеческой личности, с двойственным духовно-физическим содержанием любого таинства; и выходя, наконец, к предельно доступным нам высотам богословия, с двуединством ипостаси вочеловечившегося Бога Слова.

Вполне понятно, что для постороннего наблюдателя, не принадлежащего совсем к Церкви, не осознающего себя членом, пусть даже он будет учёным религиоведом, духовная сущность Церкви остается скрытой, недоступной восприятию и познанию. Те, кто интересуется организационной структурой Церкви, её хозяйственной жизнедеятельностью, видя обрядовые действия, полагают, что могут судить по этим данным о том, что такое Церковь, похожи на тех, кто по результатам химического анализа красок и по качеству холста, на который они нанесены, попытается судить о содержании и художественных достоинствах картины.

Наоборот, кто сознательно исповедует свою приверженность ко Христу, принадлежит к Церкви, так или иначе проявляет эту принадлежность, тот способен практически переживать её внутреннюю благодатную сущность, даже если по недостаточности своего общекультурного и специфически церковного уровня он не в состоянии её определить и осмысленно выразить. В Церкви и через Церковь, действием пребывающего в ней Святого Духа (Ин 14, 16), он полу-

чает познание «Единого истинного Бога и посланного Им Иисуса Христа», т.е. получает вечную жизнь (Ин 17, 3)¹. Так как уровень церковного самосознания у членов Церкви, как мы видели, весьма различен, то и богословское определение Церкви должно быть столь широким, чтобы под него подпадали все её члены и те, кто, как упоминалось, катехизически видят в ней, прежде всего, объединение людей по их вере и её проявлениям и те, кто на своё пребывание в Церкви смотрят как на сочленённость единому таинственному организму, Глава которого есть Христос.

Если признать, что для истинного членства в Церкви необходим некоторый уровень церковности, т.е. минимум знаний, практического участия в церковной жизни, наконец — определенный нравственный уровень, следует при этом помнить, что безошибочно судить о духовной жизни человека может один Бог (1 Кор 2, 11–16²); попытки высших органов Церкви выносить суждение о степени внутренней духовной принадлежности к ней того или иного из её членов иногда сопровождались неточностями и погрешностями, приводившими к самым трагическим последствиям.

Исходя из изложенного, следует признать практическую важность, и целесообразность вышеприведённого катехизического определения Церкви, где мы имеем развернутое определение Церкви преимущественно с её внешней структурной стороны, но где упоминаются также таинства Церкви, а также и вероучение, что всё относится, конечно, к её невидимой, духовной сущности.

Представляется интересным сопоставить православное катехизическое определение с классическим определением католической экклезиологии, принадлежащим известному богослову шестнадцатого — начала семнадцатого столетия Беллармину: «Церковь есть объединение людей, связанных исповеданием одной и той же христианской веры и участием в одних и тех же таинствах под водительством правомочных пастырей, прежде всего наместника Христа на земле — Римского Папы»³.

¹ * Цитаты полностью: 1) «И Я умолю Отца, и даст вам другого Утешителя, да пребудет с вами вовек» (Ин 14, 16); 2) «Сия же есть жизнь вечная, да знают Тебя, единого истинного Бога, и посланного Тобою Иисуса Христа» (Ин 17, 3).

² * Цитата полностью: «Ибо кто из человеков знает, что в человеке, кроме духа человеческого, живущего в нем? Так и Божьего никто не знает, кроме Духа Божия. Но мы приняли не духа мира сего, а Духа от Бога, дабы знать дарованное нам от Бога, что и возвещаем не от человеческой мудрости изученными словами, но изученными от Духа Святаго, соображая духовное с духовным. Душевный человек не принимает того, что от Духа Божия, потому что он почитает это безумием; и не может разуметь, потому что о сём надобно судить духовно. Но духовный судит о всем, а о нем судить никто не может. Ибо кто познал ум Господень, чтобы мог судить его? А мы имеем ум Христов» (1 Кор 2, 11–16).

³ Bellarmino, Roberto Francesco Romolo [cardinal, saint] *Disputationes de controversiis christianae fidei adversus hujus temporis haereticos*. — Praegae: Typis Wolfgangi Wickhart, Archiepiscopalis et inclutorum regni Bohemiae statuum, typographi : Prostat ibidem apud Casparum Zachariam Wussin, et Francofurti apud Thomam Fritsch, MDCCXXI [1721]. P. 192 (527). * Ссылка на опус «Дискуссии о противоречиях христианской веры с еретиками нашего времени» (первое издание — Рим, 1581–1593 гг.) кардинала-инквизитора Роберто Беллармино (главного обвинителя в процессе Дж. Бруно и руководителя первого процесса над Галилеем; канонизирован Католической церковью в 1930 году). В статье ссылка дана с ошибками на латыни: R. Bellarmin. De Ecebestamilitanta, 2.

Если исключить являющееся особенностью католической экклезиологии упоминание о папе, как о наместнике Христа, то нетрудно заметить наличие в формуле Беллармино тех же элементов, что и у митрополита Филарета (Дроздова) — автора православного катехизиса.

Однако в православной богословской литературе катехизическое определение неоднократно подвергалось критике за то, что в нём нет упоминания о Христе как о Главе Церкви, за подчёркивание человеческого элемента Церкви. Ссылаясь на наличие в катехизическом определении упоминания о личной вере, известный богослов прошлого столетия Е. Аквилонов писал: «Объективное существование общества не зависит всецело от субъективной веры человека, но главным образом от Божественного действия в таинствах»¹. «Раздаяние благодатных даров образует общину, а принятие их только даёт возможность отдельным лицам становиться членами существующей общины, ибо субъективная вера только ответ на Божественное призвание»².

Здесь уместно привести определение, данное автором другого, более древнего православного катехизиса — митрополита Петра Могилы: «Церковь — собрание верных Божиих, во имя Господа нашего Иисуса Христа, собранных к познанию веры и науки апостольской во всём свете, как членов в едином теле Христовом под единою Главою Самого Господа нашего Иисуса Христа, и находящихся в надлежащем послушании»³.

Как видим, при большей пространности и некоторой расплывчатости, это определение выгодно отличается от формулировки митрополита Филарета упоминанием о Христе Спасителе, как о Главе церковного Тела.

Тем не менее, при всех своих недостатках катехизическое понимание Церкви, данное митрополитом Филаретом обладает несомненными достоинствами краткости, ясности и доступности не только для религиозно-просвещенных членов Церкви, но и для «внешних», давая всякому ощутительное, понятное и по существу вечное представление о Церкви более того, возводя несведущих, имеющих, как мы видели, часто совершенно превратное представление о Церкви, к более возвышенному, хотя и по необходимости сравнительно поверхностному пониманию её сущности и её проявлений.

Имея целью выразить с возможно большей полнотой таинственную, внутреннюю сущность Церкви, сущность, о которой катехизис, предназначенный в основном для первичного приобщения к богословскому ведению, естественно не даёт сколько-нибудь удовлетворительного представления, богословие обращается к своему первоисточнику — к Апостольскому Преданию, в частности к наиболее авторитетной устойчиво фиксированной его части — к Св. Писанию.

¹ Аквилонов Е. П. [протопресвитер]. Церковь. Научные определения Церкви и апостольское учение о ней, как о Теле Христовом. СПб.: Тип. А. Катанского и К°. С. 74.

² Там же. С. 78. * Цитата у владыки завершается ссылкой на Ин 6, 44 (полный стих: «*Никто не может прийти ко Мне, если не привлечет его Отец, пославший Меня; и Я воскрешу его в последний день*»).

³ Петр (Могила), митр. Краткий катехизис. Киев: Киево-Печерская лавра, 1645 (Цит. по: Владимир (Сабодан), архиеп. Экклезиология в русском богословии // Богословские труды. М.: Издание Московской Патриархии. № 21. С. 159).



Применение слова «церковь» при преподании Иисусом Христом практического совета, относящегося к разрешению споров и взаимных неудовольствий (Мф 18, 17¹) хотя и приобрело в последующих веках экклезиологический смысл, однако слушателями могло восприниматься только в значении синагогальной общины и потому пока оставляется за пределами рассмотрения. Основополагающим экклезиологическим высказыванием Христа Спасителя несомненно являются слова обращенные к Петру: «Я создам Церковь Мою и врата ада не одолеют ее» (Мф 16, 18²). В этих немногих словах заключены три важнейшие, характеризующие церковь черты: 1) Церковь — Христово творение и причина её существования сводится к его воле. 2) Церковь принадлежит Христу и сочленена с Ним, 3) Церковь неодолима: силы зла в их самом ярком выражении, в предельной концентрации не победят Церковь, тем более не могут уничтожить её; по смыслу фразы эта неодолимость — прямой результат теснейшей связи Церкви с Христом, тех её свойств, которые обусловлены её происхождением и принадлежностью. Можно понимать высказывание Спасителя так, что Церковь — Его создание, столь же неодолима, как и Он Сам, как то дело, которое Он пришёл совершить, орудием которого должна стать Его Церковь.

Хотя нам неизвестны другие случаи произнесения Христом слова «церковь», однако это не значит, что в Евангелиях нет других относящихся к Церкви высказываний. Они свидетельствуют о заботе Христа о судьбе Своей Церкви. Таковы поручения даваемые Христом апостолу Петру перед своими страданиями (Лк 22, 32) и после своего воскресения (Ин 21, 15–19), такова молитва Отцу Небесному не только за учеников, но и «о верующих... по слову их» (Ин 17, 20), таково и торжественное обетование сопребывания «во все дни, до скончания века» (Мф 28, 20), которым сопровождается повеление идти, учить и крестить, т.е. распространять, растить Церковь, передавая её делание, иначе — делание Христово, последующим поколениям³.

¹ * Цитата полностью: «Если же не послушает их, скажи церкви; а если и церкви не послушает, то да будет он тебе, как язычник и мытарь» (Мф 18, 17).

² * Цитата полностью: «И Я говорю тебе: ты — Петр, и на сем камне Я создам Церковь Мою, и врата ада не одолеют ее» (Мф 16, 18).

³ * Полные цитаты из данного предложения: «Но Я молился о тебе, чтобы не оскудела вера твоя; и ты некогда, обратившись, утверди братьев твоих» (Лк 22, 32); «Когда же они обедали, Иисус говорит Симону Петру: Симон Ионин! любишь ли ты Меня больше, нежели они? Петр говорит Ему: так, Господи! Ты знаешь, что я люблю Тебя. Иисус говорит ему: паси агнцев Моих. Еще говорит ему в другой раз: Симон Ионин! любишь ли ты Меня? Петр говорит Ему: так, Господи! Ты знаешь, что я люблю Тебя. Иисус говорит ему: паси овец Моих. Говорит ему в третий раз: Симон Ионин! любишь ли ты Меня? Петр опечалился, что в третий раз спросил его: любишь ли Меня? и сказал Ему: Господи! Ты все знаешь; Ты знаешь, что я люблю Тебя. Иисус говорит ему: паси овец Моих. Истинно, истинно говорю тебе: когда ты был молод, то препоясывался сам и ходил, куда хотел; а когда состаришься, то прострешь руки твои, и другой препояшет тебя, и поведет, куда не хочешь. Сказал же это, давая разуметь, какую смерть Петр прославит Бога. И, сказав сие, говорит ему: иди за Мною» (Ин 21, 15–19); «Не о них же только молю, но и о верующих в Меня по слову их» (Ин 17, 20); «Уча их соблюдать всё, что Я повелел вам; и се, Я с вами во все дни до скончания века. Аминь» (Мф 18, 20).

Именно эти известные нам, а может быть и другие, до нас не дошедшие еkkлeзиoлoгичeские изречения Христа Спасителя были несомненно известны св. апостолу Павлу и послужили той почвой, на которой расцвела его еkkлeзиoлoгия.

Апостол Павел и его новозаветное творчество неотделимы от Церкви. Ни в одном месте его писаний нельзя найти следов индивидуализма или субъективизма, черт противопоставления себя Церкви или отделения себя от неё. Даже там, где он полемизирует с другими апостолами (в частности с апостолом Петром — см.: Гал 2¹), он ратует не за себя, не движимый самолюбием или другими узко личными побуждениями, а лишь интересами общецерковными, не допускающими «культы личности» (1 Кор 10, 13; 3, 4–7), соблазнительного поведения (1 Кор 10, 32–33, Гал 2, 11–14), требующими сохранять единство духа в союзе мира (Еф 4, 3).

Именно присущее апостолу постоянное ощущение органического единения с Христом и через Него со всеми учениками, как с «почитаемыми столпами» (Гал 2, 9), так и с рядовыми христианами, приветствиями в адрес коих пестрят заключительные главы почти каждого послания, именно это единение побудило апостола Павла использовать такое богатство образов, которыми он наделяет Церковь, выявлял в них разные аспекты её отношения ко Христу, её сопряженность с Ним: невеста Христова (2 Кор 6, 2; Еф 5, 25–32), здание и храм (1 Кор 3, 9–17; Еф 2, 20–22; 3, 17; 4, 12; 1 Тим 3, 15), просто Церковь Христова (Рим 16, 16) и во Христе (Гал 1, 28), таков неполный перечень имеющих глубокий догматический смысл и одновременно проникнутых глубоким чувством именований, которыми наделяет Церковь св. Апостол².

¹ * Во второй главе послания к Галатам апостол Павел обосновывает свою позицию о спасении через веру в Иисуса Христа, а не делами по ветхозаветному закону. Далее приводятся полные цитаты из данного предложения: «Вас постигло искушение не иное, как человеческое; и верен Бог, Который не попустит вам быть искушаемыми сверх сил, но при искушении даст и облегчение, так чтобы вы могли перенести» (1 Кор 10, 13); «Ибо когда один говорит: «я Павлов», а другой: «я Аполлосов», то не плотские ли вы? Кто Павел? кто Аполлос? Они только служители, через которых вы уверовали, и притом поскольку каждому дал Господь. Я насадил, Аполлос поливал, но возрастил Бог; посему и насаждающий и поливающий есть ничто, а все Бог возращающий» (1 Кор 3, 4–7); «Не подавайте соблазна ни Иудеям, ни Еллинам, ни церкви Божией, так, как и я уждаю всем во всем, ища не своей пользы, но пользы многих, чтобы они спаслись» (1 Кор 10, 32–33); «Когда же Петр пришел в Антиохию, то я лично противостоял ему, потому что он подвергся нареканию. Ибо, до прибытия некоторых от Иакова, ел вместе с язычниками; а когда те пришли, стал таиться и устранился, опасаясь обрезанных. Вместе с ним лицемерили и прочие Иудеи, так что даже Варнава был увлечен их лицемерием. Но когда я увидел, что они не прямо поступают по истине Евангельской, то сказал Петру при всех: если ты, будучи Иудеем, живешь по-язычески, а не по-иудейски, то для чего язычников принуждаешь жить по-иудейски?» (Гал 2, 11–14); «Стараясь сохранять единство духа в союзе мира» (Еф 4, 3).

² * Полные цитаты из данного предложения кроме оборота из Гал 2, 9: 1) «Ибо я ревную о вас ревностью Божиею; потому что я обручил вас единому мужу, чтобы представить Христу чистою девою» (2 Кор 10, 2); 2) «Мужья, любите своих жен, как и Христос возлюбил Церковь и предал Себя за нее, чтобы освятить ее, очистив банею водною посредством слова; чтобы представить ее Себе славною Церковью, не имеющую пятна, или порока, или чего-либо подобного, но дабы она была свята и непорочна. Так должны мужья любить своих жен, как свои тела: любящий свою жену любит самого себя. Ибо никто никогда не имел ненависти к своей плоти, но питает и греет ее, как и Господь Церковь, потому что мы члены тела Его, от плоти

Однако наиболее часто встречающимся и наиболее онтологически содержательным следует признать у апостола Павла, не просто образное именование, а богословски насыщенное определение Церкви как Тела Христова.

Истоки такого определения восходят к Самому Основателю Церкви Господу Иисусу Христу. В самом деле, последняя притча, рассказанная Им Его ученикам при прощальной беседе (Ин 15, 1–6¹), образно живописует их органическую принадлежность Ему и друг другу. Христос в этой притче — виноградная лоза, а ученики — её ветви. Их жизнь, рост, плодоносность зависят от пребывания на лозе, от сопряжения с ней; от неё ветви получают питание, жизненную силу, без неё — бесплодны и ни к чему не пригодны.

Обращаясь к узкому кругу апостолов, Спаситель применяет обороты речи, ясно указывающие, что смысл притчи относится не только к присутствующим, но и к верующим в Него по слову их (Ин 17, 20²). В последующей первосвященнической молитве Христос молит об утверждении и расширении единства, составляющего идею притчи: «Да будут все едино: как Ты, Отче, во Мне и Я в Тебе, так и они да будут в Нас едино» (Ин 17, 21).

Такое единство было свойственно первоначальной Церкви, описывая жизнь которой евангелист Лука неоднократно подчеркивает господствовавший в ней дух полного единения и взаимопринадлежности: как до схождения Св. Духа они все «единодушно пребывали в молитве и молении» (Деян 1, 14), так и после, когда число учеников значительно умножилось, «они постоянно

Его и от костей Его. Посему оставит человек отца своего и мать и прилепится к жене своей, и будут двое одна плоть. Тайна сия велика; я говорю по отношению ко Христу и к Церкви» (Еф 5, 25–32); 3) «Ибо мы соработники у Бога, а вы Божия нива, Божие строение. Я, по данной мне от Бога благодати, как мудрый строитель, положил основание, а другой строит на нем; но каждый смотри, как строит. Ибо никто не может положить другого основания, кроме положенного, которое есть Иисус Христос. Строит ли кто на этом основании из золота, серебра, драгоценных камней, дерева, сена, соломы, — каждого дело обнаружится; ибо день покажет, потому что в огне открывается, и огонь испытает дело каждого, каково оно есть. У кого дело, которое он строил, устоит, тот получит награду. А у кого дело сгорит, тот потерпит урон; впрочем сам спасется, но так, как бы из огня. Разве не знаете, что вы храм Божий, и Дух Божий живет в вас? Если кто разорит храм Божий, того покарает Бог: ибо храм Божий свят; а этот храм — вы» (1 Кор 3, 9–17); 4) «Быв утверждены на основании апостолов и пророков, имея Самого Иисуса Христа краеугольным камнем, на котором все здание, слагаясь стройно, возрастает в святей храм в Господе, на котором и вы устрояетесь в жилище Божие Духом» (Еф 2, 20–22); 5) «Верую вселиться Христу в сердца ваши» (Еф 3, 17); 6) «К совершению святых, на дело служения, для созидания Тела Христова» (Еф 4, 12); 7) «Чтобы, если замедлю, ты знал, как должно поступать в доме Божием, который есть Церковь Бога живаго, столп и утверждение истины» (1 Тим 3, 15); 8) «Приветствуйте друг друга с целованием святым. Приветствуют вас все церкви Христовы» (Рим 16, 16); 9) «Нет уже Иудея, ни язычника; нет раба, ни свободного; нет мужеского пола, ни женского: ибо все вы одно во Христе Иисусе» (Гал 3, 28). Последняя цитата в оригинале надпечатана сверху строки с ошибкой: Гал 1, 28.

¹ * Цитата полностью: «Я есмь истинная виноградная лоза, а Отец Мой — виноградарь. Всякую у Меня ветвь, не приносящую плода, Он отсекает; и всякую, приносящую плод, очищает, чтобы более принесла плода. Вы уже очищены через слово, которое Я проповедал вам. Пребудьте во Мне, и Я в вас. Как ветвь не может приносить плода сама собою, если не будет на лозе: так и вы, если не будете во Мне. Я есмь лоза, а вы ветви; кто пребывает во Мне, и Я в нем, тот приносит много плода; ибо без Меня не можете делать ничего. Кто не пребудет во Мне, извергнется вон, как ветвь, и засохнет; а такие ветви собирают и бросают в огонь, и они сгорают» (Ин 15, 1–6).

² * Цитата полностью: «Не о них же только молю, но и о верующих в Меня по слову их» (Ин 17, 20).

пребывали в учении апостолов, в общении и преломлении хлеба и в молитвах <...> Все же верующие были вместе и имели всё общее» (Деян 2, 41–42, 44). И впоследствии, когда начались преследования, они не могли помешать тому, чтобы у «множества уверовавших, было одно сердце и одна душа» (Деян 4, 32).

Учение о Церкви как о едином Теле Христовом ярко и подробно излагается апостолом Павлом в посланиях Первом к Коринфянам, к Римлянам, и особенно к Ефессянам.

К этому учению в первых главах Первого послания к Коринфянам апостол подходит как бы исподволь. Нестроение и раздоры в Коринфской церкви побудили его к напоминаниям о необходимости соблюдения единства во Христе, недопустимости нарушений присущего первоначальной общине единения «в одном духе и в одних мыслях» (1 Кор 1, 10). Обосновывая необходимость единства, апостол Павел ссылается на общее для всех христиан крещение, соединившее их в одно целое, т.е. в единую Церковь (1 Кор 1, 12–13¹). Заимствуя, как и Спаситель аналогии из жизни растительного мира, апостол пишет: «Я насадил, Аполлос поливал, но возрастил Бог; посему и насаждающий и поливающий есть ничто, а всё — Бог возвращающий» (1 Кор 3, 6–7). Желая сделать свою мысль ещё более доходчивой, апостол, сравнив членов Церкви с колосьями нивы, применяет к ним сразу же другое сравнение: «Вы Божия нива, Божие строение. Я, по данной мне от Бога благодати, как мудрый строитель, положил основание, а другой строит на нем... Ибо никто не может положить другого основания, кроме положенного, которое есть Иисус Христос» (1 Кор 3, 9–11).

Здесь Церковь, по апостолу Павлу — Храм Божий, в котором живет Дух Божий (1 Кор 3, 16–17).

Другим поводом для возвращения к той же теме служат для апостола нарушения нравственности, имевшие место в коринфской общине и, видимо, не встречавшие там достаточно строгого отношения. «Разве не знаете, что тела ваши суть члены Христовы?.. Не знаете ли, что тела ваши суть храм живущего в вас Святого Духа, Которого вы имеете от Бога?» (1 Кор 6, 15, 19).

Здесь апостол прямо называет членов Церкви членами Тела Христова, причем прямой характер обращения и категоричность тона исключает возможность считать его слова метафорой. Принадлежность к Телу Христову понимается апостолом как таинственное единение со Христом.

Если в VI главе апостол Павел называет коринфян членами Христовыми не употребляя слово «Тело», то в X главе того же послания он устраняет всякое недоумение, ссылаясь на литургическое единение, как на таинственное общение Тела и Крови Христовых: «Один хлеб и мы многие одно тело; ибо все причащаемся от одного хлеба» (1 Кор 10, 17). Дальнейшее, ещё более подробное объяснение мы получаем, читая главу XII, где апостол говорит о взаимодействии в Церкви её членов, имеющих различные дарования.

«Как тело одно, но имеет многие члены, и все члены одного тела, хотя их и много, составляют одно тело, — так и Христос. Ибо все мы одним Духом кре-

¹ * Цитата полностью: «Я разумею то, что у вас говорят: «я Павлов»; «я Аполлосов»; «я Кифин»; «а я Христов». Разве разделился Христос? разве Павел распялся за вас? или во имя Павла вы крестились?» (1 Кор 1, 12–13).

стились в одно Тело... и все напоены одним Духом. Тело же не из одного члена, но из многих» (1 Кор 12, 12–14)¹. Изложив весьма образно взаимопринадлежность и взаимопомощь, существующие между членами тела (1 Кор 12, 15, 25²)³, апостол заключает: «Страдает ли один член, страдают с ним все члены; славится ли один член, с ним радуются все члены. И вы — Тело Христово, а порознь — члены» (1 Кор 12, 26–27).

Также и в другом, одном из самых глубоких и сильных своих посланий, к Римлянам, апостол Павел не упускает случая охарактеризовать Церковь, как единое Тело во Христе, состоящее из многих членов, каждый из которых имеет своё назначение (Рим 12, 4–6⁴).

Но наиболее полного развития достигает учение св. апостола о Церкви как о Теле Христовом в Его послании к Ефесянам. «Он воздействовал во Христе... и всё покорил под ноги Его и поставил Его выше всего, Главою Церкви, которая есть Тело Его, полнота наполняющего все во всем» (Еф 1, 20, 22–23).

В четвертой главе апостол не только утверждает, что Церковь — единое Тело, Глава которого — Христос, но и богословствует о развитии этого Тела, возрастающего аналогично физическому телу... «к совершению святых, на дело служения для создания Тела Христова, доколе все придем в единство веры и познания Сына Божия, в мужа совершенного, в меру полного возраста Христова, дабы мы... истинною любовью все возвращали в Того, Который есть Глава Хрис-

¹ * В оригинале сделана опечатка: 1 Кор, 12 12–12.

² * Цитата полностью: «Если нога скажет: я не принадлежу к телу, потому что я не рука, то неужели она потому не принадлежит к телу? «...» дабы не было разделения в теле, а все члены одинаково заботились друг о друге» (1 Кор 12, 15, 25).

³ Всяма распространённые гипотетические соображения об аналогиях между местом послания и классическими мотивами, возникли в связи с Cicero «De officiis», 111, р. 19–22; Seneca «De ira», 11, 31, 7; T. Livius, 11, 32. * Здесь даны ссылки на античных авторов. Полные их цитаты: 1) Цицерон. «Об обязанностях»: «Ведь как мы должны пользоваться тем языком, который нам известен, во избежание того, чтобы нас не осмеяли с полным на это основанием, как это бывает с некоторыми людьми, уснащающими свою речь греческими словами, так мы не должны вносить разлада в свои действия и во всю свою жизнь» (Марк Туллий Цицерон. Об обязанностях // О старости. О дружбе. Об обязанностях / Перевод с латинского и комментарии В. О. Горенштейна. М.: Наука, 1993. С. 86–87 (58–159); Сенека «О гневе»: «Подумай, что было бы, если бы руки захотели причинить вред ногам, а глаза — рукам? Нет, части нашего тела живут в согласии, ибо сохранность каждой — в интересах целого; так и люди, рожденные для союза, должны щадить отдельных его членов, ибо здоровое сообщество может существовать при бережном отношении и любви друг к другу всех его частей» (Сенека Луций Анней. О гневе // Философские трактаты / перевод с латинского Т. Ю. Бородай. СПб.: Алетейя, 2001. — С. 143 (103–179) (в статье ошибочно указано 11 вместо II); Тит Ливий. «История Рима»: «В те времена, когда не было, как теперь, в человеке все согласовано, но каждый член говорил и решал, как ему вздумается, возмущались другие члены, что все их старания и усилия идут на потребу желудку; а желудок, спокойно сидя в середине, не делает ничего и лишь наслаждается тем, что получает от других» (Тит Ливий. История Рима от основания города / Перевод Н. А. Поздняковой. М.: Наука, 1989. Т. I. С. 89 (579) (в статье также ошибочно указано 11 вместо II).

⁴ * Цитата полностью: «Ибо, как в одном теле у нас много членов, но не у всех членов одно и то же дело, так мы, многие, составляем одно тело во Христе, а порознь один для другого члены. И как, по данной нам благодати, имеем различные дарования, то, имеешь ли пророчество, пророчествуй по мере веры» (Рим 12, 4–6).

тос, из Которого все Тело, составляемое и совокупляемое посредством всяких взаимно скрепляющих связей, при действии в свою меру каждого члена получает приращение для созидания самого себя в любви» (Еф4, 12–16).

Следует отметить, что учение о Церкви, как о Телѣ Христовом, в частности, в приведѣнных высказываниях ап. Павла, не стоит особняком от других принятых Церковью суждений, раскрывающих её сущность, но теснейшим образом с ними связано. Как известно, Никео-Константинопольский Символ веры определяет Церковь, как единую, святую, кафолическую и апостольскую. И в действительности Церковь едина тем единством, какое существует у Тѣла; в то же время Церковь многообразна и кафолична (или соборна), как и Тѣло состоит из многих и различных членов. Единство Церкви обусловлено возглавлением её Христом. Отсюда же святость Церкви: она исходит от Христа, Которому Церковь, как своему Главе органически принадлежит. Наконец, апостольское преемство Церкви гарантирует отнесение к ней всех свойств, присущих ей как Тѣлу Христову в любой момент её исторического бытия.

Понимание Церкви как единого Тѣла Христова нашло себе отражение в творениях многих Отцов и учителей Церкви¹, вошло в православный катехизис, как необходимое дополнение к приведенному выше определению Церкви: «Церковь есть одно духовное Тѣло, имеет одну главу — Христа и одушевляется одним Духом Божиим»².

В тесной связи с пониманием Церкви как единого Тѣла Христова стоит у апостола Павла неотъемлемо присущая ей Евхаристия. Основополагающими в данном случае следует считать те слова, которыми апостол утверждает истинность присутствия Тѣла и Крови Христовых в евхаристических элементах и тут же усматривает единение христиан, реализуемое участием в Евхаристии. «Чаша благословения, которую благословляем, не есть ли приобщение Крови Христовой? Хлеб, который преломляем, не есть ли приобщение Тѣла Христова. Один хлеб и мы многие одно тѣло; ибо все причащаемся от одного хлеба» (1 Кор 10, 16–17).

Ещё более конкретизирован евхаристический образ Церкви в «Учении двенадцати апостолов»: «Как сей преломляемый хлеб был рассеян по холмам и собранный вместе стал единым, так и Церковь Твоя от концев земли да соберется в царствие Твое»³.

Та же глубокая идея соответствия между церковным единением вообще и евхаристическим в частности, проходит через всё святоотеческое творчество.

¹ См. например: Игнатий Антиохийский, свт. Послание к Смирнянам // Писания мужей апостольских в русском переводе прот. П. Преображенского. СПб.: Издание книгопродавца Л. И. Тузова : 1895. С. 56 (* место в книге не указано в оригинале); Ириней Лионский, свщмч. Против ересей. СПб.: Издание книгопродавца Л. И. Тузова: 1900. С. 280 (* имеются также более ясные места в этом творении); Творения святого Григория Нисского. М.: Тип. В. Готье, 1862. Ч. 3 [Изъяснение Песни песней Соломона]. С. 338; и др.

² Пространный христианский катехизис Православной Кафолической Восточной Церкви. — М.: Синодальная Типография, 1909. С. 44 (* В тексте ошибочно указана 42 страница).

³ Учение Господа, (переданное) народам через 12 апостолов (Дидахи) // Журнал Московской Патриархии. 1975. № 11. С. 69–70.

«Чем делаются причащающиеся?», — пишет св. Иоанн Златоуст, — «Телом Христовым, не многими телами, а одним Телом»¹.

Приведём ещё высказывание Отца более поздней эпохи, св. Иоанна Дамаскина: «Так как мы причащаемся от единого хлеба, то все делаемся единым Телом Христовым и единою Кровию и членами друг друга, составляя одно Тело со Христом»².

Здесь наглядно демонстрируется апостоличность Церковного Предания: мысль, изложенная пером св. апостола Павла и воспринятая Церковью как Слово Божие, находит в себе дальнейшее раскрытие и конкретизацию святотеческой письменности.

+ + +

Пытаясь изложить проблему определения Церкви мы, принимая во внимание существующие точки зрения, исходили из реальности сегодняшнего дня. Затем, обратившись к Священному Писанию, среди множества преподаваемых им относящихся к Церкви образов, сравнений, метафор и эпитетов, обратили особое внимание на определение Церкви как таинственного Тела Христова, определение, сочетающее образность с онтологической адекватностью, поскольку образ здесь верно отражает действительную сущность Церкви.

Теперь представляется целесообразным снова оглянуться вокруг и поставить вопрос, выявляется ли в современной Церкви её сущность как богочеловеческого организма и если выявляется, то в чём и в какой мере. И ещё более острый, злободневный, насущный вопрос относится к тому, в чём жизнь Церкви отклоняется от норм, соответствующих её сущности, в чём искажается облик Тела Христова.

Следует отметить, что бытие Церкви как Тела Христова не есть нечто только данное, неизменное и статичное. Для Церкви быть Телом Христовым есть также призвание, есть постоянное становление и проявление. Этот процесс осуществляется, в частности, в таинствах, в которых особенно проявляется действие живущего в Церкви Духа Святого.

«Евхаристия и Церковь — сакраментальное Тело распятого и воскресшего Христа, становящаяся местом "энергии" Духа Господа, Который Сам есть Дух, нового Адама, ставшего Духом Животворящим. Крещением в Духе община верующих во Христа становится Церковью. Верующие крестятся в Духе для того, чтобы образовать одно Тело (1 Кор 12, 12)... В крещении и миропомазании члены Христовы "помазаны", привиты ко Христу. Но и в Евхаристии всё пасхальное событие расширяется в Церковь: Пасха Главы становится Пасхой членов, Церковь становится тем, чем она призвана быть через крещение и миропомазание — сакраментальным Телом Христовым»³.

¹ Иоанн Златоуст, свт. Беседа на Первое послание к коринфянам // Творения. СПб.: Издание Санкт-Петербургской духовной академии, 1904. Т. X. С. 237. * В статье ошибочно указан год издания — 1903 г.

² Иоанн Дамаскин, прп. Точное изложение православной веры. СПб.: Издание книгопродавца И. Л. Тузова, 1894. С. 225 (* В статье ошибочно указана 325 страница).

³ Из текста, составленного, на рабочем заседании 2-й Подкомиссии Смешанной богословской комиссии по диалогу между Поместными Православными Церквями Римско-Католической

Однако становление Церкви как Тела Христова совершается не только в таинствах, но и во всей жизнедеятельности Церкви. И вот здесь бросается в глаза явное для всех, как для самих членов Церкви, так и для внешних наблюдателей, несоответствие жизни Церкви тому идеалу, который неразрывно сопряжен с понятием Церковного Тела.

В самом деле, в апостольские времена все (или почти все, во всяком случае — мужчины) члены Церкви, имея каждый свою определённую задачу (1 Кор 12, 7¹) и призвание, вносили свой личный вклад в церковную жизнедеятельность, подобно тому, как каждый член человеческого тела вносит вклад в жизнедеятельность всего организма, следуя своему особому назначению (1 Кор 12, 4–31).

Нет сомнения, что все харизмы², упоминаемые в XII и XIV главах первого послания к Коринфянам налагали на их обладателей моральную ответственность за их применение.

Можно с уверенностью утверждать, что и любая секулярная активность рассматривалась и осуществлялась христианами того времени как некое божественное поручение и таким образом утрачивала свой секулярный характер, приобретая харизматически-церковную окраску.

Совершенно иначе выглядит церковная жизнь в наше время. Подавляющее большинство мирян, даже если считают себя членами Церкви, отнюдь не делают из этого выводов, распространяющихся на их деятельность, чётко разграничивая своё церковное времяпровождение от всего остального, имеющего чисто секулярный характер. Говорить о какой-то церковной деятельности можно только относительно клира и узкой прослойки мирян, обслуживающих хозяйственные нужды общины, причём многие из последних, относятся к своим обязанностям с сугубой деловитостью, не усматривая в них ничего харизматического.

Другим, достойным сожаления, отличием современной нам Церкви от Церкви апостольских времен, следует считать отсутствие или, во всяком

Церковью (Рим, 27–30 декабря 1980 г.). — Машинопись. — С. 3. * В силу своего постоянного участия в экуменическом диалоге архиепископ Михаил имел доступ к подобным внутренним документам православно-католических собеседований, которые не публиковались в официальных печатных органах церковей-участниц. Упомянутая в тексте библийская цитата целиком: *«Ибо, как тело одно, но имеет многие члены, и все члены одного тела, хотя их и много, составляют одно тело, — так и Христос»* (1 Кор 12, 12).

¹ * Первая цитата полностью: *«Но каждому дается проявление Духа на пользу»* (1 Кор 12, 7). Далее указан фрагмент 1 Кор 12, 4–31, который повествует о дарах Духа, а также о том, что принадлежность Христу не определяется наличием харизмы, а действием Святого Духа в Едином Теле Христовом, которое есть Церковь.

² * Харизма — библийский термин, который происходит от греческого слова «*χάρισμα*» и означает чрезвычайные дарования благодати Святого Духа. Как пишет протоиерей Михаил Фивейский (†1919), «словом *χάρισμα* обозначаются прежде всего все вообще блага, подаваемые людям от Бога, к какому бы роду или виду они ни принадлежали... В специальном смысле у апостола Павла харизмами называются чрезвычайные способности, которыми отличались христиане. Они сообщались ради духовной пользы отдельных лиц или всего христианского общества, и получение их относилось к влиянию на душу божественной благодати чрез Св. Духа» (Фивейский П., прот. Духовные дарования в первоначальной христианской церкви: Опыт объяснения 12–14 глав первого послания св. апостола Павла к коринфянам / [Соч.] Свящ. Михаила Фивейского. М.: Тов-во тип. А. И. Мамонтова, 1907. С. 11.

случае, сравнительную слабость взаимных контактов между членами Церкви, причём, — даже в пределах той или иной общины. В самом деле, можно ли про членов нашего церковного Тела сказать вместе с апостолом «если радуется один член, с ним радуются и другие, если страдает один член, с ним страдают и другие» (1 Кор 12, 26¹)?

Конечно, между отдельными христианами, в том числе и принадлежащими к одной и той же общине, имеют место в отдельных случаях и контакты, и взаимное общение, и дружба, и взаимопомощь, однако они обычно возникают на почве родственных, производственных, служебных и иных типов связей, далеких от сознания церковной сопринадлежности и совершенно от неё независимых.

Как в учении о таинстве Евхаристии наиболее ярко и наглядно выступает единение христиан за общей Господней трапезой, так и в евхаристической практике наглядно и для всех ощутимо выступает взаимная отчуждённость и духовная изолированность причастников. Особенно рельефны эти явления в больших городских храмах, где к чаше совместно подходят сотни людей, совершенно друг с другом незнакомых и потому если и переживающих общение, то сугубо личное с Христом Спасителем, но отнюдь не с другими участниками таинства.

Можно было бы привести множество других показателей обмирщения Церкви, но, пожалуй, приведённые оказываются наиболее наглядными и в церковной жизни ощутимыми.

Существует, конечно, глубоко лежащая причина, обуславливающая упомянутые и другие отрицательные явления, не соответствующие нормальному состоянию Тела Христова.

Этой причиной следует считать недостаточность любви христиан к Богу. Этот недостаток любви к Богу имеет естественным следствием недостаток и любви к ближним, в том числе и к тем, кто больше, чем кто-либо имеет основания ожидать любви от христианина — его собрат по вере, ему родной по организационной принадлежности к церковному организму.

Желая внедрить в глубину сознания учеников беспредельное значение любви, онтология которой восходит к самому существу Божию (1 Ин 4, 16), Христос перед Своими страданиями призывал их к взаимной любви, связывая её и с любовью к Нему и Отцу Небесному: «Если любите, Меня соблюдайте Мои заповеди... сия есть заповедь Моя, да любите друг друга, как Я возлюбил вас... кто любит Меня, тот соблюдет слово Мое; и Отец Мой возлюбит его» (Ин 14, 15; 15, 12; 14, 23²).

Путь любви есть не что иное, как тот путь «превосходнейший» (1 Кор 12, 31), который апостол Павел так ярко воспел в своём, адресованном коринф-

¹ * Здесь перифраз цитаты: «Посему, страдает ли один член, страдают с ним все члены; славится ли один член, с ним радуются все члены» (1 Кор 12, 26).

² * Полные цитаты из данного предложения: «И мы познали любовь, которую имеет к нам Бог, и уверовали в нее. Бог есть любовь, и пребывающий в любви пребывает в Боге, и Бог в нем» (1 Ин 4, 16); «Если любите Меня, соблюдайте Мои заповеди» (Ин 14, 15); «Сия есть заповедь Моя, да любите друг друга, как Я возлюбил вас» (Ин 15, 12); «Иисус сказал ему в ответ: кто любит Меня, тот соблюдет слово Мое; и Отец Мой возлюбит его, и Мы придем к нему и обитель у него сотворим» (Ин 14, 23).

ской общине, гимне любви (1 Кор 13) и без этого высшего дара не может существовать и развиваться ни одна церковная харизма; отсутствие любви неизбежно приводит к искажению образа Христова в богочеловеческом церковном организме и, наконец, путь усиления взаимной любви между членами этого организма может протекать только через возгорение их любви к друг другу (Ин 15,15), Учителю и Господу (Ин 13, 13), к Основателю и Главе Церкви — Иисусу Христу¹.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2022. — 1376 с.
2. Bellarmino, Roberto Francesco Romolo [cardinal, saint] Disputationes de controversiis christianae fidei adversus hujus temporis haereticos. — Praegae : Typis Wolffgangi Wickhart, Archiepiscopalis et inclutorum regni Bohemiae statuum, typographi : Prostat ibidem apud Casparum Zachariam Wussin, et Francofurti apud Thomam Fritsch, MDCCXXI [1721]. — 527 p.
3. Erdman, Charles R. Paul's Hymn of Love : First Corinthians thirteen: An interpretation. — New York : Chicago Fleming H. Revell Company, 1928. — 64 p.
4. Аквилонев Е. П. [протопресвитер]. Церковь. Научные определения Церкви и апостольское учение о ней, как о Теле Христовом. СПб.: Тип. А. Катанского и К°. — VI, 254, 90 с.
5. Духовные дарования в первоначальной христианской церкви : Опыт объяснения 12–14 глав первого послания св. апостола Павла к коринфянам / [Соч.] Свящ. Михаила Фивейского. М.: Тов-во тип. А. И. Мамонтова, 1907. — 70 с.
6. Игнатий Антиохийский, свт. Послание к Смирнянам // Писания мужей апостольских в русском переводе прот. П. Преображенского. СПб.: Издание книгопродавца Л. И. Тузова : 1895. С. 52–57 (5).
7. Иоанн Дамаскин, прп. Точное изложение православной веры. СПб.: Издание книгопродавца И. Л. Тузова, 1894. — 465 с.
8. Иоанн Златоуст, свт. Беседа на Первое послание к коринфянам // Творения. СПб.: Издание Санкт-Петербургской духовной академии, 1904. Т. X. — 992 с.
9. Иринеи Лионский, свщмч. Против ересей. СПб.: Издание книгопродавца Л. И. Тузова: 1900. — 559 с.
10. Костромин К., прот. Архиепископ Михаил (Мудьюгин) (1912–2000) : Музыкант, полиглот, инженер и богослов / Прот. Константин Костромин. СПб.: Изд-во СПбДА, 2015. — 139 с.
11. Марк Туллий Цицерон. Об обязанностях // О старости. О дружбе. Об обязанностях / Перевод с латинского и комментарии В. О. Горенштейна. М.: Наука, 1993. С. 58–159 (101).

¹ * В этом предложении в оригинальном тексте статьи, по-видимому, допущена опечатка: «возгорение их любви к их другу». Полные цитаты из данного предложения за исключением 13-й главы Первого послания апостола Павла к Коринфянам, которая в библиистике имеет название «Гимн Любви» (см. например: Erdman, Charles R. Paul's Hymn of Love: First Corinthians thirteen: An interpretation. — New York : Chicago Fleming H. Revell Company, 1928. — 64 p.): 1) «Ревнуйте о дарах больших, и я покажу вам путь еще превосходнейший» (1 Кор 12, 31); 2) «Я уже не называю вас рабами, ибо раб не знает, что делает господин его; но Я назвал вас друзьями, потому что сказал вам все, что слышал от Отца Моего» (Ин 15, 15); «Вы называете Меня Учителем и Господом, и правильно говорите, ибо Я точно то» (Ин 13, 13).

12. Петр (Могила), митр. Краткий катехизис. — Киево-Печерская лавра, 1645 (Цит. по: Владимир (Сабодан), архиеп. Экклезиология в русском богословии // Богословские труды. М.: Издание Московской Патриархии. № 21. С. 157–169 (12).

13. Сенека Луций Анней. О гневе // Философские трактаты / перевод с латинского Т. Ю. Бородай. СПб.: Алетейя, 2001. С. 103–179 (76).

14. Творения святого Григория Нисского. М.: Тип. В. Готье, 1862. Ч. 3 [Изъяснение Песни песней Соломона]. — 409 с.

15. Текст, составленный на рабочем заседании 2-й Подкомиссии Смешанной богословской комиссии по диалогу между Поместными Православными Церквями Римско-Католической Церковью (Рим, 27–30 декабря 1980 г.). — Машинопись.

16. Тит Ливий. История Рима от основания города / Перевод Н. А. Поздняковой. М.: Наука, 1989. Т. I. — 579 с.

17. Учение Господа, (переданное) народам через 12 апостолов (Дидахи) // Журнал Московской Патриархии. 1975. № 11. С. 68–72 (4).

18. [Филарет (Дроздов), митр.] Пространный христианский катехизис Православной Кафолической Восточной Церкви. М.: Синодальная Типография, 1909. — 169 с.

REFERENCES

1. Bibliya. Knigi Svyashchennogo Pisaniya Vethogo i Novogo Zaveta. M.: Izdatel'stvo Moskovskoj Patriarii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2022. — 1376 s. (In Russian).

2. Bellarmino, Roberto Francesco Romolo [cardinal, saint] Disputationes de controversiis christianae fidei adversus hujus temporis haereticos. — Praegae : Typis Wolffgangi Wickhart, Archiepiscopalis et inclitorum regni Bohemiae statuum, typographi: Prostat ibidem apud Casparum Zachariam Wussin, et Francofurti apud Thomam Fritsch, MDCCXXI [1721]. — 527 p. (In Latin).

3. Erdman, Charles R. Paul's Hymn of Love: First Corinthians thirteen: An interpretation. — New York : Chicago Fleming H. Revell Company, 1928. — 64 p. (In English).

4. Akvilonov E. P. [protopresviter]. Cerkov'. Nauchnye opredeleniya Cerkvi i apostol'skoe uchenie o nej, kak o Tele Hristovom. SPb.: Tip. A. Katanskogo i K°. — VI, 254, 90 s. (In Russian).

5. Duhovnye darovaniya v pervonachal'noj hristianskoj cerkvi : Opyt ob'yasneniya 12–14 glav pervogo poslaniya sv. apostola Pavla k korinfyanam / [Soch.] Svyashch. Mihaila Fivejskogo. M.: Tov-vo tip. A. I. Mamontova, 1907. — 70 s. (In Russian).

6. Ignatij Antiohijskij, svt. Poslanie k Smirnyanam // Pisaniya muzhej apostol'skih v russkom perevode prot. P. Preobrazhenskogo. SPb.: Izdanie knigoprodavca L. I. Tuzova : 1895. S. 52–57 (5). (In Russian).

7. Ioann Damaskin, prp. Tochnoe izlozhenie pravoslavnoj very. SPb.: Izdanie knigoprodavca I. L. Tuzova, 1894. — 465 s. (In Russian).

8. Ioann Zlatoust, svt. Beseda na Pervoe poslanie k korinfyanam // Tvoreniya. SPb.: Izdanie Sankt-Peterburgskoj duhovnoj akademii, 1904. T. H. — 992 s. (In Russian).

9. Irinej Lionskij, svshchmch. Protiv eresey. SPb.: Izdanie knigoprodavca L. I. Tuzova: 1900. — 559 s. (In Russian).

10. Kostromin K., prot. Arhiepiskop Mihail (Mud'yugin) (1912–2000) : Muzykant, poliglott, inzhener i bogoslov / Prot. Konstantin Kostromin. SPb.: Izd-vo SPbDA, 2015. — 139 s. (In Russian).

11. Mark Tullij Ciceron. Ob obyazannostyah // O starosti. O družbe. Ob obyazannostyah / Perevod s latinskogo i kommentarii V. O. Gorenshvejna. M.: Nauka, 1993. S. 58–159 (101). (In Russian).

12. Petr (Mogila), mitr. Kratkij katekhizis. — Kievo-Pecherskaya lavra, 1645 (Cit. po:

Vladimir (Sabodan), arhiep. Ekkleziologiya v russkom bogoslovii // Bogoslovskie trudy. M.: Izdanie Moskovskoj Patriarhii. № 21. S. 157–169 (12). (In Russian).

13. Seneka Lucij Annej. O gneve // Filosofskie traktaty / perevod s latinskogo T. Yu. Borodaj. SPb.: Aletejya, 2001. S. 103–179 (76). (In Russian).

14. Tvoreniya svyatogo Grigoriya Nisskogo. M.: Tip. V. Got'e, 1862. CH. 3 [Iz'yasnenie Pesni pesnej Solomona]. — 409 s. (In Russian).

15. Tekst, sostavlennyy na rabochem zasedanii 2-j Podkomissii Smeshannoj bogoslovskoj komissii po dialogu mezhdru Pomestnymi Pravoslavnymi Cerkvami Rimsko-Katolicheskoy Cerkov'yu (Rim, 27–30 dekabrya 1980 g.). — Mashinopis'. (In Russian).

16. Tit Livij. Istoriya Rima ot osnovaniya goroda / Perevod N. A. Pozdnyakovej. M.: Nauka, 1989. T. I. — 579 s. (In Russian).

17. Uchenie Gospoda, (peredannoe) narodam cherez 12 apostolov (Didahi) // ZHurnal Moskovskoj Patriarhii. 1975. № 11. S.68–72 (4).

18. [Filaret (Drozdov), mitr.] Prostrannyj hristianskij katekhizis Pravoslavnoj Kafolicheskoy Vostochnoj Cerkvi. M.: Sinodal'naya Tipografiya, 1909. — 169 s. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 11.10.2024; одобрена после рецензирования 13.12.2024; принята к публикации 25.01.2025.

The article was submitted 11.10.2024; approved after reviewing 13.12.2024; accepted for publication 25.01.2025.

БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 241

DOI: 10.24412/2309-5164-2025-1-40-54

EDN: JYDZCT



ХРИСТИАНСКОЕ ПОНИМАНИЕ ЛИЧНОСТИ В ПРИЗМЕ ДИАЛЕКТИКИ СВОБОДЫ И ТВОРЧЕСТВА

Епископ Алексей (Елисеев Александр Емельянович),
Русская христианская гуманитарная академия им. Ф. М. Достоевского, Галич,
Россия, episcop@galicheparhia.ru



Епископ Галичский
и Макарьевский Алексей
(Елисеев)

магистр теологии,
аспирант РХГА имени
Ф. М. Достоевского

*Bishop of Galich and
Makaryev Alexy (Eliseev)
Master of Theology, PhD
student of the Russian
Academy of Sciences named
after F.M. Dostoevsky*

Аннотация. Во всем христианском учении само понятие «Творчество», или «творческий акт», рассматривается с самого начала истории человечества как основание свободы и причина возникновения не только человека, но всего творения. В работе рассматриваются философские и теологические аспекты свободы и творчества в контексте христианской антропологии. Основываясь на идеях Н. А. Бердяева¹, Н. О. Лосского² и других русских мыслителей, анализируется, как свобода становится основой творческой деятельности личности. Творчество рассматривается как акт, рождающийся из безусловной свободы, противопоставляясь детерминированной эволюции. Особое внимание уделено влиянию грехопадения на творческую свободу человека и возможности её восстановления через духовное преображение. Также исследуется различие между светским и христианским пониманием свободы и ответственности.

¹ Николай Александрович Бердяев (18.03.1874–23.03.1948) — русский религиозный и политический мыслитель, философ, социолог, представитель русского экзистенциализма и персонализма.

² Николай Онуфриевич Лосский (24 ноября (6 декабря) 1870–24 января 1965) — русский мыслитель, представитель русской религиозной философии, один из основателей направления интуитивизма в философии. Основные интересы Лосского включали интуитивизм, персонализм, гносеологию, аксиологию, этику и эстетику.

Ключевые слова: свобода, творчество, личность, христианская антропология, духовное преображение, соотношения свободы, творчества и личности, духовная свобода, творческий акт, самореализация, ответственность и моральный закон, Н. А. Бердяев, Н. О. Лосский, детерминизм, эволюция, творческий акт, грехопадение, моральный закон, ответственность, богообщение, самореализация, духовная свобода, микрокосм, этические ценности. Идеи детерминизма, грехопадения, трансцендентности, духовного преображения, сверхприродного бытия и этических ценностей

Для цитирования: Алексий (Елисеев), епископ. Христианское понимание личности в призме диалектики свободы и творчества // Ипатьевский вестник. 2025. № 1. С. 40–54. [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2025-1-40-54](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-1-40-54)

THEOLOGICAL STUDIES

Scientific article

THE CHRISTIAN UNDERSTANDING OF PERSONALITY IN THE PRISM OF THE DIALECTIC OF FREEDOM AND CREATIVITY

Bishop Alexy (Eliseev Alexander Yemelyanovich),
Russian Christian Academy for Humanities named after F. M. Dostoevsky,
Galich, Russia,
episcop@galicheparhia.ru

Abstract. In all of Christian teaching, the concept of "Creativity" or the creative act is considered from the very beginning of human history as the foundation of freedom and the cause of not only human existence but of all creation. This work examines the philosophical and theological aspects of freedom and creativity in the context of Christian anthropology. Drawing on the ideas of N. A. Berdyaev, N. O. Lossky, and other Russian thinkers, it analyzes how freedom becomes the basis of a person's creative activity. Creativity is seen as an act born from unconditioned freedom, contrasted with determined evolution. Special attention is given to the impact of the Fall on human creative freedom and the possibility of its restoration through spiritual transformation. The study also explores the difference between secular and Christian understandings of freedom and responsibility.

Keywords: freedom, creativity, personality, Christian anthropology, spiritual transformation, the correlation of freedom, creativity, and personality, spiritual freedom, creative act, self-realization, responsibility and moral law, N. A. Berdyaev, N. O. Lossky, determinism, evolution, creative act, the Fall, moral law, responsibility, communion with God, self-realization, spiritual freedom, microcosm, ethical values. The ideas of determinism, the Fall, transcendence, spiritual transformation, supernatural being, and ethical values

For citation: Alexey (Eliseev), bishop. The christian understanding of personality in the prism of the dialectic of freedom and creativity// Ipatievsky vestnik. 2025. № 1. P. 40–54 (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2025-1-40-54](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-1-40-54)

Вступление

ИЗМЕНЕНИЕ образа жизни, трансформация социальной структуры общества, технический прогресс, рост уровня знаний и развитие культуры оказали значительное влияние на формирование представлений о человеке и его личности. В рамках социальной природы личности выделяются два взаимосвязанных, но различимых концепта. Личность часто определяется как человеческий индивид, выступающий субъектом сознательной деятельности, то есть "лицо" в широком смысле, или как устойчивая система социальных качеств, характеризующих индивида как члена общественной формации. Здесь можно выделить два подхода: "лицо" как целостность человека и "личность" как его социальный образ.

В религиозном и философском анализе необходимо учитывать, что личность не сводится только к социальным или биологическим аспектам. В рамках христианской метафизики личность рассматривается как уникальное духовное лицо, которому дарована свобода через причастие к Божественному бытию.

Вопрос соотношения понятий личности и свободы в христианской метафизике раскрывается через акт творения. Творчество представляет собой откровенную точку истории человечества, в которой каждый из нас принимает активное участие. Творческий акт — это процесс уподобления, в котором человек, выступая субъектом как культуры, так и всего творения, вносит нечто новое через свою деятельность.

Прежде чем рассмотреть представленные вопросы подробнее, следует отметить, что к субъектам культуры относятся не только личность, но также социальные институты, классы, этносы, нации и человечество в целом.

Созидание, или творческая деятельность, является сущностной характеристикой личности, о чем свидетельствуют философские размышления от античности до современности. В контексте данной работы актуализируется вопрос о составляющих этого процесса и необходимости рассмотрения творчества и свободы.

1. Свобода

1.1. Переосмысление понятия личности и свободы в контексте современных философских и антропологических дискурсов

Изменение образа жизни, социальной структуры общества, технический прогресс и развитие культуры — все это оказывает влияние на формирование понятия "человек" и его личности в современном мире. В рамках философской и антропологической традиций личность понимается как сложное, многомерное явление, которое включает в себя как биологические, так и социальные, культурные и духовные аспекты. Современное понимание личности все больше склоняется к осознанию её не только как носителя социальных ролей и статусов, но и как уникального субъекта, способного к творчеству и самоопределению в рамках культурных и этических координат.

В дискурсе философской антропологии важным является различение двух понятий — "лицо" и "личность". Лицо в философском понимании рассматри-

вается как уникальная и неповторимая ипостась, в которой сочетаются бытие и свобода; личность же выступает как социально и культурно обусловленный конструкт, в котором проявляется взаимодействие человека с миром. Таким образом, мы говорим о "лице" как целостности субъекта и "личности" как его социального и культурного облика.

1.2. Личность и Лицо в Религиозной Антропологии — два аспекта человеческого бытия

Для глубокого понимания феномена личности необходимо разграничить понятия "лицо" и "личность". Лицо, особенно в христианском контексте, осмысливается как уникальная и неповторимая ипостась, в которой сочетаются бытие и свобода; в то время как личность интерпретируется как социокультурный конструкт, через который человек взаимодействует с миром и обществом. Это тот аспект человека, который раскрывает его призвание к обожению и единению с Богом.

В святоотеческой традиции "лицо" означает уникальную ипостась, сочетающую бытие и свободу. "Личность", с другой стороны, представляет собой социальный и культурный конструкт, который формируется в процессе взаимодействия человека с миром. Таким образом, "лицо" понимается как внутренняя целостность субъекта, а "личность" — как его внешнее проявление в социальном и культурном контексте.

Эти понятия позволяют нам понимать человека не только как биологическое или социальное существо, но и как духовную личность, чье существование коренится в глубоком религиозном опыте и поиске смысла.

1.3. Личность как предмет научно-философского исследования

Современная социальная философия исследует различные социальные типы личности, формирующиеся в результате социальной дифференциации. Цель данного исследования — теоретическое осмысление личности как предмета философского поиска. Личность отличается от индивида, обладающего лишь биологическими признаками. Индивидуальность — это совокупность черт, придающих уникальность каждому человеку. Современные философы рассматривают личность как духовно-телесную целостность, обладающую самосознанием и ответственностью за свою жизнь. Она выступает автором своей жизни, определяя её цели и смысл, а счастье связывается с осуществлением этих смыслов.

Личность формируется в общении с другими, и свободные отношения, основанные на любви и долге, являются основой её значимости. Она также выполняет общественные функции, предписанные полом, возрастом и другими факторами. Личность обладает автономным «Я», что позволяет ей избежать отождествления с различными социальными ролями. Нравственно-моральные качества личности способствуют сохранению её достоинства.

Структура личности включает социально значимые и индивидуальные особенности, а также самосознание и ценностные ориентации. Личность может свободно волеизъявляться и утверждать своё «Я», что соответствует её правам,

признанным в ходе исторического прогресса. Исторически, в первобытном обществе человек не был самостоятельным, но с развитием общества возникли предпосылки для автономии личности, хотя этот процесс противоречив.

Христианство утверждает абсолютную ценность личности, которая, будучи отражением Абсолютного Духа¹, становится уникальной в глазах Божиих. Учение о воскресении раскрывает метафизическую устойчивость личности, подтверждая принцип телесности как неотъемлемую функцию личности.

Философы, такие как У. Джемс² или наш соотечественник Э. В. Ильенков³, также рассматривают личность как многогранное явление, включающее физическую, социальную и духовную составляющие. Э. Фромм⁴ подчеркивает, что разум ведёт человека к самосознанию, но также делает его ответственным за свои действия.

Таким образом, личность является целостным человеком, выражающим общественные идеалы и ценности, и её развитие происходит через деятельность и взаимодействие с социумом. В социально-философском контексте личность рассматривается как субъект социального взаимодействия, и выделяются различные типы личностей: деятели, мыслители, эмоциональные личности и гуманисты. Формирование личности начинается с ранних форм общения и продолжается через систему образования, которая передаёт не только знания, но и социальный опыт, способствуя духовному развитию личности.

1.4. Свобода как ключевая категория философской антропологии и междисциплинарного дискурса

Понятие свободы занимает центральное место в философской антропологии и междисциплинарном дискурсе, особенно в связи с концепциями личности и нравственного выбора, поскольку она является условием самореализации и самоопределения личности.

Философы и мыслители разных эпох — от древности до современности — уделяли особое внимание проблеме свободы, рассматривая её через призму взаимоотношений между индивидом и обществом, природой и культурой, духом и телом.

Свобода как фундаментальная ценность предполагает возможность выбора, но этот выбор не всегда равнозначен автономии или независимости

¹ Абсолютный дух — одно из ключевых понятий философии Г. В. Ф. Гегеля.

² Уильям Джеймс (11 января 1842–26 августа 1910) — американский философ и психолог, старший брат писателя Генри Джеймса. Один из основателей и ведущий представитель прагматизма и функционализма. Автор учебных пособий и научных работ, часто называется отцом современной психологии.

³ Эвальд Васильевич Ильенков (18 февраля 1924–21 марта 1979) — советский философ, исследователь марксистско-ленинской диалектики. Идеи Ильенкова оказали большое влияние не только на собственно философские исследования, но и на такие научные дисциплины, как психология.

⁴ Эрих Зелигманн Фромм (23 марта 1900–18 марта 1980) — немецкий социолог, философ, социальный психолог, психоаналитик, представитель Франкфуртской школы, один из основателей неопрейдизма и фрейдомарксизма.

от внешних обстоятельств. В этом контексте необходимо различать различные формы и уровни свободы — от экзистенциальной до социальной.

Свобода в религиозной перспективе понимается не только как способность к выбору, но и как возможность следовать высшим духовным идеалам и заповедям. В христианстве, например, свобода трактуется как освобождение от греха и следование пути духовного преображения.

1.5. Свобода как дар и призыв в христианской метафизике

Понятие свободы в христианской метафизике получает своё значение в контексте творческого акта Божьего творения и воплощения. Бог, сотворив человека по Своему образу и подобию, наделил его способностью к свободе и творчеству. Здесь свобода понимается не как независимость от внешних обстоятельств, а как возможность следовать божественной воле и участвовать в Божественном творчестве. При рассмотрении понятийного аппарата «свобода» необходимо не упустить из виду то, что рассуждения апостола Павла чаще всего касаются свободы и личной ответственности перед Богом.

Апостол Павел утверждает: «...стойте в свободе, которую даровал нам Христос» (Гал. 5:1) подразумевая, что свобода не в автономии от Бога, а в уподоблении Христу. В своём учении Павел воспел гимн свободе, предлагая уникальную концепцию этого феномена. Человек, искупленный Христом, обретает свободу от греха, что делает возможным его участие в Божественной жизни. Понимание свободы в учении апостола Павла основывается на нескольких ключевых положениях:

- **Свобода через веру:** согласно концепции апостола Павла, вера освобождает человека от закона и греха. Истинная свобода личности раскрывается через отношение человека к Богу, где верующий освобождается от рабства греха и обретает возможность жить в свободе, следуя за Христом.

- **Любовь и свобода:** любовь, в понимании апостола Павла, является высшим проявлением христианской свободы. Свобода через веру призывает использовать верующих свою свободу в служении и созидании заботясь о ближнем.

- **Ответственность перед Богом:** Свобода предполагает ответственность. Вера не освобождает человека от ответственности за свои поступки, но призывает его к праведной жизни и моральной чистоте.

- **Свобода от страха и осуждения:** Свобода во Христе освобождает человека от страха и осуждения, даруя внутренний мир и уверенность. Данный тип свободы внутренне-духовный.

- **Свобода и призвание (миссия):** свобода в христианском понимании всегда ориентирована на миссию — служение Богу и людям. Эта миссия связана с проповедью Евангелия, нравственным созиданием и распространением ценностей любви, милосердия и справедливости. Свобода в данном случае воспринимается не только как дар, но и задача, требующая активного участия и самоотдачи.

1.6. Антропологические и философские интерпретации свободы и их границы

Современные философские школы — от экзистенциализма до постструктурализма — по-разному интерпретируют понятие свободы, ставя под сомнение её абсолютность и ставя акцент на относительности и множественности форм.

Современные концепции свободы — от волюнтаризма до фатализма — отражают попытку человека определить свои взаимоотношения с миром и природой.

- **Волюнтаризм**, провозглашая полную независимость воли, исходит из ложного понимания автономии человеческого духа. Данная концепция утверждает радикальную независимость человеческой воли.

- **Фатализм**, напротив, отвергает всякую свободу, рассматривая человека как марионетку в руках высших сил или природных закономерностей. Оба подхода искажают христианское понимание свободы, которая связана с личным выбором в отношении к Богу. Данная концепция предполагает её полную обусловленность внешними обстоятельствами.

Оба подхода, в конечном счете, сталкиваются с проблемой отсутствия или избыточности свободы, что делает необходимым её переосмысление в более широком контексте — не только как внешней категории, но и как внутреннего переживания, связанного с осозанным выбором и творчеством.

Философия Спинозы¹, понимающая свободу как действие по собственной внутренней необходимости, может быть в какой-то мере интерпретирована в духе христианской антропологии, если под этой "необходимостью" понимать богоподобное бытие человека. Однако безличностный подход Спинозы исключает ту ипостасную глубину, которая, по мысли В. Н. Лосского², необходима для понимания личности и свободы в христианском смысле.

Истинная свобода ограничивается лишь внутренними нравственными границами, которые человек осознаёт через свою связь с Божественным. Кантовский моральный закон служит ориентиром для этой свободы, где добро — это следование Божественному замыслу, а зло — его отвержение. Лев Карсавин отмечает, что свобода личности неразрывно связана с поиском высшей истины и нравственным выбором.

Свобода в философской антропологии понимается как динамичный процесс становления личности, тесно связанный с самопознанием и духовным развитием. Она определяется не столько внешними обстоятельствами, сколько внутренними убеждениями и этическими принципами. Свобода требует постоянных усилий, являясь не статичной данностью, а процессом развития.

¹ Голландский мыслитель, ведущий философ XVII века. Родился 24 ноября 1632 года в семье голландских евреев-сефардов в Амстердаме. Умер Спиноза 21 февраля 1677 года. Один из самых значимых трудов Спинозы — философское сочинение «Этика». Оно содержит все основные положения философии мыслителя. Труд был опубликован после смерти автора в 1677 году его друзьями.

² Владимир Николаевич Лосский (26 мая (8 июня) 1903, Гёттинген, Германская империя — 7 февраля 1958, Париж, Франция) — православный богослов и историк церкви, видный деятель русского зарубежья. Он заложил основы «неопатристического» синтеза в православном богословии и причисляется к Парижской школе богословия.

В христианской традиции свобода раскрывается как дар и призыв к служению, творчеству и преобразованию мира в соответствии с высшими нравственными ценностями. Подлинная свобода — это свобода для любви и созидания, отражающая участие человека в Божественном замысле.

Исследование свободы через призму религиозной философии акцентирует её многообразие, охватывая нравственные, духовные и социальные аспекты, и подчеркивает ответственность личности перед Богом и обществом в условиях современности.

Антропологический анализ религиозных традиций выявляет стремление к гармонии между внутренней свободой и внешними ограничениями, личной и социальной реальностью. Связь свободы с ответственностью и творчеством раскрывает её как дар и миссию, что помогает осмыслить вызовы глобализированного мира. Теологические исследования предлагают новые перспективы для понимания человеческой природы и этических ценностей, создавая основу для взаимопонимания и сотрудничества между различными мировоззрениями.

2. Творчество

Тема творчества занимает особое место в философии, являясь одной из «вечных» проблем, которые формируют метафизическую основу человеческого самосознания. Истоки осмысления творчества восходят к античной эпохе и даже к «осевому времени» человеческой истории, когда разрабатывались ключевые онтологические вопросы, касающиеся бытия, происхождения мира, природы сознания и возможности познания. Именно в этом контексте творчество становится тем понятием, через которое философия исследует не только метафизическую новизну, но и глубинные антропологические и эстетические аспекты бытия.

Внимание к проблеме творчества проявлялось на протяжении всей истории философии. Множество мыслителей, от древних греков до современных философов, исследовали и интерпретировали феномен творчества в контексте их эпох и философских парадигм. Они предложили различные объяснения и концепции, стремясь ответить на вопрос о том, что же такое творчество и каковы его границы.

Творчество, помимо философии, изучается многими науками: психологией, науковедением, искусствознанием, теорией информации, педагогикой и пр.

2.1. Античность и Средневековье: Творчество как сфера конечного бытия

Классическое наследие в области осмысления творчества чрезвычайно богато и разнообразно.

В античной философии, начиная с Платона и Аристотеля, творчество рассматривалось преимущественно как сфера конечного и преходящего бытия, подчиненного изменениям и разрушению. Вечное бытие, напротив, считалось неизменным и превосходящим любое творческое усилие человека. Для Платона,

например, истинное творчество заключалось в интеллектуальном созерцании идей, которые превосходят чувственный мир и временные аспекты бытия. В античной философии творчество рассматривается как сфера преходящего и изменчивого бытия, в то время как созерцание вечного бытия считается более высоким актом.

Средневековая философия привносит новый взгляд на проблему творчества.

- Творчество связывается с пониманием Бога как творца мира.
- творчество человека часто связывается с историей и религиозными аспектами.

В отличие от античных философов, для которых творчество имело ограниченный смысл в плане изменения материального мира, в христианской философии творчество предстает как волевой акт, вызывающий бытие из небытия. Августин Аврелий¹, например, видит в человеческом творчестве не только отражение божественной воли, но и способ реализации божественного замысла через историю. Историческое, нравственное и религиозное деяние становится основной сферой, в которой человек проявляет свою творческую сущность, тогда как художественное и научное творчество рассматривается как нечто второстепенное.

2.2. Эпоха Возрождения: Культ гения и переоценка творческих возможностей

Расцветом творческих возможностей человека проникнута эпоха Возрождения. В эту эпоху возникает культ гения как носителя творческого начала, при этом акцентируется роль индивидуальности и свободы в процессе создания нового. Идея творческого потенциала человека расширяется и включает не только религиозные и философские аспекты, но и художественное, научное и техническое творчество.

Возникает культ гения и увеличивается интерес к творческим возможностям человека. Размышления о гении и вдохновении становятся неотъемлемой частью философского дискурса этого времени, что находит свое выражение в произведениях Джордано Бруно², Монтеня³ и других мыслителей, которые переосмысливали понятие творчества через призму субъективного опыта и интуиции.

¹ Аврелий Августин Иппонийский (13 ноября 354–28 августа 430) — богослов, философ и епископ Гиппона Царского в Нумидии, римской провинции в Северной Африке. Его труды повлияли на развитие западной философии и западного христианства. Он считается одним из самых важных отцов Католической церкви в святоотеческий период. Его труды и житие получили признание и в Православной Церкви (где он причислен к лику блаженных). Среди его значительных работ — «О граде Божьем», «Христианская наука» и «Исповедь».

² Джордано Бруно (1548–1600) — итальянский католический священник, монах-доминиканец, философ-пантеист и поэт. Автор многочисленных трактатов. Бруно выступил против господствовавшей в его время аристотеле-птолемеевской системы устройства мира, противопоставив ей систему Коперника, которую он расширил, сделав из неё философские выводы.

³ Мишель де Монтень (1533–1592) — выдающийся французский писатель и философ. В историю мировой литературы он вошел как автор знаменитой книги «Опыты» (фр. Les Essais), в основе которой лежат его наблюдения за особенностями человеческого мировосприятия.

2.3. Философия Нового времени: от эмпиризма к трансцендентализму

Философия Нового времени — в лице таких философов, как, Бэкон¹, Гоббс², Локк³ и Юм⁴ — предлагает более эмпирическую интерпретацию творчества, рассматривая его как удачную комбинацию уже существующих элементов. Творчество, таким образом, приравнивается к изобретательству и техническим инновациям, а процесс творчества видится как механизм, обусловленный чувственным опытом и ассоциативным мышлением. В рамках такой концепции творчество оказывается случайным результатом манипуляции с данными чувственного восприятия. Творчество трактуют как комбинацию существующих элементов и связывают с изобретательством.

Однако И. Кант⁵ в XVIII веке предлагает завершенную трансцендентальную концепцию творчества, вводя понятие "продуктивной способности воображения".

Для Канта трансцендентальное воображение становится общей основой как для созерцания, так и для деятельности, что позволяет говорить о творчестве как об акте, лежащем в основе самого познания. Таким образом, творчество получает статус фундаментального условия человеческого опыта и познавательной активности.

2.4. Романтизм и XIX век: Творчество как единство сознательного и бессознательного

Согласно философии Шеллинга⁶, творчество понимается как единство сознательной и бессознательной деятельности. Для романтиков, таких как Шеллинг и его последователи, творчество приобретает статус высшей формы человеческой жизнедеятельности, в которой человек соприкасается с абсолютным. Художники и философы, обладающие творческим началом, как бы действуют в состоянии наития, движимые неосознанными импульсами, подобно тому, как природа творит, но с той разницей, что этот процесс протекает в субъектив-

¹ Френсис Бэкон (1561–1626 гг.) разработал доктрину философии, основанную на опытном знании, и сформулировал идею универсальной реформы человеческого знания на базе утверждения опытного метода исследований и открытий.

² Томас Гоббс (1588–1679) — ученик и продолжатель философской традиции Ф. Бэкона.

³ Джон Локк (1632–1704) развил многие философские идеи Бэкона и Гоббса, выдвинул ряд собственных теорий, продолжил эмпирическую и материалистическую традицию английской философии Нового времени.

⁴ Давид Юм (1711–1776) — философ английского Просвещения; критиковал религиозный и философский догматизм, всякие доктрины и верования, которые укоренились в сознании людей. Давид Юм — представитель шотландского эмпиризма. Как последователь Беркли Дэвид Юм довел философскую концепцию Беркли до полной логической завершенности.

⁵ Иммануил Кант (22 апреля 1724–12 февраля 1804) — немецкий философ, один из центральных мыслителей эпохи Просвещения. Весторонние и систематические работы Канта в области эпистемологии, метафизики, этики и эстетики сделали его одной из самых влиятельных фигур в западной философии Нового времени.

⁶ Шеллинг Фридрих Вильгельм Йозеф (27.1.1775, Леонберг – 20.8.1854, Рагац, Швейцария), нем. философ, представитель нем. классич. идеализма. Он развивал идею свободы, истоки которой искал сначала в природе, а потом и в божественном творении. Шеллинг изучал термины «природа» и «мышление». Философ разделил философию на две науки: Трансцендентальный идеализм и Натурфилософия.

ности человека и опосредован его свободой. Культ творчества и гения достигает своего апогея в романтической традиции, усиливая интерес к истории культуры как продукту прошлого творчества.

2.5. Современные подходы и интерпретации: Творчество как социальная практика

Современные интерпретации творчества выходят за пределы классических рамок и охватывают разнообразные подходы — от экзистенциализма до постмодернизма. Марксистская философия рассматривает творчество как преобразующую деятельность, направленную на изменение природы и общества в соответствии с целями и потребностями человека. В рамках марксизма творчество обретает статус ключевого процесса в социальном производстве и развитии общества, акцентируя его коллективный и практический характер.

В то же время философия XX и XXI веков, включая экзистенциализм, феноменологию и герменевтику, обращает внимание на внутренние аспекты творчества, такие как свобода, ответственность и самореализация. Это позволяет рассматривать творчество как сложное многослойное явление, включающее как объективные, так и субъективные измерения, что требует постоянного диалога между культурными, историческими и индивидуальными аспектами.

- Творчество представляет собой акт создания некоего объекта, который ранее не существовал. Каждый человек является существом творческим.

Часто выделяют четыре стадии творчества: *подготовку, созревание, озарение и проверку*.

Соответственно классифицируется и многообразие творческих проявлений: выделяют *творчество художественное, научное, производственно-техническое, религиозное, повседневно-бытовое* — то есть соответствующее всем видам практической и духовной деятельности человека.

Творчество — это деятельность, порождающая нечто качественно новое, никогда ранее не бывшее. Деятельность может выступать как творчество в любой сфере: научной, производственно-технической, художественной, политической и т.д. — там, где создаётся, открывается, изобретается нечто новое.

Творчество может рассматриваться в двух аспектах: *психологическом и философском*.

- Психология творчества исследует процесс, психологический «механизм» протекания акта творчества как субъективного акта индивида.

- Философия рассматривает вопрос о сущности творчества, который по-разному ставился в разные исторические эпохи.

Творчество — это вид деятельности, в результате которого на свет появляется то, что еще никогда не имело существования. Творчество, как и всякий другой вид деятельности, предполагает достижение субъектом определенной объективной цели, которая ставится в начале деятельности.

Достижение творческой цели означает реализацию духовного стремления творца, т.е. всякое творчество есть способность духа, а не материи.

Итак, синтезирующая миссия творчества проявляется и на уровне отдельной личности, скрепляя воедино все ее духовные силы, и на уровне каждого

данного этапа общественного развития, обеспечивая целостное самовыражение народа, и на уровне исторической связи поколений.

Творчество — это феномен, который невозможно полностью уложить в рамки одной философской парадигмы или исторической эпохи. Оно представляет собой синтезирующую миссию на всех уровнях бытия: на уровне индивидуальной личности, скрепляя все её духовные силы, и на уровне исторического развития, обеспечивая целостное самовыражение общества.

Философия творчества выступает не только как исследование процессов создания нового, но и как поиск понимания глубоких сущностных структур человека, его свободы и ответственности перед миром.

Творчество раскрывается перед нами как многослойный феномен человеческого бытия.

3. Связь творчества и свободы

В христианской философской антропологии творчество и свобода образуют неразрывное единство, которое глубоко укоренено в духовной природе человека. Истинное творчество возможно лишь при условии подлинной свободы, так как только свободная личность способна к созиданию. Свобода, по сути своей, не является ни внешней необходимостью, ни принудительной эволюцией; она дарована человеку как способность творить, действуя из внутренней, не детерминированной глубины. Это особенно ясно раскрывается в работах русских философов конца XIX – начала XX века, таких как Н. А. Бердяев, Н. О. Лосский, Павел Флоренский и протоирей Александр Мень.

Н. А. Бердяев, исследуя классическую европейскую философию, ставит перед собой цель раскрыть, как она может пробудить творческое познание. Он утверждает, что свобода не поддается детерминизму и является независимым «ничто», не требующим внешних причин. Творение из ничего — это акт свободы, не зависящий от предшествующих условий, что делает его абсолютно новым и выходящим за рамки эволюционного процесса. Отказ от этой идеи ограничивает творчество и отрицает свободу. Тайна творчества и свободы неразрывно связаны, отражая внутреннюю свободу человека и соответствуя фундаментальным христианским учениям, где свобода является выражением глубочайшей духовной реальности.

Н. О. Лосский развивает эту мысль, различая два типа свободы: божественную и диавольскую. Он рассматривает грех как свободу «от», тогда как творчество представляет собой свободу «для» — свободу созидания, подлинного акта, через который личность выражает свое единство с Божественным замыслом. Творчество в таком понимании является высшей формой самовыражения личности, а свобода — условием для этого акта. Лосский также подчеркивает, что основой свободы является Бог-Творец, чье присутствие необходимо для реализации творческих сил в мире. Свобода для него — это бесконечная творческая сила, направленная на осуществление абсолютных ценностей, где личность принимает свободный нравственный выбор между царством духа и царством материальности.

В отечественной философии вопрос о связи между свободой, творчеством и нравственным совершенствованием личности является ключевым. Бердяев

и Лосский рассматривают свободу не как простой выбор или произвол, а как глубочайший духовный принцип, позволяющий человеку творить в согласии с Божественной волей. В грехопадении человек утрачивает полноту свободы, что повреждает его творческую деятельность. Восстановление свободы возможно через духовное преобразование и возвращение к первоначальному состоянию. В христианской антропологии свобода проявляется не только в выборе между добром и злом, но и в творческом действии, которое позволяет со-творить с Богом, трансформируя мир из глубинного духовного начала.

Христианская мысль утверждает, что свобода и творчество — основные ценности, которые определяют смысл существования личности. Творчество — это действенная функция свободы, через которую человек реализует своё предназначение в мире. Бердяев подчеркивал, что свобода не может быть сведена к произволу или к детерминированной необходимости; она есть проявление божественной творческой силы в человеке.

Здесь лежит принципиальное различие между светским и христианским пониманием свободы и ответственности. Для верующего человека творческая свобода предполагает ответственность не только перед людьми, но и перед Богом, поскольку любое творение воздействует на общество и мир в целом. Эта связь между свободой и ответственностью, подчеркиваемая христианами мыслителями, указывает на необходимость осмысленного подхода к творческой деятельности, ориентированной на высшие духовные цели.

В заключение размышления о свободе и творчестве в русской религиозной философии подчеркивают человеческую природу как свободную и творческую. Человек воспринимается не просто как биологическое существо, но как уникальная личность, способная к духовному преобразению мира. Свобода является основополагающим элементом творческого акта, раскрывающим суть человеческой личности и её предназначение.

Как замечает Николай Александрович Бердяев, «взаимоотношение между путями человеческого спасения и путями человеческого творчества есть самая центральная, самая мучительная и самая острая проблема нашей эпохи»¹. Эта жажда творчества, укоренённая в сущности человека, не угасает и подтверждает взаимосвязь между свободой, творчеством и нравственным совершенствованием. В конечном итоге, свободная и творческая природа человека открывает новые горизонты для понимания его роли в мире и значения его действий в контексте духовного развития.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2022. — 1376 с.
2. Батищев Г. С. Введение в диалектику творчества. СПб.: Изд-во РХГИ, 1997. — 464 с.

¹ Русская философия: Конец XIX – начало XX века: Антология. Учебное пособие/ Вступительная статья А. А. Еримичева, составление и примечания Б. В. Емельянова, А. А. Еримичева. — СПб.: Издательство С.-Петербургского университета, 1993. — 592 с. — (Литературное наследие русских мыслителей) // Николай Александрович Бердяев. Спасение и Творчество (два понимания христианства). С. 183

3. Бердяев Н. А. Философия творчества, культуры и искусства. В 2-х т. М.: Искусство, 1994. Т. 1. — 542 с.
4. Балашов Л. Е. Практическая философия или софология. 2-е издание, с изменениями, расширенное. Б.м.: б.и., 2007. — 574 с.
5. Галимов Б. С. Новые перспективы философского исследования проблемы духовного развития человека. Уфа: БГУ, 2001. — 284 с.
6. Гольдентрихт С. С. Творчество как философская проблема // Творчество и социальное познание / Сборник статей. Под ред. А. М. Коршунова, С. С. Гольдентрихта. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982.
7. Диалектика и теория творчества / Под редакцией С. С. Гольдентрихта и А. М. Коршунова. М.: Издательство Московского университета, 1987. — 200 с.
8. Кутырев В. А. Осторожно, творчество! // Вопросы философии. 1994. № 7–8. С. 72–81.
9. Канке В. А. Философия: Учебное пособие для студентов высших и средних специальных учебных заведений. М.: Логос, 2001. — 272 с.
10. Цапок В. А. Научное творчество: философские аспекты // Вопросы философии и права. Кишинев. 1993. № 2.
11. Николко В. Н. Творчество как новационный процесс (Философско-онтологический анализ). Симферополь: «Таврия», 1990. — 190 с.
12. Новая философская энциклопедия: В 4 т. / Институт философии РАН, Нац. Общественно-науч. фонд. М.: Мысль, 2000.
13. Русская философия: Конец XIX – начало XX века: Антология. Учебное пособие / Вступительная статья А. А. Еримечева, составление и примечания Б. В. Емельянова, А. А. Еремичева. СПб.: Издательство С.-Петербургского университета, 1993. — 592 с. (Литературное наследие русских мыслителей).
14. Спиркин А. Г. Философия: Учебник для технических вузов. — М.: Гардарики, 2000. — 368 с.
15. Творчество и социальное познание / Под ред. А. М. Коршунова, С. С. Гольдентрихта. М., 1982.
16. Философский энциклопедический словарь / Гл. редакция: Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. М.: Сов. Энциклопедия, 1983. — 840с.
17. Цапок В. А. Философия творчества и проблемы естественного интеллекта. // Страницы философии. Кишинев. 1997. № 1–2.
18. Философия творчества: Монография / И. М. Гераимчук К.: ЭКМО, 2006. — 120 с.
19. Финогентов В. Н. Философия: Учебное пособие / Изд-е УТИС. Уфа, 2001. — 359 с.

REFERENCES

1. Bibliya. Knigi Svyashchennogo Pisaniya Vethogo i Novogo Zaveta. M.: Izdatel'stvo Moskovskoj Patriarii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2022. — 1376 s. (In Russian).
2. Batishchev G. S. Vvedenie v dialektiku tvorchestva. SPb.: Izd-vo RHGI, 1997. — 464 s. (In Russian).
3. Berdyaev N. A. Filosofiya tvorchestva, kul'tury i iskusstva. V 2-h t. M.: Iskuststvo, 1994. T. 1. — 542 s. (In Russian).
4. Balashov L. E. Prakticheskaya filosofiya ili sofologiya. 2-e izdanie, s izmeneniyami, rasshirennoe. B.m.: b.i., 2007. — 574 s. (In Russian).
5. Galimov B. S. Novye perspektivy filosofskogo issledovaniya problemy duhovnogo razvitiya cheloveka. Ufa: BGU, 2001. — 284 s. (In Russian).

6. Gol'dentriht S. S. Tvorchestvo kak filosofskaya problema // Tvorchestvo i social'noe poznanie / Sbornik statej. Pod red. A. M. Korshunova, S. S. Gol'dentrihta. M.: Izd-vo Mosk. un-ta, 1982. (In Russian).
7. Dialektika i teoriya tvorchestva/ Pod redakciej S. S. Gol'dentrihta i A. M. Korshunova. M.: Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta, 1987. — 200 s. (In Russian).
8. Kutyrev V. A. Ostorozhno, tvorchestvo! // Voprosy filosofii. 1994. № 7–8. S. 72–81. (In Russian).
9. Kanke V. A. Filosofiya: Uchebnoe posobie dlya studentov vysshih i srednih special'nyh uchebnyh zavedenij. M.: Logos, 2001. — 272 s. (In Russian).
10. Capok V. A. Nauchnoe tvorchestvo: filosofskie aspekty // Voprosy filosofii i prava. Kishinev. 1993. № 2. (In Russian).
11. Nikolko V. N. Tvorchestvo kak novacionnyj process (Filosofsko-ontologicheskij analiz). Simferopol': «Tavriya», 1990. — 190 s. (In Russian).
12. Novaya filosofskaya enciklopediya: V 4 t./ Institut filosofii RAN, Nac. Obshchestvenno-nauch. fond. M.: Mysl', 2000. (In Russian).
13. Russkaya filosofiya: Konec XIX – nachalo XX veka: Antologiya. Uchebnoe posobie / Vstupitel'naya stat'ya A. A. Erimecheva, sostavlenie i primechaniya B. V. Emel'yanova, A. A. Erimecheva. SPb.: Izdatel'stvo S.-Peterburgskogo universiteta, 1993. — 592 s. (Literaturnoe nasledie russkikh myslitelej). (In Russian).
14. Spirkin A. G. Filosofiya: Uchebnik dlya tekhnicheskikh vuzov. — M.: Gardariki, 2000. — 368 s. (In Russian).
15. Tvorchestvo i social'noe poznanie / Pod red. A. M. Korshunova, S. S. Gol'dentrihta. M., 1982. (In Russian).
16. Filosofskij enciklopedicheskij slovar' / Gl. redakciya: L. F. Il'ichev, P. N. Fedoseev, S. M. Kovalev, V. G. Panov. M.: Sov. Enciklopediya, 1983. — 840 s. (In Russian).
17. Capok V. A. Filosofiya tvorchestva i problemy estestvennogo intellekta. // Stranicy filosofii. Kishinev. 1997. № 1–2. (In Russian).
18. Filosofiya tvorchestva: Monografiya / I. M. Geraimchuk K.: EKMO, 2006. — 120 s. (In Russian).
19. Finogentov V. N. Filosofiya: Uchebnoe posobie/ Izd-e UTIS. Ufa, 2001. — 359 s. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 08.06.2024; одобрена после рецензирования: 21.06.2024; принята к публикации 10.07.2024.

The article was submitted 08.06.2024; approved after reviewing: 21.06.2024; accepted for publication 10.07.2024.

БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 225:178.2

DOI: 10.24412/2309–5164–2025–1–55–64

EDN: HMDTHQ



АЛКОГОЛЬНАЯ ДЕВИАЦИЯ В БИБЛЕЙСКОМ И СВЯТООТЕЧЕСКОМ НАСЛЕДИИ

Игорь Сергеевич Фалеев,

Санкт-Петербургская духовная академия, Санкт-Петербург, Россия,
faleevvladimirov@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена теме греха пьянства в Библии и в трудах святых отцов Церкви. Приводится описание и христианская трактовка основных сюжетов Св. Писания, в которых декларируется отношение к употреблению вина, в том числе, чрезмерному. Представлено также мнение свт. Василия Великого, свт. Иоанна Златоуста, прп. Ефрема Сирина и русских богословов XVIII–XIX вв. о грехе пьянства и его пагубных последствиях для души и тела человека.

Ключевые слова: Священное Писание, святые отцы Церкви, грех, пьянство, винопитие

Для цитирования: Фалеев И. С. Алкогольная девиация в библейском и святоотеческом наследии // Ипатьевский вестник. 2025. № 1. С. 55–64. <https://doi.org/10.24412/2309–5164–2025–1–55–64>



Диакон Игорь Фалеев,
магистр богословия,
аспирант Санкт-Петербургской духовной академии
/
Deacon Igor Faleev, Master
of Theology, Postgraduate
student at the St. Petersburg
Theological Academy

THEOLOGICAL STUDIES

Scientific article

ALCOHOLIC DEVIATION IN THE BIBLICAL AND PATRISTIC HERITAGE

Igor Sergeyevich Faleev, St. Petersburg Theological
Academy, St. Petersburg, Russia,
faleevvladimirov@mail.ru

Abstract. The article is devoted to the topic of the sin of drunkenness in the Bible and in the writings of the Holy Fathers of the Church. The description and Christian interpretation of the main subjects of St. Peter's are given. Writings that declare the attitude towards the use of wine, including excessive. The opinion of svt is also presented. St. Basil the Great, St. St. John Chrysostom, St. Ephraim the Syrian and Russian theologians of the XVIII–XIX centuries. on the sin of drunkenness and its harmful consequences for the human soul and body.

Keywords: Holy Scripture, Holy Fathers of the Church, sin, drunkenness, wine drinking

For citation: Faleev I. S. Alcoholic deviation in the biblical and patristic heritage // Ipatievsky vestnik. 2025. № 1. P. 55–64 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-1-55-64>

ПОСЛЕДСТВИЯ, связанные со злоупотреблением спиртными напитками и формированием у людей зависимости от них, отзываются тяжелыми повреждениями и проблемами духовно-нравственного, физиологического, социального характера. Состояние алкогольного опьянения пленяет волю человека, делая его разум недоступным голосу совести, что открывает возможности действию греховных страстей и состояний — озлобленности, переходящей в агрессию, вплоть до совершения убийства; блуда и прелюбодеяния; уныния, которое иногда заканчивается даже посягательством на собственную жизнь.

Охват населения России алкогольной девиацией по оценкам специалистов очень высок и позиционируется как угроза национальной безопасности¹. Учеными констатируется, что показатели смертности и инвалидизации от негативных последствий алкоголя в стране в три раза превышают среднемировые². Кроме того, все больше проявляется зависимость от употребления спиртных напитков среди молодежи и даже среди детей.

В современном российском обществе проблема алкоголизации и ее негативных последствий очень остра и Русская Православная Церковь не стоит в стороне от ее решения. Как только в начале 1990-х гг. стала возможной деятельность религиозных организаций, связанная с социальной ответственностью³. На уровне многих епархий и отдельных приходов стали возрождаться общества трезвости и трезвеннические братства, традиционные в дореволюционной России⁴. В этих православных организациях с людьми, нуждающимися в оказании помощи в борьбе с алкогольной зависимостью, проводится самая разнообразная работа, своей целью направленная на исцеление человека от пагубной для его души и телесного здоровья греховной страсти.

Очень важной частью такой работы выступает формирование целостного представления о христианском понимании греха пьянства, сохраненном в источниках православной вероучительной доктрины — в Священном Писании и святоотеческом наследии. Актуальность обращения к данной теме вызвана

¹ Шматова Ю. Е. Экономическая и статистическая оценка проблемы алкогольной зависимости в России (региональный аспект) // Society and Security Insights. 2019. № 3. С. 64.

² Там же.

³ Балабайкина О. А., Янковская А. А. Социальная ответственность религиозных организаций // Мировая экономика и международные отношения. 2021. Т. 65, № 3. С. 130–138.

⁴ Стогов Д. И. Участие Православной Церкви в организации обществ трезвости (конец XIX – начало XX века) // Хризостом. 2023. № 3 (7). С. 86–94.

потребностью в том, чтобы в борьбе с зависимостью от употребления спиртных напитков человек, который имеет христианское мировоззрение, мог иметь вероучительную, доктринальную опору и понимать, что именно по этому поводу проповедует Священное Писание и святоотеческое Предание. В названных источниках православного учения затрагиваются самые разные аспекты проявлений греха пьянства, по своей сути являющиеся ответами на вопросы, неизбежно возникающие у страдающих недугом пьянства, и у тех, кто по роду своего служения пытается оказывать им помощь: священнослужителей, специалистов и волонтеров православных обществ трезвости и трезвеннических братств.

В связи с актуальностью и практической значимостью заявленной темы, ученые неоднократно обращались к ней. Поэтому в богословском и светском научном обороте представлены труды, пусть и немногочисленные, в содержании которых находит научное осмысление вопрос отношения к алкогольной девиации в Библии и святоотеческом наследии. Среди авторов, развивавших данное направление мысли, можно назвать игум. Иону (Займовского)¹, Т. Хедлей², свящ. Александра Быканова³, свящ. Александра Ткачева⁴, С. Н. Воробьеву⁵, Д. О. Фурцева⁶ и др.

Однако обозначенная тема является столь важной с богословской и практической точки зрения, а также весьма объемной по содержанию, поэтому можно констатировать, что далеко не все ее аспекты учеными освещались. К тому же, многие из них касаются сугубо частных вопросов и узкой предметной области. Закрытие некоторых содержательных и смысловых лакун, связанных с пониманием греха пьянства в библейском и православном святоотеческом наследии, выступает в качестве цели представленной статьи.

Культура употребления спиртных напитков, в первую очередь, вина, является очень древней. Винопитие, осуществляемое в разумных пределах, неоднократно находит упоминание в описании быта народов Востока. В Священном Писании также декларируется разрешение на распитие вина, но главным принципом, ограничивающим греховное злоупотребление, является соблюдение при этом необходимой меры.

Первые примеры, иллюстрирующие последствия нарушения этого принципа, встречаются в библейской Книге Бытия. Ветхозаветный праведник Ной, потрудившись над возделыванием виноградника, «выпил вина, и опьянел,

¹ Займовский Иона (игум). Алкоголизм и наркомания. Развитие и воздействие страстей на человека и борьба с ними по учению восточно-христианской традиции // Вопросы наркологии. 2011. № 6. С. 100–109.

² Хедлей Т. Библейские советы священникам, окормляющим алкоголезависимых людей и членов их семей // Ипатьевский вестник. 2018. № 6. С. 230–237.

³ Быканов А. С. Отражение традиции употребления вина в Священном Писании // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. 2021. № 3(16). С. 30–49.

⁴ Ткачев А.А., иер. Советы по борьбе с алкогольной зависимостью отцов-подвижников XX в. // Вестник Омской Православной духовной семинарии. 2021. № 2 (11). С. 263–267.

⁵ Воробьева С. Н. Обличение пьянства в "Поучении Григория, епископа белгородского // Вестник Тверского государственного технического университета. Серия: Науки об обществе и гуманитарные науки. 2018. № 3. С. 29–34.

⁶ Фурцев Д. О. Нормирование в авраамических религиях потребления алкогольных напитков // Религиоведение. 2019. № 2. С. 98–103.

и лежал обнаженным в шатре своем» (Быт 9:20–21). Приведенная в Библии ситуация стала искусительной для одного из трех сыновей Ноя, осмеявшего наготу уснувшего в опьянении отца. В результате конфликта, который спровоцировала утрата контроля над разумным поведением по причине злоупотребления алкоголем, сын Хама, внук Ноя получил от своего деда проклятие с пророчеством на рабское существование. Эта ситуация сохраняет актуальность и в условиях новозаветных реалий. Получается, что пьянство одного из родителей или, тем более, обоих, усложняет для детей исполнение христианской заповеди об их почитании, однако ответственность за соблюдение таковой сохраняется за детьми.

В Книге Притчей Соломоновых последствия пьянства описываются очень образно и эмоционально, при этом перечисляются негативные последствия тяжелого порока: ««У кого вой? У кого стон? У кого ссоры? У кого горе? У кого раны без причины? У кого багровые глаза? У тех, которые сидят за вином» (Притч 23:29). Далее следует прямое предупреждение о том, что пагубная страсть винопития принесет губительные результаты, если человек попадет под ее власть: «Не смотри на вино, как оно краснеет, как оно искрится в чаше; впоследствии, как змей, оно укусит и ужалит как аспид» (Притч 23:31–33).

В ветхозаветной «Книге Премудрости Иисуса, Сына Сирахова» также содержится негативная оценка злоупотреблению алкоголем. В качестве страшных последствий чрезмерного винопития в ней упоминаются греховные состояния, в которые впадает человек под воздействием спиртных напитков, приводящие, в свою очередь, ко многим бедам и разрушению: «Горесть для души, когда пьют его много, при раздражении и ссоре... вино увеличивает ярость неразумного до преткновения, умаляя крепость его и причиняя раны» (Сир. 31:9,34–35).

В книгах Ветхого Завета часто встречаются увещания, предупреждения и призывы к тому, чтобы человек хранил себя от состояния алкогольного опьянения, поскольку в этом состоянии он утрачивает контроль над своими чувствами и поведением, может прийти в озлобление и раздражение: «Вино глумливо, сикера буйна, и всякий, увлекающийся ими, неразумен» (Притч 20:1). Говорится и о том, что страсть пьянства может разрушить саму жизнь человека и привести его на путь бедности и нищеты (Притч 23:21). Отдельно упоминается о том, что в состоянии опьянения человек зачастую пленяется грехом блуда: «Глаза твои будут смотреть на чужих жен, и сердце твое заговорит развратное» (Притч 23:34).

В Евангелии негативное отношение к пьянству не только сохраняется, но и подчеркивается как препятствие на пути ко Спасению души для Вечности: («Ни воры, ни лихоимцы, ни пьяницы... Царства Божия не наследуют» (1Кор 6:10). Сам Иисус Христос призывает Своих учеников и последователей пребывать в трезвении и следить за движениями души, чтобы сердца «не отягчались объединением и пьянством» (Лк 21:34).

Апостольские послания содержат увещание, связанные с ограничением близкого общения с тем, кто, называя себя христианином, остается «злоречивым пьяницею» (1 Кор 5:2).

Следует отметить, что все указанные предупреждения относятся именно

к злоупотреблению алкоголем, а запрета на употребления вина в меру в Священном Писании не встречается. Более того, первое чудо, сотворенное в земной жизни Иисусом Христом на браке в Кане Галилейской, связано с претворением воды в вино (Ин. 2: 1–11). В Апостольских посланиях встречается упоминание об ограниченном употреблении вина в лечебных и укрепляющих организм целях. Так, обращаясь к своему ученику Тимофею и зная о его нездоровом самочувствии, св. ап. Павел предлагает прямой совет: «употребляй немного вина, ради желудка твоего и частых твоих недугов» (1Тим 5:23).

Святоотеческое наследие также содержит поучения, связанные с духовно-нравственными проблемами, порождаемыми пьянством. Они нашли отражения в произведениях разных жанров — проповедях, поучениях, письмах. Так, например, отдельную беседу «На упивающихся»¹, посвященную данной теме, отводит свт. Василий Великий, объясняя столь пристальное обращение к ней тем, что грех пьянства имеет широкое распространение в христианской среде. Проводивший свою жизнь и служение в IV в., архиепископ Кессарии Каппадокийской указывает на чрезмерное винопитие как на причину гибели души, называя его «оружием невоздержания»², и сравнивает пьянство с источником зла и врагом Спасения, призываемым добровольно самим погибающим. Он пишет, что тот, кто оказался под властью этого греха, утрачивает человеческий облик и уподобляется неразумным животным и становится даже бессмысленнее их, утратив собственную способность разума, который является Божиим даром и отличает людей от прочих тварей. Свт. Василий Великий подчеркивает, что именно пленение разума страстями делает недужных пьянством неспособными воспринимать слова увещаний.

Предупреждая свою паству от опасностей порока алкоголизма, Каппадокийский архиепископ рисует яркий словесный портрет злоупотребляющего спиртными напитками. Такой человек имеет нарушенную координацию движений; сниженные способности к тому, чтобы воспринимать на слух звуки окружающего мира, нездоровый цвет лица, неправильное дыхание. Очень большое внимание свт. Василий Великий уделяет страстным порокам и грехам, которые расцветают на почве пьянства: бесчинства и блуд, безудержное веселье, расточительность, мечтания, уныние и отчаяние, своенравие и раздражительность. Рассуждая о пагубном воздействии алкоголя на разум и поведение, Каппадокийский архиепископ выделяет две категории людей, у которых по-разному проявляются пороки, рождаемые пороком винопития. Он указывает причиной различия в физиологическом устройении, именуя таковое «строениями тела». Рассуждая об этом, свт. Василий Великий говорит, что у некоторых вино, «приводя кровь в волнение, расцветет на поверхности тела, тех делает светлыми, приятными и радостными; а у кого своею тяжестью подавит сложение, сжимая и сгущая их кровь, тех приводит в противоположное расположение»³.

¹ Василий Великий, свт. Беседа 14. На упивающихся // Его же. Творения. В 2 т. (Полное собрание творений святых отцов Церкви и церковных писателей в русском переводе). Т. 1: Догматико-полемические творения; Экзегетические сочинения; Беседы. М.: Сибирская благовозвница, 2008. С. 999–1008.

² Там же. С. 1000.

³ Там же. С. 1002.

Жесткие обличения греха пьянства содержатся и в трудах свт. Иоанна Златоуста. Как и свт. Василий Великий, он приводит сравнение злоупотребляющих алкоголем с бессмысленными скотами, говорит о пьянстве, как причине погибели души для Вечности. Обличая невоздержанность в употреблении вина, свт. Иоанн Златоуст называет ее источником зла и сравнивает подверженных греху винопития с мертвецами. Предпринимая попытку уберечь свою паству от воздействия недуга алкоголизма, один из Вселенских святителей перечисляет тяжелые последствия, порождаемые таковым. Для придания образности и лучшего восприятия он приводит сравнение с последствиями горячки, которые еще длительное время ощущаются человеком, перенесшим заболевание, после того, как наступает постепенное выздоровление и болезнь отступает. Так и опьянение надолго оставляет разрушающий след в душе и теле человека. Причем, согласно мнению святителя, воздействие на душу сильнее, чем на тело: «После того, как пройдет хмель, и в душе, и в теле свирепствует буря. Бедное тело лежит расслабленное, как корабль, разбитый бурей, а еще беднее его душа, потому что и в расслабленном теле воздымает бурю и возжигает похоть», — пишет свт. Иоанн Златоуст¹.

Уделял внимание поучениям, касающимся недуга пьянства и прп. Ефрем Сирин в своих «Творениях»². Он указывал на то, что грехом винопития человек добровольно разлучается с пребыванием в Боге. Как свт. Василий Великий и Иоанн Златоуст, прп. Ефрем Сирин указывает на последствия греха пьянства, среди таковых называет пленение блудной страстью, повреждение тела, помрачение рассудка. Выдающийся христианский подвижник IV в. затрагивает и такой аспект, как негативное влияние со стороны подверженных страсти алкоголизма на окружающих. Особенно это касается тех, кто, считая себя христианами, злоупотребляют винопитием, вводя своим примером язычников в осуждение: «Неверные язычники, смотря на христиан и видя, что они подобно язычникам и неверным проводят время в объедении и пьянстве, не рассуждают, что это — бессмысленные христиане, преступающие закон и заповеди Христовы»³.

Поучения, связанные с обличением греха пьянства, встречаются и в русском святоотеческом наследии. Например, этому вопросу уделял внимание в своих творениях свт. Тихон Задонский — крупнейший церковный просветитель XVIII в. Он обращается к духовным аспектам проявлений греха пьянства, первопричину такового усматривая в невоздержанном сердце, праздности, чревоугодии, любви к развлечениям и пиршествам. Свт. Тихон Задонский упоминает также о влиянии на формирование злой склонности к винопитию круга людей, в котором человек проводит значительное количество времени, утверждая, что алкоголизму способствует «общение со злыми и невоздержанными»⁴.

¹ Симфония по творениям святителя Иоанна Златоуста. М.: Даръ, 2008. С. 399–406.

² Ефрем Сирин, прп. Творения. Творение 87. — URL: https://azbyka.ru/otechnik/Efrem_Sirin/tvorenia/81 (Дата обращения: 10.09.2024)

³ Там же.

⁴ Симфония по творениям святителя Тихона Задонского / Схиархимандрит Иоанн (Маслов). М.: «Самшит-Издат», 2003. С. 780.

Он также предупреждает о том, что пагубная привычка без меры употреблять спиртные напитки формируется у людей постепенно. Незаметно для себя человек вовлекается в бесчинные застолья и участвует в них все чаще и чаще, пока им не завладеют «страсть и злой обычай»¹.

Как и св. отцы IV в., свт. Тихон Задонский указывает на разрушительные последствия пьянства — раздоры, приводящие к пролитию крови, ложь, гневливость, сквернословие и другие страсти. Еще одной общей характеристикой тех, кем завладела страсть злоупотребления алкоголем, выступает у свт. Василия Великого, свт. Иоанна Златоуста и свт. Тихона Задонского их сравнение с бессловесными животными. Рассуждая о пьянстве, последний из названных богословов приводит следующие слова: «Оно приводит к тому, что люди валяются в грязи, как свиньи в болоте, — словом, делает человека скотом, словесного — бессловесным, так что не только внутреннее состояние, но и внешний человеческий вид часто изменяет».

Говорится и о том, что в состоянии трезвости человек может противостоять соблазнам греха, а плененный мороком винопития разум не защищен и влечется к гибели. Свт. Тихон Задонский специально упоминает об ответственности людей, которые искушают ближних, предлагая им к употреблению алкоголь, называя таковых творящими злодеяния и толкающими к гибели. Отдельное предостережение свт. Тихон Задонский уготовал молодым людям, т.к. «юные скорее привыкают, и чему научатся в юности, к тому и всю жизнь пристрастны будут»². Он говорит о важности серьезного подхода к выбору среды общения для подрастающего поколения для того, чтобы его представители как можно меньше сталкивались с искушениями винопитием и нечестивыми развлечениями. «Нельзя позволять им водиться с пьяницами и развращенными»³, — пишет свт. Тихон Задонский. Он также считал необходимым в воспитательных целях знакомить молодых людей с примерами жизни людей, которые страдали греховным недугом пьянства, и по этой причине преждевременно и бесславно ушли из жизни, заставив своих близких переносить горе и страдания.

Занимаясь просветительским служением, существенное внимание проблеме пьянства уделял свт. Димитрий Ростовский, возглавлявший Ростовскую и Ярославскую митрополию кафедру в начале XVIII в. В наследии великого русского богослова, именуемого впоследствии «Российским Златоустом», сохранилось произведение, непосредственно посвященное проблеме алкоголизма, под названием «Слово о пьянстве»⁴. Его текст по праву можно назвать квинтэссенцией православного учения о пагубной страсти алкоголизма.

Свт. Димитрий Ростовский предлагает сравнение результатов, к которым приводит злоупотребление алкоголем для человека, с плодами виноградной лозы Содомы и Гоморры, где произросли горькие грозди винограда, напол-

¹ Там же.

² Там же. С. 782.

³ Там же.

⁴ Димитрий Ростовский, свт. Слово о пьянстве. // Настольная книга священнослужителя: в 7-и том. Москва: Моск. Патриархия, 1977. / Т. 2: Месяцеслов: (Сентябрь – февраль). 1978. С. 245–249.

ненные только вредоносными желчью и ядом. Каждая из десяти выделенных святителем «содомогоморрских» гроздей ягод несет свою горечь — тяжелое и греховное последствие пьянства.

Первая гроздь пленяет разум, отнимает рассудок. Плод второй грозди — злость и злоречие, бесстыдное поведение. Третья гроздь заставляет человека утрачивать контроль над своими словами и обещаниями, выдавать доверенные другими сокровенные тайны. Четвертая гроздь, вводя в опьянение, пленяет блудной страстью, в том числе, противоестественной. Пятая гроздь влечет ссоры и вражду между людьми, вплоть до пролития крови и смертоубийства. Горькие плоды шестой грозди связаны с разрушением телесного здоровья злоупотребляющего алкоголем. Седьмая заставляет человека впасть в нищету и разорение. Восьмая гроздь погибельна для души, т.к. лишает человека надежды на спасение для Вечности, поскольку христианин, даже живший добродетельной жизнью, может в один миг утратить все добродетельное, что с трудом до этого стяжал, по причине греха пьянства. Девятая гроздь, согласно образам, которые представил в своем труде свт. Димитрий Ростовский, есть Божий гнев, поскольку человек, находящийся в плену страсти винопития, добровольно откасался от пребывания с Богом и Его заступления. Десятая гроздь наполнена самым страшным ядом, именуемым погибелью души.

В заключение своих рассуждений свт. Димитрий Ростовский пишет, что поначалу все эти грозди кажутся человеку заманчиво сладкими, но каждая из них оборачивается ядом земных скорбей и закрывает путь к блаженной Вечности в пребывании со Христом.

О грехе пьянства оставил поучительные слова и свт. Феофан Затворник — православный богослов и проповедник XIX в. Отдельно эта тема звучит в его «Толковании Послания святого апостола Павла к ефесянам»¹. Свт. Феофан Затворник весьма категорично рассуждает об опасностях, которые таит в себе грех пьянства, считая, что христианину лучше всего абсолютно уклоняться от употребления спиртных напитков. Он признает, что в вине как таковом нет зла, что оно благословлено Богом, однако указывает, что «огонь в кровь влагается и малым количеством вина, и прибывшее от того развеселение плотское развевает мысли и расшатывает нравственную крепость»². Чтобы избежать столь серьезных искушений, свт. Феофан Затворник предлагает совершенно исключить спиртные напитки из употребления тем, кто считает себя христианином и целью земной жизни ставит Спасение души для Вечности.

В Священном Писании Ветхого и Нового Завета вино находит упоминание в качестве благословленного Богом напитка, однако в каждом случае делается акцент на необходимости соблюдать меру в его употреблении. В святоотеческом наследии христианства, основанном на Евангельских истинах, эта мысль нашла развитие и подкрепление. Святые Отцы Восточной Церкви солидаризировались во мнении о том, что чрезмерное употребление спиртных напитков пленяет разум людей, делая их уязвимыми для действия врага рода человеческого. Отсюда именно в пьяном виде часто совершаются блудодеяния, ссоры,

¹ Феофан Затворник, свт. Послание святого апостола Павла к Ефесянам. М. 1893.

² Там же. С. 404.

убийства и самоубийства. Кроме того, пьянство крайне пагубно сказывается на телесном здоровье человека и его земном благосостоянии.

Эти мысли развивали в своих творениях и крупные русские богословы XVIII–XIX вв., расширяя и углубляя их, рассматривая в духовном аспекте причины и последствия подверженности греху винопития. Священное Писание и труды Святых Отцов Церкви содержат христиански детерминированные ответы на многие актуальные вопросы современников, страдающих недугом пьянства, а также лиц, по роду своего служения оказывающих таковым духовную помощь в борьбе с пагубной страстью.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Балабейкина О. А., Янковская А. А. Социальная ответственность религиозных организаций // *Мировая экономика и международные отношения*. 2021. Т. 65, № 3. С. 130–138.
2. Быканов А. С. Отражение традиции употребления вина в Священном Писании // *Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии*. 2021. № 3(16). С. 30–49.
3. Василий Великий, свт. Беседа 14. На упивающихся // Его же. Творения. В 2 т. (Полное собрание творений святых отцов Церкви и церковных писателей в русском переводе). Т. 1: Догматико-полемические творения; Экзегетические сочинения; Беседы. М.: Сибирская благовонница, 2008. С. 999–1008.
4. Воробьева С. Н. Обличение пьянства в "Поучении Григория, епископа белгородского" // *Вестник Тверского государственного технического университета. Серия: Науки об обществе и гуманитарные науки*. 2018. № 3. С. 29–34.
5. Займовский Иона (игум). Алкоголизм и наркомания. Развитие и воздействие страстей на человека и борьба с ними по учению восточно-христианской традиции // *Вопросы наркологии*. 2011. № 6. С. 100–109.
6. Ефрем Сирин, прп. Творения. Творение 81. — URL: https://azbyka.ru/otechnik/Efrem_Sirin/tvorenia/81 (Дата обращения: 10.09.2024).
7. Димитрий Ростовский, свт. Слово о пьянстве. // *Настольная книга священнослужителя: в 7-и том*. Москва: Моск. Патриархия, 1977. / Т. 2: Месяцеслов: (Сентябрь – февраль). 1978. С. 245–249. Симфония по творениям святителя Иоанна Златоуста. М.: Дарь, 2008. С. 399–406.
8. Симфония по творениям святителя Иоанна Златоуста. М.: Дарь, 2008. С. 399–406.
9. Симфония по творениям святителя Тихона Задонского / Схиархимандрит Иоанн (Маслов). М.: «Самшит-Издат», 2003. С. 780–783.
10. Стогов Д. И. Участие Православной Церкви в организации обществ трезвости (конец XIX – начало XX века) // *Хризостом*. 2023. № 3 (7). С. 86–94.
11. Ткачев А. А., прот. Советы по борьбе с алкогольной зависимостью отцов-подвижников XX в. // *Вестник Омской Православной духовной семинарии*. 2021. № 2 (11). С. 263–267.
12. Феофан Затворник, свт. Послание святого апостола Павла к Ефесеянам. М. 1893. — 500 с.
13. Фурцев Д. О. Нормирование в авраамических религиях потребления алкогольных напитков // *Религиоведение*. 2019. № 2. С. 98–103.
14. Хедлей Т. Библейские советы священникам, окормляющим алкоголезависимых людей и членов их семей // *Ипатьевский вестник*. 2018. № 6. С. 230–237.
15. Шматова Ю. Е. Экономическая и статистическая оценка проблемы алкогольной зависимости в России (региональный аспект) // *Society and Security Insights*. 2019. № 3. С. 64–79.

REFERENCES

1. Balabejkina O. A., Yankovskaya A. A. Social'naya otvetstvennost' religioznyh organizacij // Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya. 2021. T. 65, № 3. S. 130–138. (In Russian).
2. Bykanov A. S. Otrazhenie tradicii upotrebleniya vina v Svyashchennom Pisanii // Bogoslovskij sbornik Tambovskoj duhovnoj seminarii. 2021. № 3(16). S. 30–49. (In Russian).
3. Vasilij Velikij, svt. Beseda 14. Na upivayushhixsya // Ego zhe. Tvoreniya. V 2 t. (Polnoe sobranie tvorenij svyaty`x otcov Cerkvi i cerkovny`x pisatelej v russkom perevode). T. 1: Dogmatiko-polemicheskie tvoreniya; E`kzegeticheskie sochineniya; Besedy`. M.: Sibirskaya blagoszvonnicza, 2008. S. 999–1008. (In Russian).
4. Vorob'eva S. N. Oblichenie p'yanstva v "Pouchenii Grigoriya, episkopa belgorodskogo // Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Nauki ob obshchestve i gumanitarnye nauki. 2018. № 3. S. 29–34. (In Russian).
5. Zajmovskij Iona (igum). Alkogolizm i narkomaniya. Razvitie i vozdejstvie strastej na cheloveka i bor'ba s nimi po ucheniyu vostochno-hristianskoj tradicii // Voprosy narkologii. 2011. № 6. S. 100–109. (In Russian).
6. Efrem Sirin, prp. Tvoreniya. Tvorenie 81. Rezhim dostupa: https://azbyka.ru/otechnik/Efrem_Sirin/tvorenia/81. (In Russian).
7. Dimitrij Rostovskij, svt. Slovo o p`yanstve. // Nastol`naya kniga svyashhennosluzhitelya: v 7-i tom. Moskva: Mosk. Patriarxiya, 1977. / T. 2: Mesyaceslov: (Sentyabr` – fevral`). 1978. S. 245–249. (In Russian).
8. Simfoniya po tvorenijam svyatitelya Ioanna Zlatousto. M.: Dar, 2008. S. 399–406.
9. Simfoniya po tvorenijam svyatitelya Tixona Zadonskogo / Sxiarximandrit Ioann (Maslov). M.: «Samshit-Izdat», 2003. S. 780–783. (In Russian).
10. Stogov D. I. Uchastie Pravoslavnoj Cerkvi v organizacii obshchestv trezvosti (konec XIX — nachalo HH veka) // Hrizostom. 2023. № 3 (7). S. 86–94. (In Russian).
11. Tkachev A. A., ier. Sovety po bor'be s alkogol'noj zavisimost'yu otcov-podvizhnikov HH v. // Vestnik Omskoj Pravoslavnoj Duhovnoj Seminarii. 2021. № 2 (11). S. 263–267. (In Russian).
12. Feofan Zatvornik, svt. Poslanie svyatogo apostola Pavla k Efesyanam. M. 1893. — 500 s. (In Russian).
13. Furcev D. O. Normirovanie v avraamicheskikh religiyah potrebleniya alkogol'nyh napitkov // Religiovedenie. 2019. № 2. S. 98–103. (In Russian).
14. Hedlej T. Biblejskie sovery svyashchennikam, okormlyayushchim alkogolezavisimyh lyudej i chlenov ih semej // Ipat'evskij vestnik. 2018. № 6. S. 230–237. (In Russian).
15. Shmatova Yu. E. Ekonomicheskaya i statisticheskaya ocenka problemy alkogol'noj zavisimosti v Rossii (regional'nyj aspekt) // Society and Security Insights. 2019. № 3. S. 64–79. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 17.09.2024; одобрена после рецензирования: 21.11.2024; принята к публикации 25.01.2025.

The article was submitted 17.09.2024; approved after reviewing: 21.11.2024; accepted for publication 25.01.2025.

ЛИТУРГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 244:281

DOI: 10.24412/2309–5164–2025–1–65–77

EDN: HDQERJ



ЛИТЕРАТУРНЫЕ ИСТОЧНИКИ В КОНДАКАХ ПРП. РОМАНА СЛАДКОПЕВЦА, УПОТРЕБЛЯЕМЫХ В ВИЗАНТИЙСКОМ БОГОСЛУЖЕНИИ

Дмитрий Владимирович Спицын,
Санкт-Петербургская духовная академия,
Санкт-Петербург, Россия,
dmitrij.spitsin@ya.ru

Аннотация: Данная статья носит историографический характер и посвящена тому, какие источники ученые выделяют в кондаках святого Романа, используемых и ныне в византийском богослужении. В ходе обзора были выделены следующие источники, обнаруженные учеными: мученичества святых, гомилии и толкования святых отцов, похвальные слова, апокрифы, античная литература.

Ключевые слова: Роман Сладкопеев, кондак, гимнография, Ефрем Сирин, богослужение

Для цитирования: Спицын Д. В. Литературные источники в кондаках прп. Романа Сладкопеева, употребляемых в византийском богослужении // Ипатьевский вестник. 2025. № 1. С. 65–77. <https://doi.org/10.24412/2309–5164–2025–1–65–77>

LITURGICAL STUDIES

Scientific article

LITERARY SOURCES IN THE KONTAKIA OF SAINT ROMANOS THE MELODIST USED IN BYZANTINE WORSHIP



Спицын Дмитрий Владимирович, чтец, кандидат богословия, доцент кафедры церковно-практических дисциплин Санкт-Петербургской духовной академии
/ Dmitry Vladimirovich Spitsyn, reader, Candidate of Theology, Associate Professor of the Department of Church and Practical Disciplines at the St. Petersburg Theological Academy

Dmitry V. Spitsyn,
St. Petersburg Theological Academy, St. Petersburg, Russia,
dmitrij.spitsin@ya.ru

Abstract. This article is of a historiographical nature and is devoted to the sources that scholars have identified in the kontakia of St. Romanos, which are still used in Byzantine worship today. During the review, the following sources discovered by scholars were identified: martyrdoms of saints, homilies and scriptural commentaries of the Holy Fathers, encomia, apocrypha, and antique literature.

Keywords: Romanos the Melodist, kontakion, hymnography, Ephraim the Syrian, worship.

For citation: Spitsyn D. V. Literary Sources in the Kontakia of Saint Romanos the Melodist Used in Byzantine Worship // Ipatievsky vestnik. 2025. № 1. P. 65–77 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-1-65-77>

ТВОРЧЕСТВО прп. Романа Сладкопевца занимает в Православной Церкви особое место — богослужения Пасхи и многих двенадцатых праздников до сих пор содержат его кондаки. «Дева днесь Пресущественного рождает...», «Аще и во гроб снизшел еси, Безсмертне...» — эти строки знает каждый воцерковленный православный христианин. Однако интересен вопрос — откуда святой черпал идеи для кондаков? Этот вопрос вполне актуален: сейчас, ввиду активного прославления новых святых, есть потребность в составлении богослужебных текстов, в процессе которого нужно учитывать и церковный опыт. Данная статья является попыткой систематизировать научный опыт в вопросе источников в кондаках прп. Романа, сохранившихся в используемых ныне богослужебных книгах византийского обряда.

1. Жанр кондака

Кондаком называется древний многострофный гимн на определенную тему. Первый гимн именуется проимием, а все остальные, со схожей концовкой, — икосами (до 23–25). Икоса мелодически и метрически в своей структуре следуют за строением первого икоса. Кондак в полной форме исполнялся за богослужением и своего расцвета достиг в VI в. в творчестве прп. Романа Сладкопевца¹.

2. Кондаки прп. Романа: сколько сохранилось и сколько используется?

Хотя в житийной литературе встречаются указания на то, что прп. Роман составил тысячу кондаков (по всей видимости, это преувеличение)², в рукописях сохранилось 88, при этом несколько из них ошибочно приписываются перу святого. Из этих 88 кондаков в сокращенном виде (проимий и первый икос) в богослужебных книгах (Минея, Триоди Цветная и Постная) сохранилось 40!

¹ Подробнее о кондаке см.: Кривко Р. Н. Кондак // Православная энциклопедия. Т. 36. М., 2014. С. 586–589.

² См.: Желтов М., свящ. Роман Сладкопеец // Православная энциклопедия. Т. 60. М., 2020. С. 134.

Эти данные получены из сравнения списка кондаков, составленного по основным их изданиям, с богослужебными книгами¹.

3. Историография изучения источников, используемых в богослужении кондаков прп. Романа

Одним из первых занимался интересующими нас кондаками К. Крумбахер, который в 1907 г. находит источник кондака св. Романа св. мчч. Севастийским «Все воинство мира...» — греческое житие, гомилия свт. Василия Великого «На день святых čtyредесяти мучеников»².

Австрийский исследователь Т. М. Венхофер в монографии пишет: «Там, где Роман не полагается на Священное Писание, он полностью зависит от Ефрема Сирина, и, более того, лишь перенимает многие отрывки из Священного Писания в обработке и подборке, сделанных Ефремом. При этом он заходит так далеко, что целые стихи представляют собой не что иное, как метрически обработанные кусочки мемр Ефрема. Словарный запас и выражения имеют вполне ефремовский характер»³. Эту идею ученый иллюстрирует сравнением наследия прп. Ефрема Сирина (а также и т.н. греческого Ефрема) с кондаком прп. Романа о Страшном суде⁴.

Крупный немецкий византист Пауль Маас, помимо прочего, к литературным источникам кондаков св. Романа относит наследие Василия, еп. Селевкийского⁵. Приводит конкретные примеры: 11-я гомилия и кондак «На пророка Илию»⁶, 39-я гомилия и кондак на Сретение Господне, а также Великий Акафист⁷.

В 1932 г. М. Карпентер в статье про 1-й кондак на Рождество Христово допускает, что его источники частично могли быть сирийские гимны и два рождественских мадраша прп. Ефрема Сирина (№ 4 и № 15). Такое предположение она делает из сравнения их содержания с содержанием кондака, а также из-за наличия диалога между Богородицей и волхвами в гимне № 15 прп. Ефрема⁸. Однако, круг возможных источников не ограничивается только этими источ-

¹ См.: Koder J. *Romanos Melodos. 5. Verzeichnis der Romanos zugeschriebenen Hymnen* // *La théologie byzantine et sa tradition. I/1 (VI^e–VII^e s.)*. S. 132–148.

² См.: Krumbacher K. *Miscellen zu Romanos. Mit einer Tafel*. München, 1907. S. 84–86. (Abhandlungen der philos.-philol. Klasse der bayer. Akad. der Wiss. zu München, 24/3).

³ Wehofer T. M. *Untersuchungen zum Lied des Romanos auf die Wiederkunft des Herrn*. Wien, 1907. (Sitzungsberichte der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in Wien, Philosophisch-historische Klasse; 154/5). S. 10.

⁴ См.: Ibid. S. 22–24, 25–28, 37–40, 46, 50–51, 55–58, 66–72, 75–88, 90–92, 94–96, 98–102, 104–106.

⁵ Maas P. *Das Kontakion (Mit einem Exkurs ber Romanos und Basileios von Seleukeia)* // *Byzantinische Zeitschrift*. Bd. 19. 1910. S. 299.

⁶ Ibid. S. 302–304. Подробнее см. также: См.: Countryman C. W. *A sixth-century plea against religious violence: Romanos on Elijah* // *Reading Religions in the Ancient World: Essays presented to Robert McQueen Grant on his 90th birthday* / eds. D. E. Aune, R. D. Young. Leiden-Boston, 2007. (Supplements to *Novum Testamentum*; 125). P. 291, 292, 293–297, 298.

⁷ Maas P. *Das Kontakion... S. 304–306*. В среде ученых идут споры об авторстве акафиста. П. Маас как раз относит его перу св. Романа Сладкопевца — Казачков Ю. А. Акафист. Композиционные и метрическое построение // *Православная энциклопедия*. Т. 1. М., 2000. С. 373.

⁸ См.: Carpenter M. *The Paper that Romanos Swallowed* // *Speculum*. Vol. 7 (1932). P. 10–12.

никами: использование слова «σήμερον» в контексте Рождества Христова встречается у многих греческих отцов, однако гораздо ближе к кондаку оказывается спорно приписываемое свт. Афанасию Великому «Слово о рождении Христа»¹. Описание звезды в кондаке весьма близко с описанием в 1-й гоимии Феодота Анкирского «В день рождения Господнего»², а описание волхвов, пастухов и ангелов цитируется из гоимии «На Рождество Господа нашего Иисуса Христа», ошибочно приписываемой свт. Иоанну Златоусту³.

Во 2-м кондаке на Рождество Христово «Иже прежде денницы...» (кондак Собора Пресвятой Богородицы) Г. де Матон находит следы самоцитирования из 1-го кондака на Рождество Христово «Дева днесь...»⁴. В проимии 3-го кондака на Рождество Христово «*Οὐδνίςα ἰώνφ...*», чей проимий используется ныне в качестве богородичина⁵, есть отсылка к «Протоевангелию Иакова»⁶. В кондаке на Сретение Господне Г. де Матон допускает влияние гоимии на Сретение свт. Кирилла Иерусалимского, гоимии на тот же праздник свт. Афанасия Великого (указанное авторство у обеих оспаривается) и 252 (260) письма к епископу Оптиму свт. Василия Великого⁷. В кондаке Вифлеемских младенцев св. Роман, по-видимому, использует идеи «Евангелия детства»⁸, а во втором кондаке на десять дев, чей 1-й проимий используется в современном богослужении в качестве седальны по 1-м стихословии утрени Великого Вторника, присутствуют цитаты и идеи 3-й гоимии «О милостыне и о десяти девах» из цикла бесед о покаянии⁹. В кондаке «Мария у Креста» Г. де Матон, вслед за Ж.-Б. Питрой, видит пересечения с драмой «Христос Страждущий»¹⁰. В кондаке «Душе моя, душе моя, покаяйся...»¹¹, проимий и 1-й икос которого читаются на утрени четверга 5-й седмицы Великого поста, разрабатываются темы из Евангелия Никодима, этот кондак имеет много общего с гоимиями «О пришествии Иоанна во ад и о находящихся там», «О дьяволе и аде» и «На Святой и Великий пяток и на святую страсть Господню», приписываемых некоему Евсевию Александ-

¹ См.: Ibid. P. 13, nota 2. В CPG высказывается допущение, что автором мог быть Феодорит Киррский — Vol. II: ab Athanasio ad Chrysostomum / cur. et stud. M. Geerard. Turnhout, 1974. P. 51, № 2270.

² См.: Carpenter M. The Paper ... P. 17, 18.

³ См.: Ibid. P. 17–18. В этой гоимии есть схожее место с икосом 23-м — см. p. 20.

⁴ XI. 2^e hymne de la Natativité // Romanos le Mélode. Hymnes. T. II. Nouveau Testament (IX–XX) / intr., tex. trad. et notes par J. Grosdidier de Matons. Paris, 1965. (SC; 110). P. 82.

⁵ См., к примеру, богородичен стихословий по 2-й кафизме утрени Недели о самарянке.

⁶ XII. 3^e hymne de la Natativité // Romanos le Mélode. Hymnes. T. II. P. 114.

⁷ XII. Hymne de la Présentation // Romanos le Mélode. Hymnes. T. II. P. 165–166. Подробнее см. p. 174, 177, 179 (добавляет еще один источник — проповедь Василия Селевкийского на Благовещение), 181, 187, 197.

⁸ XV. Hymne des saints innocents et de la fuite en Égypte // Romanos le Mélode. Hymnes. T. II. P. 223.

⁹ XXXI. Hymne des dix vierges (2^e hymne) // Romanos le Mélode. Hymnes. T. III. Nouveau Testament (XXI–XXXI) / intr., tex. trad. et notes par J. Grosdidier de Matons. Paris, 1965. (SC; 114). P. 339, nota 2.

¹⁰ XXXV. Hymne de Marie a la Croix // Romanos le Mélode. Hymnes. T. IV. P. 161, nota 4.

¹¹ См. нашу статью с переводом кондака: Спицын Д. В., Гончаренко В. В., прот. Кондак преподобного Романа Сладкопевца «Душе моя, душе моя, восстани, что спиши?..» (CPG 7570): содержание и комментированный перевод на русский язык // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2023. № 42. С. 184–206.

рийскому¹. Г. де Матон допускает, что источником 14-й и 15-й строф кондака святых апостолов является гомилия Василия Селевкийского «На слова: идите за Мною, и Я сделаю вас ловцами человеков»². В кондаке на святую Пятидесятницу есть параллели с Акафистом³. При обсуждении вопроса источников в кондаке на Страшный суд Г. де Матон критикует работу Т. М. Вехофера, отмечая, что исследователь неоправданно причисляет к источникам кондака ряд сочинений греческого Ефрема, где используются лишь схожие подходы к разработке темы или же просто одни и те же библейские фрагменты. Из сорока трех упомянутых Т. М. Вехофером отрывков из сочинений греческого Ефрема Г. де Матон считает заслуживающей внимания гомилию «Слово на Пришествие Господне, на скончание мира и на пришествие антихристово»⁴. В кондаке про святых монахов и аскетов, используемом сейчас в богослужении субботы сыропустной, Г. де Матон допускает следы влияния 15-й гомилии толкования свт. Иоанна Златоуста на 1-е послание к Тимофею⁵.

В диссертации Р. Шронка «The sources of the christological hymns of Romanos the Melodist», защищенной в Оксфорде в 1957 г., предполагается, что источниками для кондака Рождеству Христову «Дева днесь...» являются «Гомилия 1-я на Рождество Христово» свт. Феодота Анкирского, 4-я гомилия «В день Рождества Господа» свт. Прокла Константинопольского и беседа «О Рождестве Господа» свт. Амфилохия Иконийского; источниками кондака на Вознесение послужили толкование свт. Иоанна Златоуста на Евангелие от Матфея и ошибочно приписываемая свт. Афанасию Великому, но на деле принадлежащая Василию Селевкийскому гомилия на Вознесение Господне⁶.

Другие издатели аутентичных и приписываемых св. Роману кондаков П. Маас и К. А. Трипанис в своем издании рассматривают источники ряда кондаков. Описанные чудеса в кондаке св. ап. и ев. Иоанну Богослову восходят к таким апокрифам, как «Деяния Иоанна», «Деяния Иоанна Прохора», «Сирийской истории Иоанна»⁷. Источником кондака прп. Симеона Столпника ученые видят в его житии, написанным его учеником Антонием⁸, а в 12-м икосе кондака свв. мчч. Гурию, Самону и Авиву обнаруживают пересечения с «Похвальным словом мученикам Арефы Кесарийского» и редакцией жития прп. Симеоном Метафрастом⁹.

¹ См.: Там же. С. 190–191.

² XLVII. Hymne de la mission des apôtres // Romanos le Mélode. Hymnes. T. V. Nouveau Testament (XLVI–L) et hymnes de circonstance (LI–LVI) / intr., tex. trad. et notes par J. Grosdidier de Matons. Paris, 1981. (SC; 283). P. 110, nota 1.

³ XLIX. Hymne de la Pentecote // Romanos le Mélode. Hymnes. T. V. P. 191, nota 2; p. 204, nota 1.

⁴ L. Hymne du jugement dernier // Romanos le Mélode. Hymnes. T. V. P. 222–224.

⁵ LIII. Hymne aux saints moines et ascètes // Romanos le Mélode. Hymnes. T. V. P. 431, nota 1.

⁶ Информация взята из: Petersen W. L. The Diatessaron and Ephrem Syrus as Sources of Romanos the Melodist. Louvain, 1985. (Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium, 475; Subsidia, 74). P. 171, nota 12.

⁷ Maas P., Trypanis C. A. Sancti Romani Melodi Cantica: Cantica Dubia. Berlin, 1970. P. 186–187.

⁸ См.: Ibid. P. 197, nota 66. Перевод этого кондака на английский язык вместе с вводной статьей, где развивается этот тезис об источнике кондака, см.: Kuper C. The Pseudo-Romanos Kontakion on Symeon Stylites the Elder // Patristica Nordica Annua. Vol. 34 (2019). P. 79–98.

⁹ См.: Maas P., Trypanis C. A. Sancti Romani Melodi Cantica: Cantica Dubia. P. 203, nota 113.

Греческий византинист Н. Томадакис в своей статье 1974 г. показывает примеры знакомства прп. Романа Сладкопевца с сочинениями античных трагиков на примере его кондаков, что свидетельствует о том, что святой, несмотря на свое сирийское происхождение, все же получил греческое образование¹. Ученый приводит список слов, общих «не только для трагиков, но и для Гомера, Пиндара, Вакхилида и других греческих поэтов и прозаиков»². Вместе с тем он допускает, что приведенные в этом списке слова не всегда могут свидетельствовать о прямом влиянии³. Также Н. Томадакис перечисляет слова, «которые были хорошо известными терминами древнего драматического производства, но которые впоследствии изменили значение»⁴, например, τὸ θεῖον. Наконец, ученый указывает сугубо специфические термины, которые прп. Роман, наверняка, мог заимствовать напрямую из греческих трагедий⁵.

Г. де Матон в своей монографии о св. Романа и его творчестве делает важное методологическое замечание касательно источников вдохновения святого: «Мы ... должны различать две группы случаев: те, где текст Романа и текст его предполагаемой модели сходны друг с другом до такой степени, что заимствование очевидно, и те, где соответствие заключается только в идеях, а не в терминах. Во втором случае мы можем предположить, что либо два текста зависят от общего источника, используемого по-разному, либо, что между одним и другим существовал один или несколько потерянных посредников»⁶. При этом он оговаривает, что речь идет не об общих местах, а про «относительно редкие темы и сочинения, общий порядок которых, по-видимому, вдохновил на создание того или иного кондака»⁷. Во 9-м икосе 2-го кондака на притчу о десяти девах (на богослужении от кондака остался 1-й проимий в качестве седальна по 1-й кафизме «*Женѣхъ братіе...*» утрени Великого Вторника) Г. де Матон видит цитаты из 3-й беседы про покаяние свт. Иоанна Златоуста⁸, 16-й и 17-й икосы кондака на Пятидесятницу пересекаются с 4-й беседой на книгу Деяний апостолов и 2-й и 3-й бесед на Пятидесятницу свт. Иоанна Златоуста⁹. Г. де Матон так же видит общее в 5-м, 6-м и 11-м икосах кондака «На уверение Фомы» с проповедью «О святом апостоле Фоме», приписываемой свт. Проклу Константинопольскому¹⁰, а в кондаке «На Вознесение» — с проповедью «На Вознесение», также приписываемой

¹ См.: Tomadakes N. Romanus Melodus and the Greek Tragedians // Serta Turyniana. Studies in Greek Literature and Palaeography in honor of Alexander Turyn / ed. by J. L. Heller and J. K. Newman. Urbana, Chicago, London, 1974. P. 401.

² Ibid. P. 404–405.

³ См.: Ibid. P. 405.

⁴ Ibid. Сам список см.: Ibid. P. 405–406.

⁵ См.: Ibid. P. 407–409.

⁶ de Matons J. G. Romanos le Mélode et les origines de la poésie religieuse à Byzance. Paris, 1977. P. 250.

⁷ Ibid.

⁸ См.: Ibid. P. 250, nota 15.

⁹ См.: Ibid. P. 250, nota 16.

¹⁰ См.: Ibid. P. 252, nota 36.

свт. Проклу¹. Источником кондака влмч. Пантелеимону «Подражатель сый Милостиваго...» является его «Мученичество»².

В. Петерсен в монографии 1985 г., сравнив тексты сирийского наследия прп. Ефрема Сирина с кондаками прп. Романа, установил, что 2-й мадраш св. Ефрема об исповедниках цитируется в 3-м кондаке Рождеству Христову (ныне — богородичен «**Ō ūdīnīṣā īwīnīṣā...**») и припев «отроча младо, превечный Бог» 1-го кондака Рождеству Христову³. Из 7-го гимна о Марии прп. Ефрема в тот же кондак был заимствован образ Христа, как орла, и Богородицы, как слабой птицы (у св. Романа это ласточка, а у св. Ефрема это голубка)⁴, а образ Богородицы как Питающей Того, Кто питает всех в кондаке «Дева днесь...», взят из 4-го мадраша прп. Ефрема на Рождество Христово⁵. Кондаки прп. Романа «Дева днесь» и Вифлеемским младенцам в мысли о зависти, как мотиве действий царя Ирода, следуют за «Толкованием на Евангелие» прп. Ефрема⁶. Также В. Петерсен допускает, что идея о сотрясении гор в кондаке о страстях Господних и плаче Богородицы (ныне — кондак Великой Пятницы) взята из того же «Толкования на Евангелие» прп. Ефрема⁷, повлиявшего так же и на кондак Пасхе, 2-й кондак Рождеству Христову (ныне кондак Собора Пресвятой Богородицы)⁸.

Л. ван Ромпей в статье 1993 г. продолжает линию В. Петерсена по поиску сирийских литературных источников в творчестве прп. Романа, однако, уже на основе использования особенностей сирийского библейского текста на примере Быт. 3:24, Быт. 6:14, Быт. 22, Быт. 27:39, Быт. 37:28⁹.

Итальянский исследователь творчества прп. Романа Р. Майсано в 2008 г. в начале своей статьи ставит ряд концептуальных вопросов: «Отличается ли кондак абсолютно от восточно-христианской гомилетической литературы? И, соответственно, чем Роман обязан святоотеческой традиции — содержанием или стилем? ...кто и сколько из тех, кого мы обычно называем “греческими отцами”, были более ранними, чем Роман? Какие из них и сколько из них являются современными или более поздними и, следовательно, ответственны за последующую переработку одного или нескольких источников Романа — или самого Романа? И сколько текстов, дошедших до нас на греческом языке и под именем православного автора, были написаны сирийским

¹ См.: Ibid. P. 252, nota 37.

² См.: Ibid. P. 253, nota 55.

³ См.: Petersen W. L. The Diatessaron and Ephrem Syrus... P. 176–178.

⁴ См.: Ibid. P. 180.

⁵ См.: Ibid. P. 180–181.

⁶ См.: Ibid. P. 181–182. Кондак св. Вифлеемским младенцам также зависит от 6-го мадраша прп. Ефрема на Рождество — Ibid. P. 182.

⁷ См.: Ibid. P. 185–186. Также оттуда взята и идея о том, что Дева Мария первой увидит Воскресшего Сына — Ibid. P. 190–191.

⁸ См.: Ibid. P. 189, 190.

⁹ van Rompay L. Romanos le Mélode. Un poète syrien à Constantinople // Early Christian Poetry. A Collection of Essays / ed. J. den Boeit and A. Hilhorst. Leiden, New York, Köln, 1993. (Supplements to Vigiliae Christianae; 22). P. 288–291.

писателем, которого Роман ассимилировал на своей родине в юные годы?»¹. Говоря, помимо прочих кондаков, о кондаке на вход Господень во Иерусалим, ученый указывает гомилии, с некоторыми из которых прп. Роман мог быть знаком: спорно приписываемое сщмч. Мефодию Олимпийскому слово в Неделю вайй, на ту же тему гомилия, ошибочно приписываемая свт. Иоанну Златоусту, гомилия свт. Кирилла Александрийского на ветви пальм и, наконец, гомилия свт. Прокла Константинопольского на неделю вайй². Кондак о трех юношах обнаруживает цитаты с «Толкованием на книгу пророка Даниила» сщмч. Ипполита Римского³. Р. Майсано также замечает: «Роман обычно прибегает к «технической» терминологии Отцов Церкви: это одна из его коннотативных стилистических особенностей», и приводит список из 20 слов⁴ и список метафор в кондаках, которые встречаются и в раннехристианской литературе⁵. Прп. Роман обнаруживает влияние предшествующей традиции и в схожей разработке тех или иных образов: к примеру, актуализация истории с тремя юношами в печи в контексте все еще встречающегося в то время зороастризма встречается и в 4-й гомилии свт. Иоанна Златоуста «О статуях»⁶. В случае с икосами кондака на Сретение Господне Р. Майсано находит параллели с «In occursum Domini» пс.-Кирилла Иерусалимского, «Panoplia dogmatica» Памфила Иерусалимского и 17-й гомилии на Евангелие от Луки Оригена⁷. В кондаке на Вход Господень во Иерусалим ученый находит заимствования из 9-й гомилии «На неделю вайй» свт. Прокла Константинопольского и из «Толкования на Евангелие от Матфея» Оригена, а в кондаке на Пятидесятницу — из 4-й гомилии «Толкований на книгу Деяний» свт. Иоанна Златоуста⁸.

Датский исследователь У. Х. Эриксен в статье 2020 г. про спорно приписываемый прп. Роману кондак свт. Николаю Чудотворцу «В Мирех, святе...» предполагает, что источниками кондака могли быть следующие памятники: «Praxis de stratelatis» (не позднее 580 г.), в котором содержится житие свт. Никола Сионского, тезки свт. Николая Мирликийского, «Vita per Michaëlem» (~ 1-я пол. IX в.), содержащее попытку собрать воедино имеющиеся жития свт. Николая Чудотворца, и похвальное слово свт. Николаю прп. Андрея Критского⁹.

К. Симич в своей диссертации про рукописное гимнографическое наследие свт. Германа I Константинопольского допускает вдохновение св. Романа

¹ См.: Maisano R. Romanos's Use of Greek Patristic Sources // DOP. 62. 2008. P. 261.

² См.: Ibid. P. 265, nota 24.

³ См.: Ibid. P. 266.

⁴ См.: Ibid. P. 267–270.

⁵ См.: Ibid. P. 270–271.

⁶ См.: Ibid. P. 271.

⁷ См.: Ibid. P. 271–272.

⁸ См.: Ibid. P. 272.

⁹ См.: Eriksen U. H. "The Great Initiate of God's Grace": A Kontakion on Saint Nicholas by Pseudo-Romanos // Patristica Nordica Annua. Vol. 35 (2020). P. 114–116. На p. 119–120 ученый пишет о том, что непосредственным источником кондака могла служить редакция «Praxis de stratelatis» под названием «Vita Compilata» (~ 900 г.).

в кондаке «Триумф Креста» гомилией прп. Ефрема Сирина «На Честный и Живоотворящий Крест»¹.

Иеромонах Никон (Скарга) в книге «Ремесло гимнографа» пишет о том, что «самым очевидным жанром, который повлиял на гимнографическое творчество, был жанр гомилией, похвальных слов и своего рода панегириков на разные церковные праздники»². Первым гимнографом, писавшим так свои произведения, был прп. Роман Сладкопеец, на которого повлияли сочинения прп. Ефрема Сирина и свт. Иоанна Златоуста: от первого он перенял стиль и технику повествования, а также «техническую сторону литературного творчества», от последнего — «нравственный экзегезис его педагогического стиля»³.

В докторской диссертации М. У. Руис рассматриваются спорно приписываемые прп. Роману кондаки ряду святых воинов, из них в современном богослужении сохранился только 2-й кондак влмч. Феодору Тирону «Веру Христову...». Исследовательница устанавливает факты заимствований из похвального слова влмч. Феодору (Тирону) свт. Григория Нисского, похвалы мч. Феодору Хрисппа, пресвитера Иерусалимского, и двух версий его «Страданий...» (*Passio prima* и *Passio altera*)⁴.

4. Вывод по теме

В качестве вывода по этому обзору можно привести размышления греческого исследователя А. Коракидиса, в краткой форме характеризующие основные результаты, к которым пришла наука в области изучения литературных источников кондаков прп. Романа Сладкопевца к концу XX в. Помимо очевидного влияния Священного Писания, А. Коракидис отмечает: «Для всякой церковной речи необходимо, чтобы тема и ее содержание дополнялись не самим говорящим, а толковательными текстами церковной традиции»⁵. Поэтому неудивительно, что в кондаках находят следы гомилией святых отцов — это вторая группа источников⁶. Третья группа источников — апокрифическая литература, из которой заимствуются «многие элементы и в основном технические (драматические), воображаемые диалоги»⁷. К четвертой группе относится сирийская христианская литература и, прежде всего, сочинения прп. Ефрема Сирина, а также т.н. греческого Ефрема⁸. К еще одной группе относятся жития святых

¹ См.: Simic K. Liturgical Poetry in the Middle Byzantine Period: Hymns Attributed to Germanos I, Patriarch of Constantinople (715–730). PhD-thesis. Australia, 2017. (Unpublished). P. 154–155.

² Никон (Скарга), иером. Ремесло гимнографа. Методологические наброски. М., 2022. С. 18. Из этих произведений святых отцов гимнографы заимствуют фразы — стр. 19.

³ Там же. С. 18.

⁴ Подробнее см.: Urbano Ruiz M. Los himnos hagiográficos de Romano Melodo: análisis formal y contexto literario. PhD-thesis. Granada, 2023. (Unpublished). P. 435–447.

⁵ Κορακίδης Α. Σ. Οι πηγές τῶν Κοντακίων τοῦ Ῥωμανοῦ τοῦ Μελωδοῦ καὶ τῆς ἐλληνικῆς ὑμνογραφίας // Κορακίδης Α. Σ. Ῥωμανοῦ τοῦ Μελωδοῦ ὕμνος καὶ λόγος. Δύο μελέτες. Θεσσαλονίκη, 1990. (Φιλοσοφική καὶ θεολογική βιβλιοθήκη; 18). Σ. 21.

⁶ См.: Αὐτόθι.

⁷ См.: Αὐτόθι. Σ. 22.

⁸ См.: Αὐτόθι.

и многочисленные мученичества¹. Наконец, последней группой являются греческая античная литература, откуда черпалась лексика.

Таким образом, при составлении гимнографических текстов можно заимствовать лексику, идеи, цитаты, образы не только из Священного Писания, но и с других памятников церковной письменности. Особняком стоит возможность использования античных текстов: то, что в силу общей языковой среды выглядело гармонично в греческом тексте кондаков, будет лишним и чужеродным в церковнославянских текстах.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Желтов М., свящ. Роман Сладкопеев // Православная энциклопедия. Т. 60. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2020. С. 134–135.
2. Казачков Ю. А. Акафист. Композиционное и метрическое построение // Православная энциклопедия. Т. 1. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2000. С. 372–374.
3. Никон (Скарга), иером. Ремесло гимнографа. Методологические наброски. М.: Изд-во ПСТГУ, 2022. 228 с.
4. Кривко Р. Н. Кондак // Православная энциклопедия. Т. 36. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2014. С. 586–589.
5. Спицын Д. В., Гончаренко В. В., прот. Кондак преподобного Романа Сладкопеева «Душе моя, душе моя, восстании, что спиши?..» (CPG 7570): содержание и комментированный перевод на русский язык // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2023. № 42. С. 184–206.
6. Carpenter M. The Paper that Romanos Swallowed // Speculum. Vol. 7 (1932). P. 3–22.
7. Countryman C. W. A sixth-century plea against religious violence: Romanos on Elijah // Reading Religions in the Ancient World: Essays presented to Robert McQueen Grant on his 90th birthday / eds. D. E. Aune, R. D. Young. Leiden-Boston: Brill, 2007. P. 289–301. (Supplements to Novum Testamentum; 125).
8. CPG. Vol. II: ab Athanasio ad Chrysostomum / cur. et stud. M. Geerard. Turnhout: Brepols, 1974. XXII, 688 p.
9. de Matons J. G. Romanos le Mélode et les origines de la poésie religieuse à Byzance. Paris: Beauchesne, 1977. XIX, 338 p.
10. Eriksen U. H. “The Great Initiate of God’s Grace”: A Kontakion on Saint Nicholas by Pseudo-Romanos // Patristica Nordica Annularia. Vol. 35 (2020). P. 109–138.
11. Krumbacher K. Miscellen zu Romanos. Mit einer Tafel. München: Verlag der K. B. Akademie der Wissenschaften, 1907. VIII, 138 s. (Abhandlungen der philos.-philol. Klasse der bayer. Akad. der Wiss. zu München, 24/3).
12. Kuper C. The Pseudo-Romanos Kontakion on Symeon Stylites the Elder // Patristica Nordica Annularia. Vol. 34 (2019). P. 79–98.
13. La théologie byzantine et sa tradition. I/1 (VI^e – VII^e s.) / ed. C. G. Conticello. Turnhout, 2015. (Corpus Christianorum — Claves — Subsidia).
14. Maas P. Das Kontakion (Mit einem Exkurs ber Romanos und Basileios von Seleukeia) // Byzantinische Zeitschrift. Bd. 19. 1910. S. 287–306.
15. Maas P., Trypanis C. A. Sancti Romani Melodi Cantica: Cantica Dubia. Berlin: de Gruyter, 1970. XX, 224 p.
16. Maisano R. Romanos’s Use of Greek Patristic Sources // DOP. 62. 2008. P. 261–273.

¹ См.: Αὐτόθι.

17. Petersen W. L. The Diatessaron and Ephrem Syrus as Sources of Romanos the Melodist. Louvain: Aedibus E. Peeters, 1985. XXXIII, 216 p. (Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium, 475; Subsidia, 74).
18. Romanos de Mélode. Hymnes. T. II. Nouveau Testament (IX–XX) / intr., texte critiq., trad. et not. J. Grosdider de Matons. Paris: Les Éditions du Cerf, 1965. 381 p. (SC; 110).
19. Romanos de Mélode. Hymnes. T. III. Nouveau Testament (XXI–XXXI) / intr., texte critiq., trad. et not. J. Grosdider de Matons. Paris: Les Éditions du Cerf, 1965. 366 p. (SC; 114).
20. Romanos de Mélode. Hymnes. T. IV. Nouveau Testament (XXXII–XLV) / intr., texte critiq., trad. et not. J. Grosdider de Matons. Paris: Les Éditions du Cerf, 1967. 603 p. (SC; 128).
21. Romanos de Mélode. Hymnes. T. V. Nouveau Testament (XLVI–L) et hymnes de circonstance (LI–LVI) / intr., tex. trad. et notes par J. Grosdidier de Matons. Paris: Les Éditions du Cerf, 1981. 543 p. (SC; 283).
22. Simic K. Liturgical Poetry in the Middle Byzantine Period: Hymns Attributed to Germanos I, Patriarch of Constantinople (715–730). PhD-thesis. Australia, 2017. (Unpublished). 241 p.
23. Tomadakes N. Romanus Melodus and the Greek Tragedians // Serta Turyniana. Studies in Greek Literature and Palaeography in honor of Alexander Turyn / ed. by J. L. Heller and J. K. Newman. Urbana, Chicago, London: University of Illinois Press, 1974. P. 401–409.
24. Urbano Ruiz M. Los himnos hagiográficos de Romano Melodo: análisis formal y contexto literario. PhD-thesis. Granada, 2023. (Unpublished). XXV, 550 p.
25. van Rompay L. Romanos le Mélode. Un poète syrien à Constantinople // Early Christian Poetry. A Collection of Essays / ed. J. den Boeit and A. Hilhorst. Leiden, New York, Köln: Brill, 1993. P. 283–296. (Supplements to Vigiliae Christianae; 22).
26. Wehofer T. M. Untersuchungen zum Lied des Romanos auf die Wiederkunft des Herrn (Aus dem Nachlaß des Verfassers herausgegeben vom k. M. Albert Ehrhard und Paul Maas.). Mit zwei Anhängen: I. Der literarische Charakter des Hexaemeronhymnus Gen. 1–23 II. Das D. H. Müllersche Gesetz in den Paulasbriefen und einem Nachwort der Herausgeber. Wien, 1907. 199 s. (Sitzungsberichte der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in Wien, Philosophisch-historische Klasse; 154/5).
27. Κορακίδη Α. Σ. Ρωμανοῦ τοῦ Μελωδοῦ ὕμνος καὶ λόγος. Δύο μελέτες. Θεσσαλονίκη: Μελίσσα ἀσπροβαλτα, 1990. (Φιλοσοφική και θεολογική βιβλιοθήκη; 18). 190 σ.

REFERENCES

1. Zheltov M., svyashch. Roman Sladkopevec // Pravoslavnyaya enciklopediya. T. 60. M.: Cerkovno-nauchnyy centr «Pravoslavnyaya enciklopediya», 2020. S. 134–135. (In Russian).
2. Kazachkov YU. A. Akafist. Kompozicionnoe i metriceskoe postroenie // Pravoslavnyaya enciklopediya. T. 1. M.: Cerkovno-nauchnyy centr «Pravoslavnyaya enciklopediya», 2000. S. 372–374. (In Russian).
3. Nikon (Skarga), ierom. Remeslo gimnografa. Metodologicheskie nabroski. M.: Izd-vo PSTGU, 2022. 228 s. (In Russian).
4. Krivko R. N. Kondak // Pravoslavnyaya enciklopediya. T. 36. M.: Cerkovno-nauchnyy centr «Pravoslavnyaya enciklopediya», 2014. S. 586–589. (In Russian).
5. Spitsyn D. V., Goncharenko V. V., prot. Kondak prepodobnogo Romana Sladkopevca «Dushe moya, dushe moya, vosstanii, chto spishi?..» (CPG 7570): soderzhanie i kommentirovannyj perevod na russkij yazyk // Vestnik Ekaterinburgskoj duhovnoj seminarii. 2023. № 42. S. 184–206. (In Russian).

6. Carpenter M. The Paper that Romanos Swallowed // *Speculum*. Vol. 7 (1932). P. 3–22. (In Latino).
7. Countryman C.W. A sixth-century plea against religious violence: Romanos on Elijah // *Reading Religions in the Ancient World: Essays presented to Robert McQueen Grant on his 90th birthday* / eds. D. E. Aune, R. D. Young. Leiden-Boston: Brill, 2007. P. 289–301. (Supplements to *Novum Testamentum*; 125). (In Latino).
8. CPG. Vol. II: ab Athanasio ad Chrysostomum / cur. et stud. M. Geerard. Turnhout: Brepols, 1974. XXII, 688 p. (In Latino).
9. de Matons J. G. Romanos le Mélode et les origines de la poésie religieuse à Byzance. Paris: Beauchesne, 1977. XIX, 338 p. (In French).
10. Eriksen U. H. “The Great Initiate of God’s Grace”: A Kontakion on Saint Nicholas by Pseudo-Romanos // *Patristica Nordica Annularia*. Vol. 35 (2020). P. 109–138. (In Latino).
11. Krumbacher K. Miscellen zu Romanos. Mit einer Tafel. München: Verlag der K. B. Akademie der Wissenschaften, 1907. VIII, 138 s. (Abhandlungen der philos.-philol. Klasse der bayer. Akad. der Wiss. zu München, 24/3). (In German).
12. Kuper C. The Pseudo-Romanos Kontakion on Symeon Stylites the Elder // *Patristica Nordica Annularia*. Vol. 34 (2019). P. 79–98. (In Latino).
13. La théologie byzantine et sa tradition. I/1 (VI^e – VII^e s.) / ed. S. G. Conticello. Turnhout, 2015. (Corpus Christianorum — Claves — Subsidia). (In Latino).
14. Maas P. Das Kontakion (Mit einem Exkurs ber Romanos und Basileios von Seleukeia) // *Byzantinische Zeitschrift*. Bd. 19. 1910. S. 287–306. (In German).
15. Maas P., Trypanis C. A. Sancti Romani Melodi Cantica: Cantica Dubia. Berlin: de Gruyter, 1970. XX, 224 p. (In German).
16. Maisano R. Romanos’s Use of Greek Patristic Sources // *DOP*. 62. 2008. P. 261–273. (In English).
17. Petersen W. L. The Diatessaron and Ephrem Syrus as Sources of Romanos the Melodist. Louvain: Aedibus E. Peeters, 1985. XXXIII, 216 p. (Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium, 475; Subsidia, 74). (In Latino).
18. Romanos de Mélode. Hymnes. T. II. Nouveau Testament (IX–XX) / intr., texte critiq., trad. et not. J. Grosdider de Matons. Paris: Les Éditions du Cerf, 1965. 381 p. (SC; 110). (In French).
19. Romanos de Mélode. Hymnes. T. III. Nouveau Testament (XXI–XXXI) / intr., texte critiq., trad. et not. J. Grosdider de Matons. Paris: Les Éditions du Cerf, 1965. 366 p. (SC; 114). (In French).
20. Romanos de Mélode. Hymnes. T. IV. Nouveau Testament (XXXII–XLV) / intr., texte critiq., trad. et not. J. Grosdider de Matons. Paris: Les Éditions du Cerf, 1967. 603 p. (SC; 128). (In French).
21. Romanos de Mélode. Hymnes. T. V. Nouveau Testament (XLVI–L) et hymnes de circonstance (LI–LVI) / intr., tex. trad. et notes par J. Grosdidier de Matons. Paris: Les Éditions du Cerf, 1981. 543 p. (SC; 283). (In French).
22. Simic K. Liturgical Poetry in the Middle Byzantine Period: Hymns Attributed to Germanos I, Patriarch of Constantinople (715–730). PhD-thesis. Australia, 2017. (Unpublished). 241 p. (In English).
23. Tomadakes N. Romanus Melodus and the Greek Tragedians // *Serta Turyniana. Studies in Greek Literature and Palaeography in honor of Alexander Turyn* / ed. by J. L. Heller and J. K. Newman. Urbana, Chicago, London: University of Illinois Press, 1974. P. 401–409. (In English).
24. Urbano Ruiz M. Los himnos hagiográficos de Romano Melodo: análisis formal y contexto literario. PhD-thesis. Granada, 2023. (Unpublished). XXV, 550 p. (In Spanish).
25. van Rompay L. Romanos le Mélode. Un poète syrien à Constantinople // *Early*

Christian Poetry. A Collection of Essays / ed. J. den Boeit and A. Hilhorst. Leiden, New York, Köln: Brill, 1993. P. 283–296. (Supplements to Vigiliae Christianae; 22). (In Latino).

26. Wehofer T. M. Untersuchungen zum Lied des Romanos auf die Wiederkunft des Herrn (Aus dem Nachlaß des Verfassers herausgegeben vom k. M. Albert Ehrhard und Paul Maas.). Mit zwei Anhängen: I. Der literarische Charakter des Hexaameronhymnus Gen. 1–23 II. Das D. H. Müllersche Gesetz in den Paulasbriefen und einem Nachwort der Herausgeber. Wien, 1907. 199 s. (Sitzungsberichte der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in Wien, Philosophisch-historische Klasse; 154/5). (In German).

27. Κορακίδη Α. Σ. Ρωμανοῦ τοῦ Μελωδοῦ ὕμνος καὶ λόγος. Δύο μελέτες. Θεσσαλονίκη: Μελισσα ἀσπροβαλτα, 1990. (Φιλοσοφική και θεολογική βιβλιοθήκη; 18). 190 σ. (In Greek).

Статья поступила в редакцию 17.09.2024; одобрена после рецензирования: 21.11.2024; принята к публикации 25.01.2025.

The article was submitted 17.09.2024; approved after reviewing: 21.11.2024; accepted for publication 25.01.2025.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 281.93:265(P473.5)

DOI: 10.24412/2309-5164-2025-1-78-90

EDN: LGVEQQ



В РАЗВИТИЕ ГИПОТЕЗЫ О ВРЕМЕНИ И ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ОСНОВАНИЯ ИПАТЬЕВСКОГО МОНАСТЫРЯ, ПРЕДЛОЖЕННОЙ МИТРОПОЛИТОМ КОСТРОМСКИМ И НЕРЕХТСКИМ ФЕРАПОНТОМ

Владислав Игоревич Петрушко,
Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет,
Москва, Россия, vp@sedmitza.ru
ORCID: 0009-0003-1542-5546

Аннотация. В статье развивается выдвинутая митрополитом Костромским и Нерехтским Ферапонтом (Кашиным) гипотеза о тождестве известного по источникам XIV в. костромского Александровского монастыря и Троицкого Ипатьевского монастыря. В подтверждение предлагаемой митрополитом Ферапонтом датировки основания обители как мемориала Александра Невского в 1330 г. предлагается предположение о связи данного события с церковным Собором, проходившим в Костроме в марте 1330 г. при митрополите Киевском Феогносте. Также высказывается мнение о том, что главной святыней Александровского монастыря «на Костроме» некоторое время могла быть Феодоровская икона Божией Матери — как реликвия, связанная с памятью святого благоверного князя Александра Невского.

Ключевые слова: Русская Церковь, митрополит Киевский Феогност, великий князь Иван Данилович Калита, Великое княжение Владимирское, Костромской Собор 1330 г., Костромской Ипатьевский монастырь, Феодоровская икона Пресвятой Богородицы

Для цитирования: Петрушко В. И. В развитие гипотезы о времени и обстоятельствах основания Ипатьевского



Владислав Игоревич
Петрушко,
Православный Свято-Тихо-
новский гуманитарный
университет

/ Vladislav Igorevich Petrushko
Orthodox St. Tikhon's
Humanitarian University

монастыря, предложенной митрополитом Костромским и Нерехтским Ферапонтом // Ипатьевский вестник. 2025. № 1. С. 78–90 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-1-78-90>

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

IN THE DEVELOPMENT OF THE HYPOTHESIS ABOUT THE TIME AND CIRCUMSTANCES OF THE FOUNDATION OF THE IPATIEVSKY MONASTERY, PROPOSED BY METROPOLITAN FERAPONT OF KOSTROMA AND NEREKHTA

Vladislav Igorevich Petrushko

Orthodox St. Tikhon's Humanitarian University, Moscow, Russia,

vp@sedmitza.ru

ORCID: 0009-0003-1542-5546

Abstract. The article develops the hypothesis put forward by Metropolitan Ferapont (Kashin) of Kostroma and Nerekhta about the identity of the Kostroma Alexander Monastery and the Ipatiev Trinity Monastery, known from 14th century sources. In support of the dating of the monastery's foundation as a memorial to Alexander Nevsky in 1330, proposed by Metropolitan Ferapont, an assumption is made about the connection of this event with the Church Council held in Kostroma in March 1330 under Metropolitan Feognost of Kiev. It is also suggested that the main shrine of the Alexander Monastery "on Kostroma" for some time could have been the Feodorovskaya Icon of the Mother of God — as a relic associated with the memory of the holy noble prince Alexander Nevsky.

Keywords: Russian Church, Metropolitan of Kiev Feognost, Grand Duke Ivan Danilovich Kalita, Grand Duchy of Vladimir, Kostroma Church Council of 1330, Kostroma Ipatiev Monastery, Feodorovskaya Icon of the Holy Mother of God

For citation: Petrushko V. I. In the development of the hypothesis about the time and circumstances of the foundation of the Ipatievsky Monastery, proposed by Metropolitan Ferapont of Kostroma and Nerekhta // Ipatievsky Vestnik. 2025. № 1. С. 78–90 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-1-78-90>

В НЕДАВНО опубликованной статье, посвященной времени и обстоятельствам основания костромского Свято-Троицкого Ипатьевского монастыря, митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт (Кашин) выдвинул исключительно интересное и, как представляется, весьма правдоподобное и убедительное предположение о тождестве упоминаемого в источниках XIV в. Александровского монастыря «на Костроме» и Ипатьевского монастыря, каковым «Святой Олександр на Костроме», по мнению владыки Ферапонта, стал именоваться с XV в. Основанием для этой гипотезы стал тот факт, что день памяти священномученика Ипатия Гангрского и святого апостола Филиппа, согласно типику Великой Церкви, отмечается 14 ноября (по старому стилю),

а именно в этот день скончался святой благоверный великий князь Александр Ярославич Невский. И именно в этот день в Ипатьевской обители традиционно праздновался престольный праздник¹.

Отталкиваясь от данного факта, митрополит Ферапонт обосновал, что Александровский монастырь в Костроме мог задумываться великим князем Иваном Даниловичем Калитой как альтернативный Владимиру на Клязьме центр почитания памяти Александра Невского в условиях, когда Ордынский хан Узбек в 1328 г. разделил великое княжение Владимирское между Московским князем Иваном Даниловичем Калитой и Суздальским князем Александром Васильевичем². Последнему по воле хана тогда достался Владимир, где в соборе Богородице-Рождественского монастыря находилось погребение Александра Невского. Центром же той части великокняжеского домена, которая досталась Ивану Калите, была именно Кострома.

Митрополит Ферапонт совершенно справедливо указывает, что легендарная дата основания Ипатьевского монастыря, запечатленная в предании, — 1330 г.³ — имеет под собой вполне реальное основание, и видит его именно в разделении великого княжения Владимирского между Иваном Даниловичем Московским и Александром Васильевичем Суздальским. Между тем, вполне обоснованно может возникнуть вопрос: почему разделение великого княжения произошло в 1328 г., а создание Александро-Невского мемориального комплекса в Костроме состоялось только спустя два года?

Представляется, что в доказательство и одновременно объяснение того, что именно 1330 г. следует считать датой появления центра почитания памяти Александра Невского в Костроме, могут быть приведены следующие доводы. Очевидно, что столь значимое предприятие, как создание «мемориала» Александра Невского в Костроме, имеющего общерусское значение, требовало обязательного участия в нем митрополита Киевского и всея Руси. В противном случае не подкрепленная авторитетом предстоятеля Русской Церкви акция могла не только остаться локальным событием в рамках одного лишь Московского княжества, но и вообще стать нелегитимной, с церковной точки зрения. При этом столь же очевидно, что митрополит мог благословить замысел Ивана Калиты лишь в том случае, если он поддерживал именно Московского князя, а не Суздальского.

Однако для Ивана Калиты дополнительные трудности в вопросе создания мемориальной обители создавало то обстоятельство, что именно накануне разделения великого княжения Владимирского, в 1327 г., во главе Русской Церкви был поставлен новый митрополит Киевский — Феогност, лишь весной 1328 г. прибывший из Константинополя в пределы Руси⁴. Для Ивана Калиты, которому предстояло выстраивать отношения с митрополитом Феогностом с нуля, проблема заключалась не только в том, что новый первоиерарх Русской Церк-

¹ Ферапонт (Кашин), митрополит. К вопросу о времени и обстоятельствах основания Ипатьевского монастыря // Ипатьевский вестник. 2024. № 1 (25). С. 48–70.

² ПСРЛ. Т. 3. М., 2000. С. 469.

³ Павел (Подлипский), еп. Описание костромского Ипатьевского монастыря. М., 1832. С. 1–2.

⁴ ПСРЛ. Т. 25. М.; Л., 1949. С. 168–169.

ви в отличие от своего предшественника Петра был греком, но также и в том, что в первые годы своего митрополичьего служения Феогност был вынужден находиться преимущественно в западнорусских землях. Там его резиденцией на несколько лет стал Владимир на Волыни, куда новый предстоятель Русской Церкви приехал уже в мае 1328 г.¹

Пребывание митрополита Феогноста в пределах Западной Руси было продиктовано его стремлением добиться упразднения недавно созданной Литовской митрополии и не допустить возобновления ранее упраздненной Галицкой митрополии, сохранив, таким образом, восстановленное единство Русской Церкви под своим омофором².

Накануне приезда митрополита Феогноста в пределы Руси, 15 августа 1327 г., как известно, произошло антиордынское восстание в Твери, поддержанное Александром Михайловичем Тверским, который в то время был великим князем Владимирским. В ответ хан Узбек организовал зимой 1327–1328 гг. карательный поход на Тверь, к участию в котором привлек русских князей³, и осуществил разделение великого княжения Владимирского между Иваном Калитой и Александром Васильевичем Суздальским. Испытывая лояльность новых великих князей-друзей, Узбек в 1328 г. приказал им пойти с войском в новгородско-псковские земли и заставить укрывшегося в Пскове Александра Михайловича Тверского прибыть в Орду на ханский суд⁴.

Между тем, в Великий Новгород также прибыл с Волыни и митрополит Феогност⁵. Поскольку на требование Ивана Калиты приехать на ханский суд в Орду Александр Михайлович ответил отказом, а псковичи не согласились изгнать из своего города бывшего великого князя Владимирского, Киевский первосвященник наложил на псковичей отлучение от Церкви⁶. Митрополит также сопровождал дружины русских князей и отряд новгородцев после того, как они выступили из Новгорода на Псков. По завершении Псковской кампании митрополит Феогност возвратился во Владимир на Волыни⁷.

Поведение в Новгороде митрополита Феогноста, которого в отличие от русских князей не принуждали к участию в походе против Александра Михайловича Тверского, судя по всему, должно было продемонстрировать как русским князьям, так и Ордынскому хану, что новый митрополит Киевский намерен поддерживать в отношениях с Ордой тот курс, который выработали его предшественники на митрополичьей кафедре. Вероятно, это потребовалось Феогносту в условиях, когда он не мог надолго покинуть пределы Западной

¹ РИБ. Т. 6. ПДРКП. Ч. 1. СПб., 1908. Дополнения. № 7.1. Стб. 431–434.

² См. подробнее: Петрушко В. И. Владимир на Волыни как церковный центр Русской митрополии в начальный период служения митрополита Феогноста // Палеороссия. Древняя Русь во времени, в личностях, в идеях. 2023. № 1 (21). С. 53–60.

³ ПСРЛ. Т. 25. М.; Л., 1949. С. 168.

⁴ НПЛ. М.; Л., 1950. С. 98; ПСРЛ. Т. 25. М.; Л., 1949. С. 169.

⁵ НПЛ. М.; Л., 1950. С. 98.

⁶ ПСРЛ. Т. 25. М.; Л., 1949. С. 169–170. Не дожидаясь военного столкновения, Александр Михайлович вскоре бежал в Литву, и Иван Калита заключил с псковичами мир, а Феогност даровал им прощение и снял с них отлучение.

⁷ ПСРЛ. Т. 25. М.; Л., 1949. С. 170.

Руси и предпринять долговременную поездку в Орду для получения от хана традиционного митрополичьего ярлыка, так как опасался, что в это время вновь могут быть предприняты попытки восстановления Галицкой или Литовской митрополии.

Вместе с тем, участие в походе против Александра Тверского позволяло митрополиту Феогносту не только выказать своею лояльностью правителю Орды, но заодно ближе познакомиться с великорусскими князьями и понять политические реалии Северо-Восточной Руси. Думается, что в ходе пребывания в Новгороде митрополит Феогност вполне осознал, что в новом великокняжеском думвирате основной фигурой, безусловно, является стремительно набирающий влияние Московский князь Иван Данилович Калита, а не Александр Васильевич Суздальский, который практически не оставил следа в русском летописании, и которого историки оценивают как ничтожную по своему политическому значению фигуру¹.

То, что митрополит Феогност встал именно на сторону Ивана Калиты, предстоятель Русской Церкви более чем наглядно показал, когда весной 1330 г. впервые приехал из Западной Руси непосредственно во Владимирское княжество. Там Феогност провел церковный Собор, по завершении которого в конце марта 1330 г. снова вернулся в пределы Галицко-Волынской земли². И хотя русские летописи напрямую не упоминают о Костромском Соборе (как, впрочем, и о большинстве других Соборов Русской Церкви второй половины XIII–XIV вв.), из более поздней грамоты митрополита Алексия известно, что Собор, разбиравший при его предшественнике Феогносте дело о юрисдикции Червленого Яра, проходил не во Владимире на Клязьме, который в то время был передан Александру Суздальскому, а в Костроме³, то есть в главном городе той части великокняжеской области, которая тогда находилась в руках Ивана Калиты.

С. Н. Введенский, посвятивший в 1914 г. Костромскому Собору 1330 г. отдельную статью, назвал его значение «частным и второстепенным», посчитав, что единственным вопросом, который рассматривался на Соборе, был юрисдикционный спор о Червленом Яре между Сарайским и Рязанским архиереями⁴.

Действительно, на Костромском Соборе епископ Сарайский Софоний дал митрополиту Феогносту грамоту с обещанием не вмешиваться в церковную жизнь на территории Червленого Яра⁵. Этот неоднократно вызывавший споры регион на Юго-Востоке Руси, вошедший после монгольского нашествия в середине XIII в. непосредственно в состав Ордынского государства, был признан принадлежащим к юрисдикции епископа Рязанского и Муромского Григория и его преемников на кафедре⁶. Судя по всему, эта территория еще в домонгольское время относилась к Рязанской епархии.

¹ См., например: Кучкин В. А. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X–XIV вв. М., 1984. С. 217.

² ПСРЛ. Т. 10. М., 2000. С. 203.

³ РИБ. Т. 6. ПДРКП. Ч. 1. СПб., 1908. Стб. 171–172.

⁴ Введенский С. Н. Церковный собор в Костроме при митрополите Всероссийском Феогносте // Христианское Чтение. 1914. № 2. С. 235–245.

⁵ АСЭИ. Т. 3. М., 1964. № 310 С. 340–341.

⁶ АСЭИ. Т. 3. М., 1964. № 313 С. 343–345; РФА. М., 2008. № 94. С. 302–303, № 95. С. 304–306.

Однако, представляется, что на самом деле повестка Костромского Собора была значительно шире, чем ее оценивал С. Н. Введенский, и включала в себя также поставление двух новых епископов Русской Церкви. Помимо упоминаемого в статье С. Н. Введенского, но почему-то не связываемого им напрямую с Костромским Собором факта избрания и состоявшейся 2 марта 1330 г. хиротонии епископа Даниила Суздальского¹, еще через несколько дней также состоялись избрание и последующая хиротония епископа Феодора, занявшего Тверскую кафедру². Очевидно, что датируемые мартом 1330 г. обе епископские хиротонии следует связать именно с проходившим в марте же 1330 г. церковным Собором в Костроме, где и были рукоположены вышеуказанные архиереи.

Правда, А. В. Кузьмин считает, что епископ Даниил был рукоположен на Соборе в Суздале, а епископ Феодор — на Соборе в Твери³. Однако признать, что в течение марта 1330 г. митрополит Феогност провел один за другим целых три церковных Собора — в Суздале, Твери и Костроме, абсолютно невозможно. Не было ни малейшего смысла в перемещении с места на место группы архиереев во главе с митрополитом в условиях начинающейся весенней распутицы и тающего льда Волги и ее притоков, по которому также могло совершаться передвижение. Очевидно, что все вышеупомянутые события проходили на одном Соборе, в одном городе, и это была именно Кострома.

Епископ Даниил, вероятно, стал тогда первым Суздальским владыкой, и его поставление, соответственно, явилось следствием принятого на Костромском Соборе решения об образовании самостоятельной Суздальской епархии. Она была выделена из митрополичьей области, к которой при митрополите Максиме после его переезда из Киева во Владимир была присоединена прежде самостоятельная Владимирская и Суздальская епархия. Учреждение новой епархии, судя по всему, также следует связать с разделением великого княжения Владимирского — ставший великим князем Александр Васильевич Суздальский, скорее всего, потребовал для себя отдельного архиерея, сознавая, что в образовавшемся дуумвирате сам он, даже получив во владение Владимир на Клязьме, будет играть второстепенную роль, а митрополит Феогност будет оказывать поддержку не ему, а Ивану Калите.

О сложности в отношениях между Александром Васильевичем и митрополитом Феогностом косвенно может свидетельствовать тот факт, что Суздальский князь вывез из Владимира в Суздаль вечевой колокол. Новгородский летописец сообщает об этом так: *«Озбѣкъ поделѣлъ княженіе имъ: князю Ивану Даниловичю Новѣгороду и Кострому, половину княженіа; а Суждальскому князю Александру Васильевичю дал Володимиръ и Поволожье, и князи полѣзть третью году. Сии князь Александръ из Володимеря вечныи колоколъ святеи Богородици возилъ в Суждаль, и колоколъ не почѣлъ звонити, яко же былѣ въ Володимерѣ; и помысли*

¹ РИБ. Т. 6. ПДРКП. Ч. 1. СПб., 1908. Дополнения. № 7.10. Стб. 439–442. Кроме митрополита Феогноста хиротонию епископа Даниила Суздальского совершили епископы Антоний Ростовский, Софоний Сарайский и Григорий Рязанский, участвовавшие в Костромском Соборе.

² РИБ. Т. 6. ПДРКП. Ч. 1. СПб., 1908. Дополнения. № 7.11. Стб. 441–442.

³ Кузьмин А. В. Даниил, еп. Суздальский // Православная энциклопедия. Т. 14. М., 2006. С. 80.

в себе князь Александр, яко съглуби святеи Богородици, и повеле его паки вести в Володимерь; и привезыше колоколъ, поставиши и в свое место, и паки бысть глас богоугоден»¹.

Логично предположить, что Александр Васильевич вывез колокол из Владимира в Суздаль уже после того, как стал великим князем Владимирским (летописный рассказ это косвенно подтверждает, помещая сюжет о колоколе после сообщения о разделении великого княжения). Скорее всего, Суздальский князь сделал это, воспользовавшись отсутствием в то время во Владимире митрополита, то есть еще до того, как Феогност прибыл в пределы Северо-Восточной Руси. Возможно, этот неприятный для митрополита Киевского поступок Александра Суздальского также повлиял на то, что Феогност в итоге встал на сторону Ивана Калиты. В то же время, можно допустить, что историю с владимирским колоколом Феогност мог использовать как повод для того, чтобы выразить свое недовольство Александру Васильевичу и на этом основании провести церковный Собор не во Владимире, а в Костроме.

Между тем, можно задаться вопросом: почему Феогност, явно симпатизируя Ивану Калите, а не Александру Суздальскому, не провел церковный Собор в Москве, которая уже при его предшественнике Петре фактически функционировала как резиденция митрополита Киевского, и где Петр собирал епископов и совершал архиерейские хиротонии²? Думается, что созвать церковный Собор в Костроме Феогноста побуждала именно необходимость не только совершить хиротонии епископов Даниила Суздальского и Феодора Тверского и разобрать вопрос о церковной юрисдикции Червленого Яра, а освятить и буквально, и своим авторитетом костромской монастырь, создаваемый в память об Александре Невском.

Стоит отметить, что в концепции, предлагаемой митрополитом Ферапонтом, остается одна лакуна. Очевидно, что Ивану Калите недостаточно было бы только основать монастырь в память об Александре Невском на купленной им в Костроме земле с вотчинным храмом (как считает митрополит Ферапонт³) или же просто перекупить у потомков Захария Чета их уже существовавший на тот момент вотчинный Александровский монастырь (очевидно, названный так в память об убиенном в 1304 г. сыне Захария Чета — Александре Зерне⁴ в честь его небесного покровителя), что представляется более вероятным (в частности вотчинным считал Ипатьевский монастырь на начальном этапе его существования С. Б. Веселовский⁵). Безусловно, с памятью Александра Невского этот монастырь должно было связывать не только его посвящение св. Александру Перскому, во имя которого был крещен великий князь Александр Ярославич, но и какая-то связанная с ним святыня, причем, настолько

¹ ПСРЛ. Т. 3. М., 2000. С. 469.

² НПЛ. М.; Л., 1950. Т. 3. С. 97; ПСРЛ. Т. 25. М.; Л., 1949. С. 167.

³ Ферапонт (Кашин), митрополит. К вопросу о времени и обстоятельствах основания Ипатьевского монастыря // Ипатьевский вестник. 2024. № 1 (25). С. 48–70.

⁴ ПСРЛ. Т. 18. М., 2007. С. 86; Т. 23. СПб., 1910. С. 96. Веселовский С. Б. Исследования по истории класса служилых земледельцев. М., 1969. С. 162.

⁵ Веселовский С. Б. Исследования по истории класса служилых земледельцев. М., 1969. С. 179.

читмая, что могла составить конкуренцию месту погребения великого князя Александра.

Поскольку Александр Невский еще не был канонизирован, и мощи его не были обретены, такой святыней не могла быть часть его мощей. Но это вполне могла быть связанная с его памятью икона. Думается, что на роль такой мощной сакральной сердцевины мемориала Александра Невского в Костроме могла претендовать только одна особо чтимая в этом городе святыня — Феодоровская икона Божией Матери, к тому времени уже достаточно давно находившаяся в городе. Как представляется, С. И. Масленицын достаточно убедительно показал связь этого чудотворного образа с Александром Невским¹, хотя данный вопрос, безусловно, требует дополнительного исследования.

Таким образом, можно предположить, что Иван Калита приобрел у потомков костромского боярина Захарии Чета (вероятно, у перешедшего на службу к Московскому князю Дмитрия Александровича Зерна, внука Захарии²) вотчинный монастырь во имя Александра Перского (основанный в память об убиенном сыне Захария и отце Дмитрия — Александре Зерне) и поместил в него Феодоровскую икону Божией Матери. Сочетание этих двух факторов — монастыря во имя небесного покровителя Александра Невского и связанной с его именем чудотворной иконы — и создавало в сумме мемориал, способный по своей значимости конкурировать с погребением князя Александра Ярославича во Владимире и одновременно подчеркивающий, что Иван Калита как прямой потомок Александра Невского (в отличие от Александра Васильевича Суздальского — потомка младшего брата Александра — Андрея Ярославича) в созданном по воле Узбека великокняжеском дуумвирате играет если не доминирующую, то равночестную роль даже в условиях, когда он не владеет городом Владимиром.

Однако уже в 1331 г. или 1332 г. Александр Василевич Суздальский скончался, и убедившийся в лояльности Ивана Калиты хан Узбек оставил Московского князя единственным обладателем великого княжения Владимирского, в чьих руках теперь оказался и Владимир на Клязьме. Таким образом, необходимость в создании «альтернативного» Александро-Невского мемориала в Костроме отпала. Можно думать, что в таком случае Феодоровская икона Божией Матери вскоре была возвращена из Александровского монастыря на свое прежнее место в городском соборе св. Феодора Стратилата, и без нее Александровский монастырь перестал восприниматься как связанный с памятью Александра Невского. Это привело, как справедливо указывает митрополит Ферапонт, к закреплению за ним названия Ипатьевского — по дню памяти священномученика Ипатия и апостола Филиппа, который к тому времени стал отмечаться в обители как ее главный престольный праздник.

Однако принимая это мнение, хотелось бы все же предложить иную датировку метаморфозы, произошедшей в судьбе костромского монастыря в связи с утратой им характера мемориала Александра Невского. Митрополит Фера-

¹ Масленицын С. И. Икона «Богоматери Феодоровской» 1239 г. // Памятники культуры: новые открытия. Письменность, искусство, археология: Ежегодник 1976. М., 1977. С. 155–166.

² Веселовский С. Б. Исследования по истории класса служилых земледельцев. М., 1969. С. 168.

понт полагает, что это случилось при великом князе Дмитриии Ивановиче Донском в 1381 г., после обретения мощей Александра Невского во Владимире. Между тем, следует учесть мнение К. А. Аверьянова, который отмечает, что передаваемые в монастыри в качестве вкладов вотчины должны были находиться поблизости от обителей. Соотнося села, упоминаемые в духовных грамотах Ивана Калиты, Семена Гордого, Ивана Красного и Дмитрия Донского, с «Олександром святым», который получает их в дар, исследователь приходит к выводу, что речь может идти о трех разных монастырях. Помимо костромского Александровского монастыря, это также могли быть одноименные ему (и также освященные во имя св. Александра Перского) обители в Суздале и на Плещеевом озере, близ Переславля-Залесского, причем, основание обоих традиционно связывают также с Александром Невским¹.

Если принять точку зрения К. А. Аверьянова, то однозначно соотнести с костромским Александровским монастырем можно лишь два упоминания в великокняжеских грамотах XIV в. Очевидно, что о нем речь идет во второй редакции духовной грамоты Ивана Калиты (около 1339 г.): «А что село Павловское, бабы наше купля, и Новое селце, что есмь купил, и Олександр с[вя]тыи, что есмь купил на Костроме, то даю княгини своеи»². В то же время, слова этой же грамоты: «А что есмь прикупил селце на Кержачи оу Прокофья у игумна, друг[о]е Леонтиевское, третье Шараповское, а то даю с[вя]т[о]му Олександру собе в поминанье»³, К. А. Аверьянов предлагает связывать с суздальским Александровским монастырем, а не его тезкой в Костроме. Также с костромской обителью можно соотнести упоминание в духовной грамоте великого князя Семена Гордого (1353 г.): «сел[о] на Костроме Олександровское»⁴. Однако в данном случае обращает на себя внимание, что речь идет не собственно об Александровском монастыре, а о селе Александровском, то есть, возможно, о поселении, возникшем при монастыре. Последующие же упоминания об Александровском монастыре в великокняжеских грамотах, начиная с Ивана Красного, следует отнести не к костромской обители, а к суздальской или переславской.

Исходя из изложенного, можно допустить, что костромской монастырь мог утратить наименование Александровского и стать Ипатьевским уже к середине XIV в. Думается, что при этом он вряд ли вновь перешел в собственность потомков Захария Чета и, побывав в ранге великокняжеского, снова получил статус вотчинного. Скорее можно допустить, что костромская обитель перешла в категорию обычных монастырей, подчиненных церковным властям. Потомки Чета, вероятно, с этого времени стали для обители покровителями-ктиторами, но не владельцами. В противном случае за ней сохранилось бы название Александровской, появившееся еще в связи с памятью Александра Зерна. Напротив, лишившись статуса Александро-Невского мемориала, но не вернувшись к положению вотчинного, монастырь скорее мог сменить свое название на «Ипатьевский» — в соответствии со своим новым главным престольным праздником.

¹ Аверьянов К. А. Иван Калита. Становление Московского княжества. М., 2023. С. 121–124.

² ДДГ. М.; Л., 1950. С. 10.

³ Там же.

⁴ Там же. С. 13–14.

Между тем, в дальнейшем костромскую обитель вновь ожидало переименование. Впервые Ипатьевский монастырь упоминается как «дом живоначалнои Троице и с(вя)т(о)му апосталу Филипу и с(вя)т(о)му с(вя)щ(е)нно(у)ч(е)н(и)ку Иеупатию» в датируемой 1410–1420 гг. грамоте Константина Дмитриевича Шеи о пожаловании костромской обители сельца Константина с прилежащими деревнями и пустошами¹. Правда, грамота сохранилась в списке 1530-х – 1540-х гг., и не факт, что в ее подлиннике название монастыря было указано именно таким образом. Более того, высказывалось мнение о полной подложности этой грамоты², хотя С. Б. Веселовский признавал ее содержание подлинным³. Между тем, в грамоте великого князя Василия II Васильевича от 1443 г., сохранившейся в подлиннике, монастырь фигурирует только как «Еупат(ь)ев»⁴, что, однако, не означает, что в то время он еще не был Троицким.

Очевидно, что свое второе нынешнее название — Троицкий — Ипатьевский монастырь получил в связи с распространением в русском монашестве традиции преподобного Сергия Радонежского и основанного им Троице-Сергиева монастыря. Показательно, что неподалеку от Костромы, в Нерехте, во второй половине XIV в. возникает общежительный Троице-Сыпанов монастырь, основанный преподобным Пахомием Нерехтским⁵. Можно предположить, что посвящение Ипатьевского монастыря Святой Троице было связано с реформой монашеской жизни в обители и введением в ней общежительного устава, что, вероятно, произошло во второй половине XIV — начале XV в. Однако посвящение обители Святой Троице не вытеснило ее прежнего названия, что может свидетельствовать о его древности и устойчивости. Косвенно это может подтверждать, что название монастыря — Ипатьевский — могло сформироваться уже к середине XIV в.

Таким образом, гипотезу митрополита Ферапонта (Кашина) о возникновении костромского Ипатьевского монастыря можно развить до следующей схемы. Изначально монастырь возникает в окрестностях Костромы как вотчинный монастырь во имя св. Александра Перского, основанный в память об убиенном местном боярине Александре Зерне, сыне Захария Чета. После перехода Дмитрия Зерна, сына Александра и внука Захария, на службу к Ивану Даниловичу Калите Московский князь покупает у костромского боярина его вотчинный монастырь. Целью этой «купли» Ивана Калиты стало устройство на основе «святого Олександра на Костроме», соименного небесному покровителю Александра Невского, обители в память о своем деде. Причиной данного шага стало то, что погребение Александра Ярославича во владимирском монастыре Рождества Богородицы в то время находилось на территории подвластной Александру Васильевичу Суздальскому, с которым Калита тог-

¹ АСЭИ. Т. 3. № 228. С. 248–249.

² Там же, прим.

³ Веселовский С. Б. Исследования по истории класса служилых земледельцев. М., 1969. С. 170.

⁴ АСЭИ. Т. 3. № 229. С. 250.

⁵ Зонтиков Н. А., Тихомирова Е. Л., Э. П. И. Пахомий Нерехтский // ПЭ. Т. 54. М., 2019. С. 128–133.

да делил великое княжение Владимирское. Кострома в этот период является центром той половины великого княжения Владимирского, которая отошла к Ивану Калите, и по этой причине наиболее подходит для создания «альтернативного» центра почитания памяти Александра Невского. В костромской Александровский монастырь в качестве его главной святыни, связанной с памятью великого князя Александра Ярославича, переносится Феодоровская икона Божией Матери. Освящение нового мемориального комплекса в память об Александре Невском совершают прибывшие в Кострому в марте 1330 г. для участия в церковном Соборе архиереи во главе с митрополитом Киевским Феогностом. В 1331–1332 г. Александр Васильевич Суздальский умирает, и Владимир на Клязьме переходит в руки оставшегося единственным великим князем Ивана Калиты, в связи с чем необходимость в альтернативном центре памяти Александра Невского в Костроме отпадает. Феодоровская икона Пресвятой Богородицы возвращается в костромской собор св. Феодора Стратилата, а Александровский монастырь в связи утратой характера Александро-Невского мемориала к середине XIV в. начинают именовать Ипатьевским — по главному престольному празднику обители, прежде отмечавшему день кончины великого князя Александра Ярославича. Монастырь не возвращается к прежнему положению вотчинной обители потомков Захария Чета, но последние (Сабуровы, Годуновы, Вельяминовы-Зерновы) продолжают опекать свой бывший родовой монастырь на правах его ктиторов. Во второй половине XIV в. (не позднее начала XV в.) в рамках монастырской реформы, проводимой под влиянием преподобного Сергия Радонежского, его учеников и последователей, приобретает характер общежительного, что отражает его новое посвящение — Пресвятой Троице. Однако уже ставшее к тому времени привычным именование монастыря — Ипатьевский — сохраняется наряду с новым посвящением обители.

Сокращения

- АСЭИ — Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV – начала XVI в.
- ДДГ — Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI вв.
- НПЛ — Новгородская первая летопись
- ПДРКП — Памятники древнерусского канонического права
- ПСРЛ — Полное собрание русских летописей
- ПЭ — Православная энциклопедия
- РИБ — Русская историческая библиотека
- РФА — Русский феодальный архив XIV – первой трети XVI века
- СГГД — Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в государственной коллегии иностранных дел

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV – начала XVI в. Т. 3. М., 1964.

2. Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI вв. М.; Л., 1950. Новгородская первая летопись. М.; Л., 1950.
3. Полное собрание русских летописей. Т. 3. М., 2000; Т. 10. М., 2000; Т. 18. М., 2007; Т. 23. СПб., 1910; Т. 25. М.; Л., 1949.
4. Русская историческая библиотека. Т. 6. Памятники древнерусского канонического права. Ч. 1. СПб., 1908.
5. Русский феодальный архив XIV – первой трети XVI века. М., 2008.
6. Аверьянов К. А. Иван Калита. Становление Московского княжества. М., 2023.
7. Введенский С. Н. Церковный собор в Костроме при митрополите Всероссийском Феогносте // Христианское Чтение. 1914. № 2. С. 235–245.
8. Веселовский С. Б. Исследования по истории класса служилых земледельцев. М., 1969.
9. Зонтиков Н. А., Тихомирова Е. Л., Э. П. И. Пахомий Нерехтский // Православная энциклопедия. Т. 54. М., 2019. С. 128–133.
10. Кузьмин А. В. Даниил, еп. Суздальский // Православная энциклопедия. Т. 14. М., 2006. С. 80.
11. Кучкин В. А. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X–XIV вв. М., 1984.
12. Масленицын С. И. Икона «Богоматери Федоровской» 1239 г. // Памятники культуры: новые открытия. Письменность, искусство, археология: Ежегодник 1976. М., 1977. С. 155–166.
13. Петрушко В. И. Владимир на Волыни как церковный центр Русской митрополии в начальный период служения митрополита Феогноста // Палеороссия. Древняя Русь во времени, в личностях, в идеях. 2023. № 1 (21). С. 53–60.
14. Павел (Подлипский), еп. Описание костромского Ипатьевского монастыря. М., 1832.
15. Ферапонт (Кашин), митрополит. К вопросу о времени и обстоятельствах основания Ипатьевского монастыря // Ипатьевский вестник. 2024. № 1 (25). С. 48–70.

REFERENCES

1. Akty` social`no-e` konomicheskoy istorii Severo-Vostochnoj Rusi koncza XIV – nachala XVI v. T. 3. M., 1964.
2. Duxovny` e i dogovorny` e gramoty` velikix i udel` ny` x knyazej XIV–XVI vv. M.; L., 1950. Novgorodskaya pervaya letopis`. M.; L., 1950.
3. Polnoe sobranie russkix letopisej. T. 3. M., 2000; T. 10. M., 2000; T. 18. M., 2007; T. 23. SPb., 1910; T. 25. M.; L., 1949.
4. Russkaya istoricheskaya biblioteka. T. 6. Pamyatniki drevnerusskogo kanonicheskogo prava. Ch. 1. SPb., 1908.
5. Russkij feodal`ny` j arxiv XIV – pervoj treti XVI veka. M., 2008.
6. Aver`yanov K. A. Ivan Kalita. Stanovlenie Moskovskogo knyazhestva. M., 2023.
7. Vvedenskij S. N. Cerkovny` j sobor v Kostrome pri mitropolite Vserossijskom Feognoste // Xristianskoe Chtenie. 1914. № 2. S. 235–245.
8. Veselovskij S. B. Issledovaniya po istorii klassa sluzhily`x zemledel`cev. M., 1969.
9. Zontikov N. A., Tixomirova E. L., E` . P. I. Paxomij Nerextskij // Pravoslavnaya e`nciklopediya. T. 54. M., 2019. S. 128–133.
10. Kuz`min A. V. Daniil, ep. Suzdal`skij // Pravoslavnaya e`nciklopediya. T. 14. M., 2006. S. 80.
11. Kuchkin V. A. Formirovanie gosudarstvennoj territorii Severo-Vostochnoj Rusi v X–XIV vv. M., 1984.

12. Maslenicyn S. I. Ikona «Bogomateri Fedorovskoj» 1239 g. // Pamyatniki kul'tury: novy'e otkry'tiya. Pis'mennost', iskusstvo, arxeologiya: Ezhegodnik 1976. M., 1977. S. 155–166.

13. Petrushko V. I. Vladimir na Voly'ni kak cerkovny'j centr Russkoj mitropolii v nachal'ny'j period sluzheniya mitropolita Feognosta // Paleorosiya. Drevnyaya Rus' vo vremeni, v lichnostyax, v ideyax. 2023. № 1 (21). S. 53–60.

14. Pavel (Podlipskij), ep. Opisanie kostromskogo Ipat'evskogo monasty'rya. M., 1832.

15. Ferapont (Kashin), mitropolit. K voprosu o vremeni i obstoyatel'stvax osnovaniya Ipat'evskogo monasty'rya // Ipat'evskij vestnik. 2024. № 1 (25). S. 48–70.

Статья поступила в редакцию 07.03.2025; одобрена после рецензирования: 17.03.2025; принята к публикации 25.03.2025.

The article was submitted 07.03.2025; approved after reviewing: 17.03.2025; accepted for publication 25.03.2025.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 281.9(09)

DOI: 10.24412/2309-5164-2025-1-91-109

EDN: FANQQL



КОПТСКАЯ И ЭФИОПСКАЯ ЦЕРКВИ В ПОВЕСТКЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНТАКТОВ МОСКОВСКОГО ПАТРИАРХАТА В 1960-х – НАЧАЛЕ 1970-х ГОДОВ

Сергей Леонидович Звонарёв,
Отдел внешних церковных связей Московского
Патриархата,

Общецерковная аспирантура и докторантура
им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия,
Москва, Россия.

zvonariov@rambler.ru

ORCID: 0009-0008-6785-4090



*Протоиерей Сергей Звонарёв,
кандидат богословия
Отдел внешних церковных
связей Московского Патри-
архата,
Общецерковная аспирантура
и докторантура им. свя-
тых равноапостольных
Кирилла и Мефодия*

*Archpriest Sergiy Zvonarev,
PhD in Theology,
Department for External
Church Relations of the
Moscow Patriarchate,
Ss Cyril and Methodius
Institute of Post-Graduate
Studies*

Аннотация. Цель предлагаемой читателю статьи — раскрыть содержание взаимоотношений Московского Патриархата с Коптской и Эфиопской церквями в 1960-е – начале 1970-х годов на основе документов и материалов церковных и государственных архивов, официальной церковной периодики, свидетельств современников и поздних исследований. Церкви африканского континента находились в фокусе внимания русской церковной дипломатии, что было обусловлено как интересами самой Русской Церкви, так и приоритетами советской внешней политики. В укреплении сотрудничества Московского Патриархата с Эфиопской Церковью выражали заинтересованность советские дипломаты и император Эфиопии Хайле Селассие I. Упрочению отношений Русской Церкви с ориентальными африканскими церквями немало способствовали контакт Предстоятелей, официальных церковных представителей и делегаций, взаимодействие на межхристианском уровне, в том числе

в деле борьбы за мир, а также академическое сотрудничество. Большую роль в сближении церквей играла помощь и поддержка со стороны Москвы нуждам африканских верующих. Автор статьи констатирует тесные связи Московского Патриархата с Коптской и Эфиопской церквями, которые служили и самим церквям, а также являлись вкладом в развитие отношений между странами и народами.

Ключевые слова: Древние восточные церкви, Коптская Церковь, Эфиопская Церковь, Шестидневная война, император Эфиопии Хайле Селассие I, Отдел внешних Церковных сношений, митрополит Никодим, эфиопские студенты.

Для цитирования: Звонарёв С., прот. Коптская и Эфиопская церкви в повестке международных контактов Московского Патриархата в 1960-х – начале 1970-х годов // Ипатьевский вестник. 2025. № 1 С. 91–109 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-1-91-109>

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

THE COPTIC AND ETHIOPIAN ORTHODOX CHURCHES IN THE AGENDA OF INTERNATIONAL CONTACTS OF THE MOSCOW PATRIARCHATE IN THE 1960^s – EARLY 1970^s

Sergey Leonidovich Zvonarev,

Department for External Church Relations of the Moscow Patriarchate,
Church-wide postgraduate and doctoral studies named after Saints Equal to the
Apostles Cyril and Methodius, Moscow, Russia,

zvonariov@rambler.ru

ORCID: 0009-0008-6785-4090

Abstract. The article is intended to reveal the content of the Moscow Patriarchate's relations with the Coptic and Ethiopian Orthodox Churches in the 1960^s – early 1970^s on the basis of documents and materials from church and state archives, official church periodicals, testimonies of contemporaries and later research. The Churches of the African continent were in the focus of attention of Russian Church diplomacy, which was conditioned both by the interests of the Russian Church itself and by the priorities of Soviet foreign policy. Soviet diplomats and Emperor Haile Selassie I of Ethiopia expressed interest in strengthening co-operation between the Moscow Patriarchate and the Ethiopian Church. The strengthening of relations between the Russian Church and the Oriental African churches was greatly facilitated by contacts between primates, official church representatives and delegations, interaction at the inter-Christian level, including the struggle for peace, as well as academic co-operation. Moscow's assistance and support for the needs of African believers played a major role in the rapprochement of the Churches. The author of the article notes the close ties between the Moscow Patriarchate and the Coptic and Ethiopian Churches, which served the Churches themselves and contributed to the development of relations between countries and nations.

Keywords: Oriental Orthodox Churches, the Coptic Orthodox Church, the Ethiopian Orthodox Church, the Six-Day War, Emperor Haile Selassie I of Ethiopia, the Department for External Church Relations, Metropolitan Nicodim, Ethiopian students.

For citation: Zvonaryov S., archpriest. The Coptic and Ethiopian Orthodox Churches in the agenda of international contacts of the Moscow Patriarchate in the 1960s – early 1970s // Ipatievsky Vestnik. 2025. № 1. С. (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2025-1-](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-1-)

РАЗВИТИЕ контактов Московского Патриархата с древней Коптской Церковью было заметной составляющей повестки Отдела внешних церковных сношений под руководством митрополита Никодима (Ротова)¹.

Высокий тон двусторонним церковным отношениям задавало общение на уровне Предстоятелей. Они приветствовали друг друга в праздничной рождественской и пасхальной переписке. В ней участвовал и председатель ОВЦС. Патриарх Московский и всея Руси Алексий (Симанский) в конце ноября 1960 года посетил Египет, встретился с Папой и Патриархом Александрийским и всей Африки Кириллом VI, имевшим, по оценкам современных исследователей, авторитет среди широких слоёв коптского населения². Это было первое в истории личное общение Предстоятелей Русской Православной и Коптской церквей. Папа и Патриарх Кирилл демонстрировали своё расположение к Московскому Патриархату, равно как и простые верующие Коптской Церкви. По словам члена сопровождавшей Патриарха Алексия делегации преподавателя Ленинградской духовной академии М. А. Добрынина, при посещении коптского патриаршего собора и здания патриархии множество верующих коптов аплодировало Предстоятелю Русской Церкви и восклицало: «Давайте соединяться»³. Михаил Алексеевич в своей статье, помещённой на страницах «Журнала Московской Патриархии», свидетельствовал о том, что сотни верующих коптов при выходе Патриарха Алексия из здания Коптской Патриархии бросились к нему с просьбой получить благословение, многие подносили под благословение детей, целовали края его рясы и осеняли себя крестным знаменiem. «Слёзы выступали у нас на глазах, видя такую любовь к Русской Православной Церкви», — писал церковный учёный⁴.

Предстоятель Русской Церкви пригласил главу Коптской Церкви посетить Москву и быть его гостем. Папа и Патриарх Кирилл ответили согласием. Ожидалось, что такой визит может состояться уже в 1961 году. Потенциал визита оценивался высоко и был призван принести пользу для сближения двух Церквей, а также народов СССР и Объединённой Арабской Республики (ОАР). Однако конкретных шагов с коптской стороны не предпринималось, а визит откладывался из года в год. Настоятель храма святого князя Александра Невского в Александрии протоиерей М. Стаднюк делал предположение, что сближение двух церквей тормозят некоторые лица в окружении коптского патриарха, либо египетские

¹ Подробно об истории и современности Коптской Церкви см.: Нелюбов Б. А. Древние Восточные Церкви. I. Коптская Церковь // Альфа и Омега. 1998. № 2 (16). С. 330–369.

² Там же. С. 349.

³ Отчёт о поездке в составе делегации Русской Православной Церкви, возглавляемой Святейшим Патриархом Алексием, по странам Ближнего и Среднего Востока преподавателя Ленинградской духовной академии М. А. Добрынина от 4.01.1961 г. // ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 431. Л. 39.

⁴ Добрынин М. А., доц. Во имя единения и мира (братские встречи Святейшего Патриарха Алексия с восточными христианами) // Журнал Московской Патриархии. 1961. № 4. С. 14.

власти не разрешают Патриарху Кириллу совершить визит в СССР¹. В конечном итоге Патриарх Кирилл принял решение отменить свою поездку в Москву, планировавшуюся на конец 1966 года, а протоиерей М. Стаднюк вынужден был констатировать нерешительность действий предстоятеля Коптской Церкви².

Митрополит Никодим использовал своё пребывание в Каире, в том числе транзитное, для поддержания контактов с руководством Коптской Церкви. Так, на обратном пути с заседаний Исполнительного и Центрального комитетов Всемирного совета Церквей в конце января 1965 года в Энугу (Нигерия) председатель ОВЦС вместе с членами церковной делегации прибыл в Каир и посетил Коптскую Патриархию. В ходе однодневного пребывания в Каире по пути на Кипр в мае 1967 года митрополит Никодим в сопровождении церковной делегации посетил Коптскую Патриархию, встретился с Патриархом Кириллом и другими епископами Коптской Церкви. В ходе встречи председатель ОВЦС передал Коптскому Предстоятелю денежную помощь на строительство в столице ОАР нового кафедрального собора и прилегающих зданий Коптской Патриархии. В поддержку помощи строительству от Русской Церкви выступал протоиерей М. Стаднюк³. Работы были завершены в 1968 году — к 1900-летию мученической кончины святого апостола Марка. Папа и Патриарх Александрийский и всей Африки Кирилл VI пригласил Патриарха Московского и всея Руси Алексия посетить в июне 1968 года каирские торжества, посвящённые памяти апостола Марка и открытию нового кафедрального собора. Состояние здоровья не позволило Предстоятелю Русской Церкви прибыть в Каир. В столицу ОАР была направлена делегация Московского Патриархата во главе с архиепископом Минским и Белорусским Антонием (Мельниковым)⁴. Коптскому патриарху в качестве дара Русской Церкви было передано металлическое облачение на престол нового храма, изготовленное в мастерских Московской Патриархии по просьбе официальных представителей Коптской Церкви, а в богословский колледж Коптской Патриархии — научное оборудование для кабинета-лаборатории.

Кончина Папы и Патриарха Кирилла, последовавшая 9 марта 1971 года, вызвала сочувственные отклики священноначалия Русской Церкви. Московский Патриархат на погребении главы Коптской Церкви представлял настоятель храма святого князя Александра Невского в Александрии протоиерей А. Казновецкий. На интронизацию новоизбранного Предстоятеля Коптской Церкви Шенуды III в Каир в ноябре 1971 года прибыли епископ Виленский и Литовский Гермоген (Орехов) и протоиерей А. Казновецкий. Папа и Патриарх Александрийский и всей Африки Шенуда стал третьим главой Коптской Церкви с таким именем и сто семнадцатым по счёту после апостола Марка. В поздравительном послании Папе и Патриарху Шенуде Патриарх Московский и всея Руси Пимен

¹ Рапорт настоятеля храма святого князя Александра Невского в Александрии протоиерея М. Стаднюка от 19.01.1966 г. // Архив ОВЦС. Д. 4-А. 1966. С. 11.

² Рапорт настоятеля храма святого князя Александра Невского в Александрии протоиерея М. Стаднюка от 20.10.1966 г. // Архив ОВЦС. Д. 4-А. 1966. С. 3.

³ Рапорт настоятеля храма святого князя Александра Невского в Александрии протоиерея М. Стаднюка от 16.05.1967 г. // Архив ОВЦС. Д. 4-А. 1967. Ч. 1. С. 2–4.

⁴ В состав церковной делегации также вошли настоятель храма святого князя Александра Невского в Александрии протоиерей А. Казновецкий и протодиакон Н. Дмитриев.

(Извеков) отметил наличие общих и близких позиций двух Церквей как в отношениях Поместных Православных Церквей и Древних восточных церквей, так и в экуменической сфере, и в служении делу мира¹. Епископ Гермоген и протоиерей Анатолий в дни пребывания в Каире посетили посольство СССР в ОАР и встретились с советником А. В. Тетериным.

Патриарх Пимен, находившийся в Египте с мирным визитом, 2 мая 1972 года в Каире посетил резиденцию коптского патриарха, где встретился с Папой и Патриархом Шенудой. Предстоятель Русской Церкви пригласил главу Коптской Церкви в Москву, а коптских студентов на обучение в духовных академиях, что должно было послужить укреплению двусторонних церковных отношений. Визит Папы и Патриарха Шенуды в Москву состоялся в первой декаде октября 1972 года². Нужно отметить, что это была первая поездка главы Коптской Церкви в Русскую Церковь и первый официальный визит за пределы ОАР Папы и Патриарха Шенуды после его интронизации. В ходе пребывания на советской земле Папа и Патриарх Шенуда побывал в Москве и Загорске, где посетил известные исторические храмы и духовную академию, а также Эчмиадзин по приглашению Патриарха-Католикоса всех армян Вазгена I Балджяна. В ходе встреч и общения Патриарха Пимена с Папой и Патриархом Шенудой было достигнуто соглашение о развитии диалога между двумя церквями и обучении студентов из Коптской Церкви в духовных учебных заведениях Московского Патриархата. На обеде в Троице-Сергиевой лавре 8 октября в день памяти преподобного Сергия Радонежского Патриарх Пимен указал на то, что историческое разделение между Православной Церковью и Древними Восточными Церквями, в частности, Коптской Церковью, вызвано «богословскими, политическими и общественными обстоятельствами», забвением заповеди Христовой о единстве³. «Осознав всю горечь разделения, мы должны искупить грех непослушания взаимной любовью, искренней молитвой и общими усилиями, которые, как мы верим, приведут наши Церкви к полному евхаристическому общению», — отметил Предстоятель Русской Церкви⁴. С мнением Московского Патриарха был солидарен Коптский Папа и Патриарх⁵. Митрополит Никодим

¹ Письмо Патриарха Московского и всея Руси Пимена Папе и Патриарху Александрийскому и всей Африки Шенуде III от 11.11.1971 г. // Архив ОВЦС. Д. 10-Г. 1971. С. 1–2.

² Главу Коптской Церкви сопровождали митрополит Абутигский Анба Марк, митрополит Асьютский Анба Михаил, председатель отдела высших богословских, научных и культурных исследований Коптской Церкви титулярный епископ Анба Григорий, председатель общественных, экуменических и социальных служб Коптской Церкви титулярный епископ Анба Самуил (Анба Григорий и Анба Самуил были активными помощниками Папы и Патриарха Шенуды, на которых он опирался в своём служении на посту Предстоятеля Коптской Церкви. См.: Du Bourguet P. Les Coptes. Paris, 1989. P. 111–112.), епископ Мансурийский Анба Филипп, архидиакон Юсеф Мансур Гиргис и корреспондент газеты «Аль-Гумхурийя» и церковного журнала «Кираза» Гиргис Хелми Азер.

³ Речь на обеде в Троице-Сергиевой лавре 8 октября 1972 г. // Журнал Московской Патриархии. 1973. № 1. С. 56.

⁴ Там же.

⁵ Рапорт настоятеля Князь-Владимирского собора г. Ленинграда протоиерея И. Ильича председателю ОВЦС митрополиту Тульскому и Белевскому Ювеналию от 15.10.1972 г. // Архив ОВЦС. Д. 10. 1972. С. 19.

участвовал во всех основных пунктах программы пребывания коптской делегации в СССР, в том числе во встречах глав Церквей, угощал коптских гостей обедом в резиденции в Серебряном бору¹. Папа и Патриарх Шенуда и члены сопровождавшей его делегации были награждены Патриархом Пименом орденами святого князя Владимира разных степеней. Оценивая итоги визита главы Коптской Церкви в Москву, Патриарх Пимен придавал ему историческое значение и выразил надежду, что он послужит укреплению связей двух Церквей и дружбы между народами Египта и Советского Союза². Священный Синод Русской Церкви воспринял состоявшиеся встречи и собеседования деятелей двух Церквей как способные приблизить «вожделенное в угодное Богу время вероисповедное единство Древних восточных (нехалкидонских) Церквей и Православной Церкви»³. Такая церковная позиция приобретала особую актуальность в связи с тем, что, по мнению протоиерея М. Стаднюка, Коптская Церковь стремилась возглавить движение по объединению Древних Восточных Церквей. В подтверждение своих слов церковный представитель приводил состоявшееся 7–12 января 1966 года в Каире совещание Постоянного комитета Древних Восточных Церквей, в котором помимо Коптской Церкви — организатора встречи, принимали участие представители Эфиопской, Маланкарской и Армянской Церквей⁴.

Отношение Коптской Церкви к вопросу церковного единства, контакты с христианским миром

Однако желание содействовать объединению единоверных Древних Восточных Церквей не означало готовности Коптской Церкви двигаться по пути христианского единства. В ней были сильны антиэкуменические настроения. «И епископат, и духовенство этой Церкви придерживаются такого мнения, что они являются истинными хранителями православной веры, и если какая-либо Церковь желает единства с ними, то они рады будут принять её, не идя со своей стороны ни на какие уступки», — писал протоиерей М. Стаднюк председателю ОВЦС в феврале 1967 года⁵. Весьма показателен случай отмены заседания Исполнительного комитета Всемирного Совета Церквей, планировавшегося в феврале 1963 года в Каире. Коптская Церковь выступала принимающей стороной международной христианской встречи. Однако против этих планов поднялись силы внутри самой Коптской Церкви. Недовольство верующих подогревалось подготовленными и изданными активистами бро-

¹ На обеде также присутствовали Патриарх Пимен, иерархи и ответственные сотрудники учреждений Русской Церкви, в том числе загранучреждений, заместитель председателя Совета по делам религий.

² Ответы Патриарха Московского и всея Руси Пимена на вопросы корреспондента газеты «Аль-Гумхурия» и журнала «Кираз» от 12.10.1972 г. // Архив ОВЦС. Д. 10. 1972. С. 1.

³ Определения Священного Синода от 11.10.1972 г. // Журнал Московской Патриархии. 1972. № 11. С. 4.

⁴ Рапорт настоятеля храма святого князя Александра Невского в Александрии протоиерея М. Стаднюка от 20.10.1966 г. // Архив ОВЦС. Д. 4-А. 1966. С. 8–9.

⁵ Рапорт настоятеля храма святого князя Александра Невского в Александрии протоиерея М. Стаднюка от 1.02.1967 г. // Архив ОВЦС. Д. 4-А. 1967. Ч. 1. С. 1.

шюрами с критикой ВСЦ. Угроза массовых протестов со стороны верующих побудила египетские власти отказать в разрешении на проведение заседания Исполкома ВСЦ.

Несмотря на напряжённость в Коптской Церкви по отношению к идее церковного единства, она не могла изолироваться от контактов с христианским миром, в том числе на площадках межхристианских организаций. Поэтому в иерархии Коптской Церкви имелись лица, которым было поручено поддержание отношений с христианскими Церквями. В их числе — председатель общественных, экуменических и социальных служб Коптской Церкви (аналог Отдела внешних церковных сношений) титулярный епископ Самуил (до епископской хиротонии священник Макарий Эль Сауриани). Архиепископ Ярославский и Ростовский Никодим (Ротов) в своём поздравительном письме в адрес епископа Самуила по случаю его архиерейской хиротонией отметил: «Питаю светлую надежду, что наши тесные контакты по экуменической деятельности принесут желанные плоды в укреплении вожделенного христианского единства и в служении примирению человечества»¹. Эти надежды были небеспопченны, поскольку епископ Самуил был участником межхристианских контактов, в том числе под эгидой Всемирного совета церквей и Христианской мирной конференции. В частности, коптский иерарх присутствовал на Консультации представителей Церквей — членов Христианской мирной конференции, христианских и экуменических советов и региональных комитетов ХМК, состоявшейся в Загорске в апреле 1966 года. Представитель Коптской Церкви совершил в зале Отдела внешних церковных сношений литургию на коптском языке для своих единомысленцев. Она стала первым коптским богослужением в Москве и, по свидетельству очевидцев, произвела большое впечатление на представителей Русской Церкви².

Поддержка арабского населения и помощь Коптской Церкви как реакция Московского Патриархата на Шестидневную войну

В церковных кругах и общественности Египта ожидалась поддержка арабскому населению со стороны Русской Церкви в ходе Шестидневной войны 5–10 июня 1967 года. Уже после окончания активной фазы военных действий в египетских газетах появилось сообщение о том, что Патриарх Алексий обратился к Папе и Патриарху Кириллу с предложением созвать в Александрии совещание глав всех христианских Церквей для принятия общего решения в связи с милитаризацией Иерусалима Израилем. Однако такого письма не существовало, а желаемое выдавалось за действительное. Впрочем, это не означало, что Московский Патриархат оставался в стороне от проблемы. Летом 1967 года Русская Церковь оказала гуманитарную помощь Коптской Церкви для передачи пострадавшим мирным жителям и беженцам, в том числе медика-

¹ Письмо председателя ОБЦС архиепископа Ярославского и Ростовского Никодима епископу Самуилу № 272 от 11.02.1963 г. // Архив ОБЦС. Д. 10. 1963.

² Казновецкий А., прот. Представитель братской Коптской Церкви епископ Самуил в Москве // Журнал Московской Патриархии. 1966. № 6. С. 63.

ментами и денежными средствами¹. Делегация Русской Церкви во главе с епископом Подольским Гермогеном (Ореховым) участвовала в январе 1969 года в Каире во Второй международной конференции в поддержку арабских народов². По итогам мероприятия митрополит Никодим писал епископу Самуилу: «Выражаем нашу уверенность, что деятельность конференции послужит делу справедливости и мира на Ближнем Востоке, будет содействовать разрядке международной напряжённости в целом и облегчит тяжёлые испытания, выпавшие на долю арабского народа»³. О позиции Русской Церкви в отношении Шестидневной войны и оккупации Израилем египетских территорий заявил Патриарх Московский и всея Руси Пимен, обращаясь к пребывавшему с визитом в Москве Папе и Патриарху Александрийскому и всей Африки Шенуде III: «Мы гневно осуждаем варварскую агрессию Израиля против вашей родины и выражаем свою солидарность с мужественным египетским народом»⁴.

Связи Московского Патриархата и Эфиопской Церкви в контексте церковно-государственных отношений

Русская Православная Церковь демонстрировала открытость к налаживанию отношений с Эфиопской Церковью, которая обрела автокефальный статус в 1959 году⁵. Такая открытость выражалась в праздничной переписке Предстоятелей и представителей двух Церквей, взаимных визитах на различных уровнях, в ходе которых происходило общение и обмен мнениями по вопросам повестки двусторонних отношений и многостороннего христианского сотрудничества. Традиционно дружественный характер связей Русской Православной Церкви и Эфиопской Церкви отмечали советские дипломаты⁶. Такие связи имели большее значение и для двусторонних контактов СССР и Эфиопии, учитывая, что, по признанию руководства посольства Советского Союза в Аддис-Абебе, Эфиопская Церковь играла важную роль в общественной и политической жизни страны⁷. Современный эфиопско-российский историк Ныгусие Кассасе Вольде Микаэль отмечает то обстоятельство, что Советский Союз в своих отношениях с Эфиопией прибегал к посредничеству Русской Церкви⁸. Руководство Эфиопской Церкви также искало посредничества Московского Патриархата в под-

¹ Телеграмма председателя ОБЦС митрополита Ленинградского и Ладоского Никодима Папе и Патриарху Александрийскому и всей Африки Кириллу от 12.08.1967 г. // Архив ОБЦС. Д. 10. 1967.

² В состав церковной делегации также входили протоиерей А. Казновецкий и переводчик А. В. Лапин.

³ Письмо председателя ОБЦС митрополита Ленинградского и Новгородского Никодима епископу Самуилу № 400 от 14.03.1969 г. // Архив ОБЦС. Д. 10. 1969.

⁴ Речь на обеде в Троице-Сергиевой лавре 8 октября 1972 г. // Журнал Московской Патриархии. 1973. № 1. С. 57.

⁵ Об истории и современном положении Эфиопской Церкви см.: Нелюбов Б. А. Древние Восточные церкви. II. Эфиопская Церковь // Альфа и Омега. 1998. № 3 (17). С. 361–392.

⁶ Международные связи Эфиопской Православной Церкви. Справка атташе посольства СССР в Эфиопии М. Дедушкина № 363 от 20.08.1973 г. // ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 8. Д. 64. Л. 104–105.

⁷ Письмо посла СССР в Эфиопии Л. Ф. Теплова председателю Совета по делам религий В. А. Куредову № 68 от 7.02.1968 г. // АВПРФ, ф. 0143, оп. 28, п. 41, д. 8, л. 13.

⁸ Ныгусие Кассасе В. М. Хайле Селассие I — император Эфиопии. 2-е изд. М.: РУДН, 2019. С. 260.

держке со стороны советского правительства. Так, в июле 1971 года Патриарх Эфиопской Церкви Абуна Теофилос обратился к митрополиту Ленинградскому и Новгородскому Никодиму с просьбой оказать содействие в поддержке советскими государственными властями кандидатуры министра связи, транспорта и почты Эфиопии Лия Эндалкашева Маконена, выдвинутого правительством Эфиопии на пост генерального секретаря ООН¹.

Контакты на уровне Предстоятелей

Между Патриархом Московским и всея Руси Алексием и первым Патриархом Эфиопской Церкви Абуной Василием была налажена переписка, которая свидетельствует о тёплых взаимных чувствах. Когда длительная болезнь главы Эфиопской Церкви вплоть до кончины, последовавшей в октябре 1970 года, не позволила ему принимать деятельное участие в церковной жизни, Патриарха Василия замещал архиепископ Харарский Абуна Теофилос. Активную переписку с заместителем эфиопского патриарха поддерживал председатель ОВЦС. Её значение тем более возрастало, что архиепископ Теофилос в апреле 1971 года был избран главой Эфиопской Церкви и стал её вторым патриархом. По утверждению современного исследователя истории Древних Восточных Церквей профессора Б. А. Нелюбова, Патриарх Абуна Теофилос во время официальных встреч в присутствии представителей Поместных Православных Церквей неоднократно исповедовал православную веру². Телеграммы от священноначалия Русской Церкви с тёплыми словами поздравлений в адрес Патриарха Теофилоса свидетельствовали о налаженной к тому времени тесной связи между двумя Церквями на высшем уровне. Новоизбранному патриарху ко дню его интронизации «в знак искреннего уважения и любви» и в качестве «символа братских отношений между <...> церквями и народами» была передана митра Патриарха Московского и всея Руси Алексия³.

Император Эфиопии как фактор межцерковных связей

В отношениях двух Церквей важную роль играл император Эфиопии Хайле Селассие I. Он уделял внимание развитию межцерковных связей, выступал инициатором проведения международных встреч. Святейший Патриарх Алексий встречался с императором в Москве в июле 1959 года в ходе официального визита Хайле Селассие в СССР. Состоялось знакомство, и установилась личная связь, поддерживаемая в последующие годы. Эфиопский монарх совершал жесты внимания к Предстоятелю Русской Церкви. Так, в августе 1961 года император направил Патриарху Алексию Библию на эфиопском языке. В апреле 1962 года Патриарх Алексий соболезновал императору Хайле Селассие в связи с безвременной кончиной его сына принца Ахле Селассие, последовавшей

¹ Письмо Патриарха Эфиопской Церкви Абуны Теофилоса митрополиту Ленинградскому и Новгородскому Никодиму № 706/233 от 22.07.1971 г. // Архив ОВЦС. Д. 57. 1971. С. 1–2.

² Нелюбов Б. А. Древние Восточные Церкви. II. Эфиопская Церковь // Альфа и Омега. 1998. № 3 (17). С. 391.

³ Приветственное послание главе Эфиопской Церкви от 29.04.1971 г. // Журнал Московской Патриархии. 1971. № 6. С. 25.

вскоре после смерти супруги императора. Предстоятель Русской Церкви и император Эфиопии обменивались поздравлениями с Рождеством Христовым и новолетием.

Император Хайле Селассие 31 октября 1964 года пригласил Патриарха Алексия принять участие в совещании глав Православных и Древних Восточных Церквей. Впоследствии совещание было решено переформатировать во встречу 15–21 января 1965 года в Аддис-Абебе глав и представителей Древних Восточных Церквей, на которой присутствовала делегация Русской Православной Церкви в составе председателя ОВЦС митрополита Ленинградского и Ладожского Никодима, управляющего делами Московской Патриархии архиепископа Таллинского и Эстонского Алексия (Ридигера), епископа Воронежского и Липецкого Владимира (Котлярова), секретаря ОВЦС А. С. Буевского и консультанта ОВЦС Н. А. Заболотского.

В 1967 году в ходе второго официального визита императора Хайле Селассие в Москву состоялась вторая личная встреча Предстоятеля Русской Церкви и эфиопского монарха. Патриарх Алексей в своём приветственном слове в адрес императора отметил его «великое христианское делание» и «мудрое правление»¹. «Ввиду Вашего благожелательного отношения к Русской Православной Церкви те братские узы, которые соединяют христиан наших церквей, служат и делу укрепления дружбы между нашими народами», — заявил Предстоятель на встрече². Император Хайле Селассие совершил свой третий визит в СССР в 1970 году. После кончины Патриарха Алексия к переписке с императором Эфиопии присоединился Местоблюститель Московского Патриаршего Престола митрополит Крутицкий и Коломенский, а затем Патриарх Московский и всея Руси Пимен. В 1971 году в Эфиопию для императора был направлен дар Русской Церкви — металлическое облачение на престол, изготовленное в мастерских Московской Патриархии. Такое внимание к эфиопскому монарху со стороны священноначалия Русской Церкви объяснялось высокой степенью его влияния на Эфиопскую Церковь, в развитии контактов с которой был заинтересован Московский Патриархат. В свою очередь Эфиопская Церковь, будучи большой общественной силой, служила опорой императорской власти³.

Визиты церковных делегаций

Пределы Русской Церкви в июне 1961 года посетила делегация Эфиопской Церкви во главе с архиепископом Гондара Абуной Петросом⁴. Эфиопские гости побывали в Москве, Ленинграде, Одессе, где были приняты Святейшим Патриархом Алексием, а также в Киеве. Важным пунктом визита стала Ленинградская духовная академия, в которой африканские церковные деятели познакомились

¹ Приветственное слово Патриарха Московского и всея Руси Алексия императору Эфиопии Хайле Селассие I [без даты] // Архив ОВЦС. Д. 57. 1967. С. 1.

² Там же.

³ Эфиопская ортодоксальная церковь. Краткая справка атташе посольства СССР в Эфиопии Н. Прошина № 294 от 9.11.1958 г. // ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 8. Д. 64. Л. 308.

⁴ В состав делегации вошли архимандрит Вольде Хавариат, заместитель директора богословского колледжа в Аддис-Абебе Самуэль Террефе, доктор Иоаннис Эквале и аспирант Западно-германского университета Микаэль Абебе.

с постановкой духовного образования. Предстоятель Русской Церкви отметил гостей орденами святого князя Владимира. По итогам посещения член делегации заместитель директора богословского колледжа в Аддис-Абебе Самуэль Террефе обратил слово благодарности в адрес Патриарха Алексия и выразил готовность развивать связи с Московским Патриархатом в области академического сотрудничества¹.

Патриарх Алексей, констатируя наличие между двумя церквями «самых благоприятных отношений», пригласил представителей Эфиопской Церкви посетить СССР в 1965 году в целях ознакомления с церковной жизнью. Предстоятель Русской Церкви выразил надежду на то, что визит эфиопских церковных деятелей «ещё более укрепит дружбу и взаимосотрудничество наших церквей и послужит торжеству веры, любви и мира между нашими братскими народами»². На призыв откликнулся архиепископ Абуна Петрос, вновь побывав в СССР в конце сентября — начале октября 1965 года. Эфиопский церковный деятель совершил поездку в Троице-Сергиеву лавру, Псков и Псково-Печерский монастырь. Представитель Эфиопской Церкви отмечал внимательное и дружелюбное отношение к себе не только со стороны иерархов, духовенства и церковных учёных, но и со стороны простых верующих³. Уже после окончания визита председатель ОБЦС направил архиепископу Абуне Петросу памятные фотографии, сделанные в обители преподобного Сергия.

Митрополит Ленинградский и Ладожский Никодим сообщил архиепископу Харарскому Абуне Теофилосу о том, что Русская Церковь вновь готова принять в 1966 году делегацию из Эфиопской Церкви. Приглашение было принято и в октябре в СССР отправились член Синода Эфиопской Церкви архиепископ Тигрейский Абуна Иоаннес Гебре Езус (глава делегации), викарный епископ Харарский Абуна Авраам Мхирету, ректор семинарии во имя святого апостола Петра архимандрит Хайле Михаил Нассибу Таффесе и заведующий Отделом внешней миссии Эфиопской Церкви архимандрит Гавриил Медхин Иоаннес. Представителям Эфиопской Церкви было оказано всё необходимое гостеприимство. Гости побывали в Москве, Ленинграде и Пскове, посетили Троице-Сергиеву лавру и Псково-Печерский монастырь, Московскую и Ленинградскую духовные академии, совершили визит в Ялту, осмотрели достопримечательности южного берега Крыма. Церковные деятели были приняты Предстоятелем Русской Церкви, встретились с председателем ОБЦС. Временный поверенный в делах Эфиопии в СССР Гобези Таффете устроил в честь соотечественников приём, на котором присутствовали митрополит Никодим и заместитель председателя Совета по делам религий П. В. Макарец. По возвращении эфиопских гостей на родину Патриарх Алексей в своём письме императору Хайле Селассие выразил надежду на продолжение взаимных поездок иерархов и священнослу-

¹ Террефе С. Слово благодарности // Журнал Московской Патриархии. 1961. № 8. С. 38–39.

² Письмо Патриарха Московского и всея Руси Алексия Патриарху Эфиопской Церкви Василию от 30.06.1965 г. // Архив ОБЦС. Д. 57. 1965.

³ Беседа секретаря редакции «Журнала Московской Патриархии» Е. А. Карманова с архиепископом Гондарским Петром // Журнал Московской Патриархии. 1965. № 12. С. 25; «Беседа с архиепископом Петросом Гондарским». Статья. Рукопись. 15.11.1965 г. // ОР РГБ. Ф. 929. К. 1. Ед. хр. 41. Л. 3–4.

жителей Русской Православной Церкви и Эфиопской Церкви¹, а в письме Патриарху Василию — уверенность в укреплении дружбы между двумя Церквями и народами². Предстоятель Русской Церкви передал главе Эфиопской Церкви вместе с письмом памятную панагию.

Представителей Московского Патриархата также гостеприимно встречали на эфиопской земле. Одна из таких поездок состоялась в марте 1966 года, когда пределы Эфиопской Церкви посетила делегация Русской Церкви во главе с архиепископом Минским и Белорусским Антонием (Мельниковым). Церковные делегаты были приняты императором Эфиопии. Последний выступил с инициативой обмена между двумя Церквями постоянными представительствами. Состоялась встреча архиепископа Антония с архиепископом Харарским Абуной Теофилом. В ходе собеседования, в числе прочего, обсуждалась помощь Русской Церкви трём семинариям Эфиопской Церкви. Иерарх Московского Патриархата направил директору Императорской канцелярии по церковным делам и руководителю Миссионерского центра Эфиопской Церкви в Аддис-Абебе архимандриту Хабта-Мариам Воркинех, а также капеллану императорского дворцового храма и директору колледжа святого Павла в Аддис-Абебе архимандриту Насибу приглашения совершить визит в Русскую Церковь в 1966 году.

Делегация Московского Патриархата во главе с митрополитом Ленинградским и Новгородским Никодимом в очередной раз находилась на эфиопской земле по приглашению руководства Эфиопской Церкви в конце октября — первой декаде ноября 1969 года. Предложение о проведении такого визита внесло посольство СССР в Эфиопии в отчёте за 1967 год. По мнению советских дипломатов, контакты с Эфиопией по церковной линии могли служить внешнеполитическим интересам СССР³. Московские гости посетили древние христианские памятники в Эфиопии, познакомились с жизнью Эфиопской Церкви. Председатель ОВЦС за время поездки шесть раз встретился с императором Эфиопии, в том числе имел аудиенцию у монарха, после чего между ними установилось общение, поддерживаемое последующей поздравительной перепиской. По свидетельству советских дипломатов в Аддис-Абебе, император оказывал особое внимание главе русской церковной делегации, предоставив митрополиту Никодиму право первому выступить на приёме в честь тридцать девятой годовщины своей коронации. Монарх так же лично интересовался программой визита Представителей Русской Церкви⁴. На встрече митрополита Никодима и архиепископа Харарского Абуны Теофила обсуждались вопросы сотрудничества двух Церквей, в том числе возможность проведения богослов-

¹ Письмо Патриарха Московского и всея Руси Алексия императору Эфиопии Хайле Селассие I от 2.11.1966 г. // Архив ОВЦС. Д. 57. 1966.

² Письмо Патриарха Московского и всея Руси Алексия Патриарху Эфиопской Церкви Василию от 2.11.1966 г. // Архив ОВЦС. Д. 57. 1966.

³ Письмо заместителя заведующего Третьим африканским отделом МИД СССР Д. И. Заикина председателю Совета по делам религий В. А. Куроедову № 171/Зафо от 4.04.1968 г. // АВПРФ, ф. 0143, оп. 28, п. 41, д. 8, л. 14.

⁴ К пребыванию в Эфиопии делегации Русской Православной Церкви. Справка за подписью первого секретаря посольства СССР в Эфиопии В. Шорина № 270 от 14.11.1969 г. // АВПРФ, ф. 0143, оп. 29, п. 42, д. 4, л. 82.

ских собеседований, направление эфиопских студентов на обучение в духовные школы Московского Патриархата, содействие со стороны Русской Церкви в налаживании свечного производства в Эфиопии. Митрополит Никодим передал архиепископу Теофилосу приглашение направить делегацию Эфиопской Церкви в Советский Союз.

Очередным поводом посетить эфиопскую землю для председателя ОВЦС стала интронизация новоизбранного главы Эфиопской Церкви Патриарха Абуны Теофиласта в мае 1971 года в Аддис-Абебе. Председателя ОВЦС в поездке сопровождал преподаватель Ленинградской духовной академии священник Н. Гундяев. Посольство СССР в Аддис-Абебе выражало заинтересованность в дальнейшем развитии двусторонних церковных контактов при новом главе Эфиопской Церкви, что отвечало интересам Советского Союза в африканской стране¹.

Сотрудничество Московского Патриархата и Эфиопской Церкви в христианском движении за мир

В повестку отношений двух Церквей входило сотрудничество по линии христианского мирного движения. Московский Патриархат, активно вовлечённый в деятельность пражской Христианской мирной конференции, был заинтересован в расширении круга участников мирного движения из числа дружественных Церквей, имевших древнюю историю и авторитет в христианском мире. Одной из таких церквей стала Эфиопская Церковь. На Всехристианском мирном конгрессе в Праге в июне 1961 года Эфиопскую Церковь по благословению Патриарха Абуны Василия представлял архиепископ Гондара Абуна Петрос. Председатель ОВЦС архиепископ Ярославский и Ростовский Никодим, занимавший должность вице-президента ХМК, в апреле 1962 года просил Патриарха Василия назначить представителя Эфиопской Церкви членом учреждённого в 1961 году Совещательного комитета продолжения работы ХМК с тем, чтобы такой представитель мог принять участие в первой ежегодной сессии Комитета в мае 1962 года в Карловых Варах². В целях выяснения мнения Патриарха Василия о перспективах дальнейшего участия Эфиопской Церкви в христианском мирном движении, а попутно и двусторонних контактов Русской Православной Церкви и Эфиопской Церкви, в Аддис-Абебу в апреле 1962 года был направлен член Международного секретариата Христианской мирной конференции протоиерей П. Соколовский. Посланник Московского Патриархата и ХМК встретился с эфиопским патриархом, а также получил аудиенцию императора.

В начале 1963 года архиепископ Ярославский и Ростовский Никодим совершил визит в Аддис-Абебу³. На встрече с главой Эфиопской Церкви иерарх Русской Церкви обсудил вопросы двусторонних церковных отношений и передал

¹ Письмо заведующего Третьим африканским отделом МИД СССР Д. Ф. Сафонова председателю Совета по делам религий В. А. Куроедову № 48/Зафо от 23.02.1972 г. // АВПрФ, ф. 0143, оп. 32, л. 45, д. 6, л. 49.

² Письмо председателя ОВЦС, вице-президента ХМК архиепископа Ярославского и Ростовского Никодима Патриарху Эфиопской Церкви Василию № 590 от 21.04.1962 г. // Архив ОВЦС. Д. 57. 1962. С. 1–2.

³ Это была вторая поездка архиепископа Никодима в Эфиопию. Первая состоялась в 1959 году.

письмо Патриарха Алексия с приглашением Эфиопской Церкви к активному участию в христианском мирном движении. Патриарх Василий поддерживал цели и задачи Христианской мирной конференции и делегировал на заседание Совещательного комитета продолжения работы ХМК в июне 1963 года в Прагу эфиопских церковных представителей. Однако они по невыясненной причине не смогли прибыть в столицу Чехословакии.

В очередной раз протоиерей П. Соколовский посетил Эфиопию в январе 1964 года. Его задачей было поддержать участие делегации Эфиопской Церкви в заседании Всехристианского мирного конгресса в Праге в 1964 году. По свидетельству отца Павла, Патриарх Василий и архиепископ Харарский Абуна Теофиλος выразили готовность принимать активное участие в инициативах ХМК¹. Благодаря содействию со стороны Московского Патриархата делегация Эфиопской Церкви во главе с архиепископом Гондара Абуной Петросом в марте-апреле 1968 года стала участницей Третьего Всехристианского мирного конгресса в Праге, а в сентябре-октябре 1971 года посетила пражский Четвёртый Всехристианский мирный конгресс².

В ноябре-декабре 1972 года в Аддис-Абебе пребывала делегация ХМК во главе с вице-президентом ХМК и председателем президиума Всеафриканской конференции Церквей пастором Евангелической церкви Мадагаскара Ричардом Андриаманджато³. Русскую Церковь в делегации представлял патриарший экзарх Украины митрополит Киевский и Галицкий Филарет (Денисенко). Делегация была принята императором Эфиопии Хайле Селассие.

Академические контакты

Дополнительной скрепой для Русской Православной Церкви и Эфиопской Церкви были призваны послужить академические контакты — весьма перспективные как в плане развития текущих молодёжных связей, так и укрепления будущих отношений двух Церквей. На полезность обучения эфиопских студентов в духовных академиях Русской Церкви указывали дипломаты посольства СССР в Аддис-Абебе ещё в апреле 1960 года⁴. Архиепископ Гондара Абуна Петрос в ходе своего посещения Советского Союза в июне 1961 года в беседе с Патриархом Алексием дважды поднимал вопрос обучения молодых людей из Эфиопии в духовных учебных заведениях в СССР. Между сторонами была достигнута соответствующая договорённость⁵. В ноябре 1965 года Патриарх

¹ Рапорт члена Международного секретариата ХМК протоиерея П. Соколовского председателю ОВЦС митрополиту Ленинградскому и Ладожскому Никодиму от 11.02.1964 г. // Архив ОВЦС. Д. 10-Б. 1964. С. 4.

² Русская Церковь покрыла расходы на перелёт и проживание эфиопских церковных делегатов.

³ Изначально предполагалось, что делегацию ХМК возглавит митрополит Ленинградский и Новгородский Никодим, однако тяжёлое заболевание (инфаркт миокарда) не позволило ему отправиться в Эфиопию.

⁴ К вопросу об обмене визитами между представителями Русской Православной и Эфиопской ортодоксальной церквями в 1959 году и их значение. Справка атташе посольства СССР в Эфиопии Н. Прошина № 143 от 25.04.1960 г. // ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 289. Л. 33.

⁵ Доклад архимандрита Филарета (Денисенко) председателю ОВЦС архиепископу Ярославскому и Ростовскому Никодиму от 6.07.1961 г. // ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 430. Л. 149; запись

Алексий обратился к Патриарху Василию с официальным предложением направить пять студентов Эфиопской Церкви для обучения в академиях Московского Патриархата¹. Предложение было с благодарностью принято руководством Эфиопской Церкви². Местом обучения была определена Ленинградская духовная академия, где к тому времени открылся факультет африканской христианской молодёжи³. В ноябре 1965 года в Отдел внешних церковных сношений обратился выпускник Эфиопской богословской семинарии в Аддис-Абебе, совершавший служение в Нью-Йорке, архимандрит Гебре Экзиабахер Дегу с прошением принять его на обучение в духовную академию. Председатель Отдела митрополит Ленинградский и Ладожский Никодим считал, что обучение эфиопского священнослужителя возможно на африканском факультете ЛДА⁴. В 1966 году на африканском факультете обучались шесть студентов из Эфиопии. В 1970–1971 учебном году в Ленинградскую духовную академию прибыли ещё десять студентов из Эфиопской Церкви, что стало результатом договорённостей, достигнутых на встрече митрополита Никодима и архиепископа Теофилоса в октябре 1969 года в Аддис-Абебе⁵. В том же учебном году к эфиопским студентам присоединился протеже архиепископа Годжамского Абуны Маркоса диакон Деребе Уольде Тсадик.

Обучение молодых людей из Эфиопии в Ленинградской духовной академии было нацелено на укрепление связей двух Церквей и вовлечение эфиопских выпускников в международную деятельность Русской Церкви на миротворческом направлении. Председатель ОВЦС в марте 1971 года обратился в адрес главы Эфиопской Церкви с просьбой направить выпускника ЛДА священника Соломона Г. Селассие на встречу руководителей пяти тематических групп IV Всехристианского мирного конгресса, запланированную в апреле в Москве, а в мае того же года в Софию на заседание Молодёжной комиссии Христианской мирной конференции.

беседы второго секретаря посольства СССР в Эфиопии Б. Н. Нечаева с архиепископом Гондара Аббой Петросом от 23 июля 1961 г. Из дневника Б. Н. Нечаева № 331 от 19.08.1961 г. // ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 430. Л. 128–129.

¹ Письмо Патриарха Московского и всея Руси Алексия Патриарху Эфиопской Церкви Василию от 6.11.1965 г. // Архив ОВЦС. Д. 57. 1965.

² Письмо наместника патриарха Эфиопской Церкви архиепископа Харарского Абуны Теофилоса Патриарху Московскому и всея Руси Алексию от 26.11.1965 г. // ГАРФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 602. Л. 184.

³ В числе эфиопских студентов: священник Соломон Г. Селассие, диаконы Еман Бирхан Тешоме, Семеатсидк Конке и Йесус Вольд Маркос, а также Хабте Селассие Тесфа. Трое из пяти студентов были женаты и имели детей, однако отправились в Ленинград без своих семей, что соответствовало условиям обучения. Хабте Селассие Тесфа в 1971 году окончил академию со степенью кандидата богословия и был оставлен при учебном заведении для работы над магистерской диссертацией.

⁴ Архимандрит Гебре Экзиабахер Дегу подготовил в академии кандидатскую диссертацию на тему «Царство Божие», которую и защитил в 1968 году.

⁵ Среди вновь прибывших эфиопских студентов: иеромонахи Иассу Тефери Хайлемариам, Элиас Абаба, Эригеви Улд Гебриэл Тесфамихаэл и Гебре Михаэль Уолде Рафаэл, священники Берхан Гебре Эммануэл и Туме Лисан Касса, диаконы Бейде Мариам Мерша, Тсехай Берхану, Мезерет Макконен и Мерави Тебеге.

Братское содействие Московского Патриархата Эфиопской Церкви

Русская Церковь оказывала храмам и учебным заведениям Эфиопской Церкви разнообразную помощь. Так, в мастерских Московской Патриархии для престола новопостроенного храма в честь Архистратига Гавриила в Кулуби было изготовлено металлическое облачение, а также подготовлен комплект церковной утвари. В декабре 1965 года груз был отправлен архиепископу Харарскому Абуне Теофилосу. В сентябре 1966 года в дар Эфиопской Церкви от Московского Патриархата передано школьное оборудование, состоящее из двух комплектов наглядных пособий, лабораторной аппаратуры и инвентаря по физике, химии и биологии, а в январе-феврале 1968 года в Эфиопию направлен специалист по установке и использованию оборудования¹. Такого рода помощь стала заметным событием в жизни Эфиопской Церкви².

Отдел внешних церковных сношений помогал наладить производство церковных свечей для нужд эфиопских храмов. В феврале 1971 года с соответствующей просьбой в адрес митрополита Ленинградского и Новгородского Никодима обратился управляющий делами Эфиопской Церкви архимандрит Нубуред Деметрос Г. Мариам. Для свечного завода, расположившегося в одном из переоборудованных помещений школы святого апостола Павла в Аддис-Абебе, было передано необходимое производственное оборудование. С целью его установки и обучения рабочего персонала в мае 1972 года в Эфиопию прибыл заведующий свечных мастерских Ленинградской епархии Ю. С. Кудинкин.

Проект учреждения представительства Русской Церкви в Аддис-Абебе

Учитывая важную роль Эфиопской Церкви в общественной и политической жизни Эфиопии, посольство СССР в Аддис-Абебе признало целесообразным проведение переговоров с руководством Эфиопской Церкви по вопросу учреждения постоянного представительства Русской Православной Церкви в Аддис-Абебе³. Идея двум Церквям обменяться представительствами поддерживалась императором Эфиопии. Возможность реализации данного проекта рассматривалась Советом по делам религий⁴. Однако он не встретил поддержки со стороны руководства ОВЦС, поскольку его реализация предполагала ответный шаг — открытие представительства Эфиопской Церкви в Москве. Между тем, прецедентов обмена представительствами Русской Церкви с неправославными Церквями не было. Это понимали и в Эфиопской Церкви. В ходе встречи и деловой беседы митрополита Никодима с архиепископом Харарским Абуной Теофилосом в Аддис-Абебе осенью 1969 года тема обмена представительствами

¹ Андрей Владимирович Брюханов.

² The Ethiopian Orthodox Church. / Ed. by Aymro Wondmagegnehu, Joachim Motovu. Addis Ababa: The Ethiopian Orthodox Mission, [without a year]. P. 120.

³ Письмо заместителя министра иностранных дел СССР В. С. Семёнова председателю Совета по делам религий В. А. Куроедову № 203/Зафо от 27.03.1967 г. // АВПРФ, ф. 0143, оп. 27, п. 39, д. 12, л. 1.

⁴ Письмо В. А. Куроедова В. С. Семёнову № 83/с от 4.04.1967 г. // Там же, л. 2.

не поднималась¹. Эфиопская сторона отдавала приоритет открытию в Эфиопии русской православной школы, которая служила бы противовесом возрастающему числу католических и протестантских школ в стране².

Контакты руководства Московского Патриархата с эфиопской дипломатической миссией в Москве

Священноначалие Русской Церкви поддерживало отношения с посольством Эфиопии в Москве. В начале 1960 года председатель ОВЦС преподнёс главе эфиопской дипломатической миссии Чрезвычайному и Полномочному послу Гетахуну Тесемме в ответ на его просьбу иконы Спасителя и Божией Матери в качестве знака братского общения между Русской Православной Церковью и Эфиопской Церковью. В мае 1967 года Патриарх Алексий принял новоназначенного посла Эфиопии в Москве Беллеге Гебре Цадыку. Во встрече участвовал заместитель председателя ОВЦС епископ Зарайский Ювеналий (Поярков). Предстоятель Русской Церкви выразил сожаление тем, что в силу возраста не может посетить Эфиопию, к которой он испытывает большую симпатию, равно как и к императору Хайле Селассие — человеку «мудрому и глубоковерующему»³. В конце декабря 1969 года председатель ОВЦС митрополит Ленинградский и Новгородский Никодим принял советника посольства Эфиопии в СССР Абдаллу Нура. Между ответственными сотрудниками ОВЦС и атташе по вопросам образования посольства Эфиопии в Москве велась переписка относительно хода и результатов обучения эфиопских студентов в Ленинградской духовной академии.

Выводы

Исследование взаимоотношений Русской Православной Церкви с Коптской и Эфиопской Церквями в 60-е — начале 70-х годов XX века позволяет прийти к выводу об их дружественном настрое и характере. Иерархи, духовенство и верующие двух ориентальных Церквей проявляли открытость к контактам с представителями Московского Патриархата. С точки зрения московского церковного священноначалия перспектива развития отношений Православной Церкви и Древних Восточных Церквей включала в себя достижение вероисповедного единства. Руководство Коптской Церкви в целом разделяло такую христианскую надежду, однако не могло не учитывать и настроений внутри своей общины верующих, которые характеризовались сдержанностью по отношению к вопросу объединения с Церквями других исповеданий.

Повышенный интерес Советского Союза к Эфиопии, ставший особенно заметным в середине 60-х годов XX века, сказывался и на активности Русской Церкви на эфиопском направлении. В эти годы происходит интенсификация

¹ К пребыванию в Эфиопии делегации Русской Православной Церкви. Справка за подписью первого секретаря посольства СССР в Эфиопии В. Шорина № 270 от 14.11.1969 г. // АВПРФ, ф. 0143, оп. 29, п. 42, д. 4, л. 83.

² Там же.

³ Запись беседы Патриарха Московского и всея Руси Алексия с новоназначенным Чрезвычайным и Полномочным послом Эфиопии в СССР, произведённая П. А. Кутеповым 20.05.1967 г. // Архив ОВЦС. Д. 57. 1967. С. 1.

контактов Московского Патриархата с Эфиопской Церковью. Визиты церковных делегаций, сотрудничество в христианском мирном движении, обучение эфиопских студентов в Ленинградской духовной академии, оказание Русской Церковью разносторонней помощи Эфиопской Церкви были призваны укрепить связи не только между Церквями, но и между СССР и Эфиопией, советским и эфиопским народами.

Император Эфиопии Хайле Селассие I проявлял внимание к межцерковным связям. Священноначалие Русской Церкви и советские дипломаты осознавали высокую степень влияния эфиопского монарха на жизнь Эфиопской Церкви, равно как роль и значение Церкви в поддержании устойчивости института монаршей власти и эфиопского общества. Кроме того, эфиопский монарх демонстрировал открытость к взаимодействию с советскими властями, прилагал усилия к установлению взаимовыгодного сотрудничества между Эфиопией и СССР. Отношения с императором Хайле Селассие обретают личный характер для руководства Русской Церкви, становятся важной составляющей контактов Московского Патриархата и Эфиопской Церкви.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Архив Отдела внешних церковных связей (Архив ОВЦС). Д. 4-А. 1966, 1967. Ч. 1; Д. 10. 1963, 1967, 1969, 1972; Д. 10-Б. 1964; Д. 10-Г. 1971; Д. 57. 1962, 1965, 1966, 1967, 1971.
2. Архив внешней политики Российской Федерации (АВПРФ), ф. 0143, оп. 27, п. 39, д. 12; оп. 28, п. 41, д. 8; оп. 29, п. 42, д. 4; оп. 32, п. 45, д. 6.
3. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 289, 430, 431, 602; Оп. 8. Д. 64.
4. Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ). Ф. 929. К. 1. Ед. хр. 41.
5. Беседа секретаря редакции «Журнала Московской Патриархии» Е. А. Карманова с архиепископом Гондарским Петром // Журнал Московской Патриархии. 1965. № 12. С. 55–58.
6. Определения Священного Синода от 11.10.1972 г. // Журнал Московской Патриархии. 1972. № 11. С. 2–4.
7. Приветственное послание главе Эфиопской Церкви от 29.04.1971 г. // Журнал Московской Патриархии. 1971. № 6. С. 25.
8. Речь на обеде в Троице-Сергиевой лавре 8 октября 1972 г. // Журнал Московской Патриархии. 1973. № 1. С. 56–57.
9. The Ethiopian Orthodox Church. / Ed. by Aymro Wondmagegnehu, Joachim Motovu. Addis Ababa: The Ethiopian Orthodox Mission, [without a year].
10. Добрынин М. А., доц. Во имя единения и мира (братские встречи Святейшего Патриарха Алексия с восточными христианами) // Журнал Московской Патриархии. 1961. № 4. С. 8–29.
11. Казновецкий А., прот. Представитель братской Коптской Церкви епископ Самуил в Москве // Журнал Московской Патриархии. 1966. № 6. С. 61–65.
12. Нелюбов Б. А. Древние Восточные Церкви. I. Коптская Церковь // Альфа и Омега. 1998. № 2 (16). С. 330–369.
13. Нелюбов Б. А. Древние Восточные Церкви. II. Эфиопская Церковь // Альфа и Омега. 1998. № 3 (17). С. 361–392.

14. Ныгусие Кассе В. М. Хайле Селассие I — император Эфиопии. 2-е изд. М.: РУДН, 2019.
15. Террефе С. Слово благодарности // Журнал Московской Патриархии. 1961. № 8. С. 38–39.
16. Du Bourguet P. Les Coptes. Paris, 1989.

REFERENCES

1. Arhiv Otdela vneshnih cerkovnyh svyazey (Arhiv OVCS). D. 4-A. 1966, 1967. CH. 1; D. 10. 1963, 1967, 1969, 1972; D. 10-B. 1964; D. 10-G. 1971; D. 57. 1962, 1965, 1966, 1967, 1971. (In Russian).
2. Arhiv vneshnej politiki Rossijskoj Federacii (AVPRF), f. 0143, op. 27, p. 39, d. 12; op. 28, p. 41, d. 8; op. 29, p. 42, d. 4; op. 32, p. 45, d. 6. (In Russian)
3. Gosudarstvennyj arhiv Rossijskoj Federacii (GARF). F. R-6991. Op. 2. D. 289, 430, 431, 602; Op. 8. D. 64. (In Russian).
4. Otdel rukopisej Rossijskoj gosudarstvennoj biblioteki (OR RGB). F. 929. K. 1. Ed. hr. 41. (In Russian).
5. Beseda sekretarya redakcii «Zhurnala Moskovskoj Patriarii» E. A. Karmanova s arhiepiskopom Gondarskim Petrom // Zhurnal Moskovskoj Patriarii. 1965. № 12. S. 55–58. (In Russian).
6. Opredeleniya Svyashchennogo Sinoda ot 11.10.1972 g. // Zhurnal Moskovskoj Patriarii. 1972. № 11. S. 2–4. (In Russian).
7. Privetstvennoe poslanie glave Efiopskoj Cerkvi ot 29.04.1971 g. // Zhurnal Moskovskoj Patriarii. 1971. № 6. S. 25. (In Russian).
8. Rech' na obeде v Troice-Sergievoj lavre 8 oktyabrya 1972 g. // Zhurnal Moskovskoj Patriarii. 1973. № 1. S. 56–57. (In Russian).
9. The Ethiopian Orthodox Church. / Ed. by Aymro Wondmagegnehu, Joachim Motovu. Addis Ababa: The Ethiopian Orthodox Mission, [without a year]. (In Russian).
10. Dobrynin M. A., doc. Vo imya edineniya i mira (bratskie vstrechi Svyatejshego Patriarha Aleksiya s vostochnymi hristianami) // Zhurnal Moskovskoj Patriarii. 1961. № 4. S. 8–29. (In Russian).
11. Kaznoveckij A., prot. Predstavitel' bratskoj Koptskoj Cerkvi episkop Samuil v Moskve // Zhurnal Moskovskoj Patriarii. 1966. № 6. S. 61–65. (In Russian).
12. Nelyubov B. A. Drevnie vostochnye cerkvi. I. Koptskaya Cerkov' // Al'fa i Omega. 1998. № 2 (16). S. 330–369. (In Russian).
13. Nelyubov B. A. Drevnie vostochnye cerkvi. II. Efiopskaya Cerkov' // Al'fa i Omega. 1998. № 3 (17). S. 361–392. (In Russian).
14. Nygusie Kassae V. M. Hajle Selassie I — imperator Efiopii. 2-e izd. M.: RUDN, 2019. (In Russian).
15. Terrefe S. Slovo blagodarnosti // Zhurnal Moskovskoj Patriarii. 1961. № 8. S. 38–39.
16. Du Bourguet P. Les Coptes. Paris, 1989. (In French).

Статья поступила в редакцию 14.05.2024; одобрена после рецензирования: 21.06.2024; принята к публикации 13.07.2024.

The article was submitted 14.05.2024; approved after reviewing: 21.06.2024; accepted for publication 13.07.2024.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 235.3(092)
DOI: 10.24412/2309–5164–2025–1–110–116
EDN: CQGQDW



К ВОПРОСУ О ВРЕМЕНИ И МЕСТЕ ЗЕМНОЙ ЖИЗНИ И МУЧЕНИЧЕСКОГО ПОДВИГА СВЯТОЙ АНФИСЫ (АНФУСЫ) НОВОЙ. Гимнография и иконография Мученицы

Михаил Евгеньевич Денисов,
АНО «НИЦ «Приходская история», Москва, Россия,
parish_history@mail.ru



Михаил Евгеньевич Денисов,
директор АНО «НИЦ
«Приходская история»
/
Mikhail E. Denisov
director of the Autonomous
Non-Profit Organization «Re-
search Center «Parish history»

Аннотация. Статья посвящена вопросу о месте и времени земной жизни и мученичества святой Анфисы Новой. Данная проблема рассматривается в контексте основных агиографических источников первого тысячелетия по Р.Хр. с привлечением мнений ведущих западных агиографов. Автор приводит к выводам, что святая Анфиса предположительно пострадала за Христа в период с конца VI по X ст. в Персии. Дополнительно в статье описывается гимнография и иконография мученицы.

Ключевые слова: мученица Анфиса Новая, жития, гонения на христиан, Персия, мартирологи, агиографические источники, гимнография, иконография

Цитирование: Денисов М. Е. К вопросу о времени и месте земной жизни и мученического подвига святой Анфисы (Анфусы) Новой. Гимнография и иконография Мученицы // Ипатьевский вестник. 2025. № 1. С. 110–116. <https://doi.org/10.24412/2309–5164–2025–1–110–116>.

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

REVISITING THE SUBJECT OF THE TIME AND PLACE OF LIFE AND MARTYRDOM OF SAINT ANTHUSA THE YOUNGER. HYMNOGRAPHY AND ICONOGRAPHY OF THE MARTYR

Mikhail E. Denisov,
the Autonomous Non-Profit Organization, «Research Center «Parish history»,
Moscow, Russia, parish_history@mail.ru

Abstract. The article is devoted to the question of the place and time of the earthly life and martyrdom of Saint Anthusa the Younger. This problem is considered in the context of the main hagiographic sources of the first millennium BC, involving the opinions of leading Western hagiographers. The author comes to the conclusion that Saint Anthusa supposedly suffered for Christ in the period from the end of the 6th to the 10th century in Persia. Additionally, the article describes the hymnography and iconography of the martyress.

Keywords: *martyress* Anthusa the Younger, saints lives, persecutions of Christians, Persia, martyrologies, hagiographical sources, hymnography, iconography

For citation: Denisov M. E. Revisiting the subject of the time and place of life and martyrdom of Saint Anthusa the Younger. Hymnography and iconography of the Martyr // Ipatievsky vestnik. 2025. № 1. P. 110–116 (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2025-1-110-116](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-1-110-116)

КАЛЕНДАРИ Поместных Православных Церквей¹ 27 августа² содержат память святой мученицы Анфисы, называемой для отличия ее от одноименных ей мучениц в русскоязычных текстах Новой, в англоязычных — *the younger*³, в греческих — *η Νέα*, в латинских — *junioris*, а во французских — *la jeune*.

Библиография темы, к сожалению, весьма скудна и кратка⁴. Сведения о мученице Анфисе ограничиваются тем, что она была за веру во Христа брошена в колодец, т.е., таким образом, уподобилась мученичеству свв. мц. Фотины и мч. Христофора. Точное же время ее жизни и место мученического подвиги

¹ Например, см.: Православный церковный календарь. М., Издательство Московской Патриархии, 2011. С. 76, 170.

² Исключение составляет лишь один из списков Типикона Великой Церкви, который был опубликован J. Mateos. В нем память св. Анфисы отнесена к 28 августа. См.: Le Typicon de la Grande Eglise. T. 1. R., 1962. P. 385.

³ Т.е. — Младшая. Однако Младшей, в первую очередь, называют св. Анфису Омонийскую, чье рождение предсказала св. Анфиса Старшая.

⁴ См.: Виноградов В. В. Анфиса Новая // Православная энциклопедия. Т. 3. М., 2001. С. 9; Жития святых на русском языке? изложенные по руководству Четьих-Миней святителя Димитрия Ростовского. Месяц август. М., 2004. С. 487; *Baronio C. Martyrologium Romanum ad novam Kalendarii rationem, et ecclesiasticae historiae veritatem restitutum...* R., 1586. P. 388; Butler A. Vies des peres, des martyrs, et des autres principaux saints: tirees des actes originaux et des monumens authentiques: avec des notes historiques et critiques. T. 16. P., 1836. P. 264; Anthuse (sainte) // Dictionnaire hagiographique: ou, Vies des saints et des bienheureux honorés en tout temps et en tous lieux depuis la naissance du christianisme jusqu'à nos jours... T. 1. P., 1850; Μαυρίκιος, διάκονος, Συναξαριστής των δώδεκα μηνών του ενιαυτού / Πάλα μεν ελληνιστί συγγραφείς υπό Μαυρίκιου, διακόνου της Μεγάλης Εκκλησίας. Т. 2. Αθήναι, 1868. Σ. 346; Janin R. Anthuse // Dictionnaire d'histoire et de geographie ecclesiastique. T. 3. P., 1924. P. 537–538; Ανθούσα // Ὁρθόδοξικὴ Ἡθικὴ Ἐγκυκλοπαιδεύουσα. Τ. 2. Αθήνα, 1963. Σ. 790; De s. Anthusa Martyre // Acta sanctorum augusti. T. 6. Bruxelles, 1970. P. 22; Ἡ Ἀγία Ανθούσα ἡ νέα // Τσολακίδης, Χ. Ἀγιολόγιον τῆς Ὁρθοδόξιας. Αθήνα, 2001; Ανθούσα Μάρτυς ἡ νέα. // Σωφρόνιος Ευστρατιάδης, Μητροπολίτης. Ἀγιολόγιον τῆς ὀρθοδόξου ἐκκλησίας. Αθήνα, 2010. Σ. 44; Макарий Симонопетрский, иеромонах. Синаксарь. Жития святых Православной Церкви. Т. IV. Июль — август. М., 2011. С. 782; в каталоге агиографических источников *Halkin F. «Bibliotheca hagiographica graeca»* (Т. 1. Bruxelles, 1957) св. Анфиса Новая не упоминается.

га святой не известны. Кроме того, в литературе о св. Анфисе встречается ряд необоснованных сведений¹. Тем не менее можно назвать хронологические рамки периода, в который святая жила, а также предположить место ее жизни и мученического подвига.

Впервые мученица Анфиса упоминается в Синаксаре Константинопольской Церкви X века и в Типике Великой Константинопольской Церкви IX–X вв. под 27 августа. Если в Типике упоминается лишь ее имя², то в Синаксаре одним предложением охарактеризована и мученическая кончина святой: «*Αγία Ανθοῦσα η Νέα, τρίχινον ράκος ενδυθεῖσα καί εἰς φρέαρ ριφθεῖσα, τελειοῦται*» («Святая Анфуса отроковица, одетая в волосяную ветошь и брошенная в колодезь»)³.

В более же ранних агиографических источниках имя святой Анфисы Новой отсутствует. Не упоминает ее и Псевдо-Иеронимов мартиролог, включающий около 6 тысяч имен святых, прославленных ко времени создания этого мартиролога — к концу VI в. Более того, ее память отсутствует и в другом крупнейшем мартирологе — Минологии Василия Македонянина X столетия⁴.

Таким образом, однозначно, что верхняя граница жизни святой Анфисы — X столетие, а нижняя — конец VI столетия. Однако можно сделать предположение, что жизнь святой относится ближе к X столетию, поэтому в Синаксаре и Типике ее имя присутствует, а в Минологии — еще отсутствует. В этот период гонения на христиан были преимущественно в Персии, что делает возможным предположить, что местом мученической кончины св. Анфисы была Персия. К этому предположению пришли и бенедиктинцы: «*She was probably a Persian and suffered in that country*» («Вероятно, была персиянкой и пострадала в той стране»)⁵.

В тоже время греческое происхождение имени святой («άνθος» с древнегреческого языка — «цветок»⁶), а также ее упоминание лишь в греческих источниках, несмотря на время ее кончины до Великой схизмы 1054 г., свидетельствуют о том, что святая происходила из грекоязычной среды и пострадала за Христа на Востоке, а не на Западе.

В греческом Минологии XII в., опубликованном в 1725 г. на латинском языке, о святой Анфисе было сказано: «*Eodem die Natalis beatæ Anthusæ junioris, quæ aîpera & lacera veite induta atque in puteum pro Christi confessione dejecta*

¹ Так в расписании богослужений Греческой православной общины Двенадцати апостолов в Хартфордшире (Англия) св. Анфиса называется матерью св. Фанурия, чья память совершается тоже 27 августа. См.: <http://www.12apostles.co.uk/documents/DecemberServices.pdf>. Кроме того, авторитетным источником не известен и факт особого почитания св. Анфисы на Сицилии, о чем пишет А. Данбар. См.: Dunbar A. A dictionary of saintly women. V. 1. L., 1904. P. 76.

² Дмитриевский А. Описание литургических рукописей, хранящихся в библиотеках Православного Востока. Т. 1. Ч. 1. Киев, 1895. С. 109.

³ Synaxarium Ecclesiae Constantinopolitanae. // Propylaeum ad Acta Sanctorum Novembris. Brussels, 1902.

⁴ Albani A. Menologium graecorum iussu Basilii imperatoris graece olim editum, munificentia et liberalitate sanctissimi D. N. Benedicti XIII in tres partes divisum nunc primum graece et latine prodit studio et opera Annibalis tit. S. Clementis presb. Card. Albani. Urbinum, 1727. C. 221–222.

⁵ *Benedictine Monks. Book of the Saints*. 2003. P. 24.

⁶ Сальнова А. В. Греческо-русский и русско-греческий словарь. М., 2010. С. 40.

consummata est»¹ («Это тот самый день рождения блаженной Анфусы младшей, которая была одета в грубое и изодранное одеяние, брошена в колодец за проповедание христианской веры и умерщвлена»)².

Здесь святая впервые называется младшей. По мнению церковного историка кардинала Ц. Барония, «*haec iunior Anthusa dicta est respectu senioris, quae passa est in persecutione Valeriani, de qua subra XI kal. Septembr*»³ («Эта Анфуса названа младшей по отношению к старшей, которая претерпела страдания вследствие преследования Валериана, которой посвящен 11-й день до сентябрьских календ»).

Гимнография и иконография. В современных греческих Минеях, после 6-й песни канона на утрени под 27 августа, помещен стишной синаксарь, посвященный мученичеству св. Анфисы:

Ο μανδύας σοι πῖλος, ἡ πόρπη πέτρα.

*Μεθ' ὧν υπήλθες, Ανθούσα, βαθύ φρέαρ*⁴.

(Войлок тебе одежда, пряжкой — камень,

С которыми ты спустилась, Анфуса, в глубокий колодец)⁵.

По всей видимости, это двустиише принадлежит перу византийского поэта XI в. Христофора Митиленского, составившего двустиишия в память каждого святого. Во второй половине XII в. эти двустиишия вошли в греческий аналог Стишного Пролога, который в XIV в. на Балканах был переведен на славянский язык⁶. В хранящемся в Отделе рукописей Российской государственной библиотеки Прологе, датированном 1429 г., двустиишие в честь св. Анфисы звучит на славянском языке следующим образом:

манаять польстию⁷ ВРАТа камень

имиже вниде анфисо въ стоуденець глоубокый⁸

Один из болландистов, опубликовавший в 1743 г. статью о св. Анфисе в *Acta sanctorum*, перевел указанное двустиишие с древнегреческого языка на латынь таким образом:

Est vestis ipsa pileus, est saxum tibi

*Fibula, quibuscum, Anthusa, tu puteum fubis*⁹.

¹ Canis H. *Thesaurus monumentorum ecclesiasticorum et historicorum, sive Henrici Canisii Lectiones antiquae, ad saeculorum, ordinem digestae variisque opusculis auctae, quibus praefationes historicas, animadversiones criticas, et notas in singulos auctores, adjecit Jacobus Basnage*. V. 3. Amsterdam, 1725. P. 462.

² Другой вариант перевода: «В тот же день рождения блаженной Анфусы младшей, которая одетая в тернии и разодранные одежды, также брошенная в колодец из-за веры во Христа, умерла».

³ *Baronio C. Martyrologium Romanum ad novam Kalendarii rationem, et ecclesiasticae historiae veritatem restitutum*. ... R., 1586. P. 388.

⁴ Цит. по: De s. Anthusa Martyre // *Acta sanctorum augusti*. T. 6. Bruxelles, 1970. P. 22.

⁵ Другой вариант перевода: «Твоей одеждой будет глина, дверью — камень, И уйдешь ты, Анфуса, в глубокий колодец».

⁶ Скоморохова-Вентурины Л. Двустиишия Стишного Пролога (проблемы перевода) // *Труды Отдела древнерусской литературы*. СПб., 2003. С. 459.

⁷ «Полсть» — это войлок. См.: Дьяченко Г., *протоиерей*. Полный церковно-славянский словарь. М., 2005. С. 452.

⁸ Отдел рукописей Российской Государственной Библиотеки. Ф. 304. Оп. 1. Ед. хр. 717. Л. 242 об.

⁹ De s. Anthusa Martyre // *Acta sanctorum augusti*. T. 6. Bruxelles, 1970. P. 22.

*(Одеждой тебе будет войлок, а камень — застежкой,
И с ними, Анфуса, ты погрузишься в колодец)*¹.

Цитируемое двестишье — единственное гимнографическое произведение в честь св. Анфисы. Ни в богослужебных книгах Русской Церкви, ни в современных греческих Минеях² и сборниках канонов³ других песнопений в честь св. мученицы Анфисы нет.

Основные иконописные подлинники⁴ умалчивают, как изображать св. Анфису. Тем не менее, известно несколько современных изображений мученицы. Среди них — икона из частного собрания А. В. Сухаревой.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Ανθοῦσα // Ὁρησκευτικὴ Ἠθικὴ Εὐκυκλοπαίδεια Τ. 2. Αθήνα, 1963.
2. Ανθοῦσα Μάρτυς ἡ νέα. // Σωφρόνιος Ευστρατιάδης, Μητροπολίτης. Αγιολογίον της ορθοδοξου εκκλησιας. Αθήνα, 2010.
3. Ἡ Αγία Ανθοῦσα ἡ νέα // Τσολακίδης, Χ. Αγιολόγιον τῆς Ὁρθοδοξίας. Αθήνα, 2001.
4. Μαυρίκιος, διάκονος. Συναξαριστὴς των δώδεκα μηνῶν του ενιαυτοῦ / Πάλαι μεν ἑλληνιστί συγγραφείς υπό Μαυρίκιου, διακόνου της Μεγάλης Εκκλησίας. Τ. 2. Αθήνησι, 1868.
5. Μηνῆαιον αὐγουστος. Αθήνα, 2000.
6. Albani A. Menologium graecorum iussu Basilii imperatoris graece olim editum, munificentia et liberalitate sanctissimi D. N. Benedicti XIII in tres partes divisum nunc primum graece et latine prodit studio et opera Annibalis tit. S. Clementis presb. Card. Albani. Urbinum, 1727.
7. Analecta hymnica graeca. Cánones Augusti. V. 12. R., 1980.
8. Anthuse (sainte) // Dictionnaire hagiographique: ou, Vies des saints et des bienheureux honorés en tout temps et en tous lieux depuis la naissance du christianisme jusqu'à nos jours... T. 1.
9. Baronio C. Martyrologium Romanum ad novam Kalendarii rationem, et ecclesiasticae historiae veritatem restitutum... R., 1586.
10. Benedectine Monks. Book of the Saints. 2003.
11. Butler A. Vies des peres, des martyrs, et des autres principaux saints: tirees des actes originaux et des monumens authentiques: avec des notes historiques et critiques. T. 16. P., 1836.
12. Canis H. Thesaurus monumentorum ecclesiasticorum et historicorum, sive Henrici Canisii Lectiones antiquae, ad saeculorum, ordinem digestae variisque opusculis auctae, quibus praefationes historicas, animadversiones criticas, et notas in singulos auctores, adjecit Jacobus Basnage. V. 3. Amsterdam, 1725.
13. De s. Anthusa Martyre // Acta sanctorum augusti. T. 6. Bruxelles, 1970.
14. Dunbar A. A dictionary of saintly women. V. 1. L., 1904.
15. Halkin F. Bibliotheca hagiographica graeca. T. 1. Bruxelles, 1957.

¹ Другой вариант перевода: «Войлочная шапка тебе одеждой, скала тебе Застежкой, с которыми, Анфуса, ты спускаешься в колодец».

² Μηνῆαιον αὐγουστος. Αθήνα, 2000. Σ. 264.

³ Analecta hymnica graeca. Cánones Augusti. V. 12. R., 1980.

⁴ Сводный иконописный подлинник XVIII по списку Г. Филимонова. М., 1874; Иконописный подлинник новгородской редакции по Софийскому списку конца XVI века. М., 1873; Порфирий (Успенский), епископ. Ерминия, или Наставление в живописном искусстве, составленное иеромонахом и живописцем Дионисием Фурноаграфитом. М., 1993; Фартусов В. Д. Руководство к писанию икон святых угодников Божиих. М., 2002.

16. Janin R. Anthuse // Dictionnaire d'histoire et de geographie ecclesiastique. T. 3. P., 1924.
17. Le Typicon de la Grande Eglise. T. 1. R., 1962.
18. Synaxarium Ecclesiae Constantinopolitanae. // Propylaeum ad Acta Sanctorum Novembris. Brussels, 1902.
19. Виноградов В. В. Анфиса Новая // Православная энциклопедия. Т. 3. М., 2001.
20. Дмитриевский А. Описание литургических рукописей, хранящихся в библиотеках Православного Востока. Т. 1. Ч. 1. Киев, 1895.
21. Дьяченко Г., протоиерей. Полный церковно-славянский словарь. М., 2005.
22. Жития святых на русском языке изложенные по руководству Четьих-Миней святителя Димитрия Ростовского. Месяц август. М., 2004.
23. Иконописный подлинник новгородской редакции по Софийскому списку конца XVI века. М., 1873.
24. Макарий Симонопетрский, иеромонах. Синаксарь. Жития святых Православной Церкви. Т. IV. Июль — август. М., 2011.
25. Порфирий (Успенский), епископ. Ерминия, или Наставление в живописном искусстве, составленное иеромонахом и живописцем Дионисием Фурноаграфитом. М., 1993.
26. Православный церковный календарь. М., Издательство Московской Патриархии, 2011.
27. Сальнова А. В. Греческо-русский и русско-греческий словарь. М., 2010.
28. Сводный иконописный подлинник XVIII по списку Г. Филимонова. М., 1874.
29. Скоморохова-Вентурины Л. Двустииши Стишного Пролога (проблемы перевода) // Труды Отдела древнерусской литературы. СПб., 2003.
30. Фартусов В. Д. Руководство к писанию икон святых угодников Божиих. М., 2002.
31. Отдел рукописей Российской Государственной Библиотеки. Ф. 304. Оп. 1. Ед. хр. 717.

REFERENCES

1. Anthoúsa // Thrchskytikí Chthikí Enkyklopaideia T. 2. Athína, 1963. (In Greek).
2. Antoúsa Mártis néa. // Svfrónios Eistratidis, Mchtopolites. Agiología tis Orthodoxou Ekklisias. Athína, 2010. (In Greek).
3. The Age of Anthousa in the XIX CENTURY // Tsolakidhs, Ch. Theología tis Orthodoxías. Athína, 2001. (In Greek).
4. Mairíkii, diákonos. Synaxáριο tou Dodekamínou tou Étous / protogramménou apó Éllines syngrafeís me to ónoma Mairíkias, diakónou tis Megális Ekklisías. T. 2. Athína, 1868. (In Greek).
5. Mchnaon agoistos. Athína, 2000. (In Greek).
6. Albani A. Menologium graecorum iussu Basilii imperatoris graece olim editum, munificentia et liberalitate sanctissimi D. N. Benedicti XIII in tres partes divisum nunc primum graece et latine prodit studio et opera Annibalis tit. S. Clementis presb. Card. Albani. Urbinum, 1727. (In Latin).
7. Analecta hymnica graeca. Cánones Augusti. V. 12. R., 1980. (In Latin).
8. Anthuse (sainte) // Dictionnaire hagiographique: ou, Vies des saints et des bienheureux honorés en tout temps et en tous lieux depuis la naissance du christianisme jusqu'à nos jours... T. 1. (In French).
9. Baronio S. Martyrologium Romanum ad novam Kalendarii rationem, et ecclesiasticae historiae veritatem restitutum... R., 1586. (In Latin).
10. Benedectine Monks. Book of the Saints. 2003. (In English).

11. Butler A. Vies des peres, des martyrs, et des autres principaux saints: tirees des actes originaux et des monumens authentiques: avec des notes historiques et critiques. T. 16. P., 1836. (In French).
12. Canis H. Thesaurus monumentorum ecclesiasticorum et historicorum, sive Henrici Canisii Lectiones antiquae, ad saeculorum, ordinem digestae variisque opusculis auctae, quibus praefationes historicas, animadversiones criticas, et notas in singulos auctores, adjecit Jacobus Basnage. V. 3. Amsterdam, 1725. (In Latin).
13. De s. Anthusa Martyre // Acta sanctorum augusti. T. 6. Bruxelles, 1970. (In Latin).
14. Dunbar A. A dictionary of saintly women. V. 1. L., 1904. (In English).
15. Halkin F. Bibliotheca hagiographica graeca. T. 1. Bruxelles, 1957. (In Latin).
16. Janin R. Anthuse // Dictionnaire d'histoire et de geographie ecclesiastique. T. 3. P., 1924. (In Latin).
17. Le Typicon de la Grande Eglise. T. 1. R., 1962. (In French).
18. Synaxarium Ecclesiae Constantinopolitanae. // Propylaeum ad Acta Sanctorum Novembris. Brussels, 1902. (In Latin).
19. Vinogradov V. V. Anfisa Novaya // Pravoslavnaya e'nciklopediya. T. 3. M., 2001. (In Russian).
20. Dmitrievskij A. Opisanie liturgicheskix rukopisej, xranjashchixsya v bibliotekax Pravoslavnogo Vostoka. T. 1. Ch. 1. Kiev, 1895. (In Russian).
21. D'yachenko G., protoierej. Polny'j cerkovno-slavyanskij slovar'. M., 2005. (In Russian).
22. Zhitiya svyaty'x na russskom yazy'ke izlozhenny'e po rukovodstvu chet'ix-minej svyatitelya Dimitriya Rostovskogo. Mesyacz avgust. M., 2004. (In Russian).
23. Ikonopisny'j podlinnik novgorodskoj redakcii po Sofijskomu spisku koncza XVI veka. M., 1873. (In Russian).
24. Makarij Simonopetrskij, ieromonax. Sinaksar'. Zhitiya svyaty'x Pravoslavnoj Cerkvi. T. IV. Iyul' — avgust. M., 2011. (In Russian).
25. Porfirij (Uspenskij), episkop. Erminiya, ili Nastavlenie v zhivopisnom iskusstve, sostavlennoe ieromonaxom i zhivopiscem Dionisiem Furnoagrafiotom. M., 1993. (In Russian).
26. Pravoslavny'j cerkovny'j kalendar'. M., Izdatel'stvo Moskovskoj Patriarxii, 2011. (In Russian).
27. Sal'nova A. V. Grechesko-russkij i rusско-grecheskij slovar'. M., 2010. (In Russian).
28. Svodny'j ikonopisny'j podlinnik XVIII po spisku G. Filimonova. M., 1874. (In Russian).
29. Skomoroxova-Venturini L. Dvustishiya Stishnogo Prologa (problemy' perevoda) // Trudy' Otdela drevnerusskoj literatury'. SPb., 2003. (In Russian).
30. Fartusov V. D. Rukovodstvo k pisaniyu ikon svyaty'x ugodnikov Bozhiix. M., 2002. (In Russian).
31. Otdel rukopisej Rossijskoj Gosudarstvennoj Biblioteki. F. 304. Op. 1. Ed. xr. 717. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 11.08.2024; одобрена после рецензирования 13.09.2024; принята к публикации 30.09.2024.

The article was submitted 11.08.2024; approved after reviewing 13.09.2024; accepted for publication 30.09.2024.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 259:281.93
DOI: 10.24412/2309-5164-2025-1-117-142
EDN: WRFOPD



ПРАКТИКА БЛАГОЧЕСТИЯ В ПРАВОСЛАВНОЙ ТРАДИЦИИ: ИМЯ, ОДЕЖДА, СЛОВА БЛАГОДАРНОСТИ

Архимандрит Макарий
(Веретенников Пётр Иванович),
Московская духовная академия,
г. Сергиев Посад, Россия,
office@lavra.ru

Аннотация. Данная статья представляет собой изложение православного подхода к таким повседневным аспектам жизни как имя, одежда и слова благодарности. Данные явления имеют глубокие корни в истории, опираясь на достаточно существенные принципы бытия.

Акцентируя внимание на важности почитания усваиваемого в Святом Крещении небесного покровителя, рассматриваются как практика исконно русского, глубоко церковного этикета хранения иконы святого, чье имя было наречено, так и альтернативные взгляды иных Поместных Церквей, в которых данная традиция не столь развита.

Описывая принципы соответствия одеяний человеческому естеству, дается оценка Священного Писания и традиций, ввиду чего свидетельствуется глубокий упадок культуры выбора одежды среди всех слоёв населения.

Финальная часть статьи содержит рассуждения на тему принципиальности памятования о благодарности и элементарной благорасположенности людей друг к другу.

Ключевые слова: небесные покровители, именины, одежда, слова, благодарность, Православие

Для цитирования: Макарий (Веретенников), архимандрит. Практика благочестия в православной тради-



Архимандрит Макарий
(Веретенников Пётр Иванович),
профессор Московской
духовной академии, член
Синодальной литургической
комиссии, член научно-редакционного совета «Православной энциклопедии», член Экспертного совета по Макариевским премиям /
Archimandrite Makarii (Pyotr Ivanovich Veretennikov),
Professor of the Moscow Theological Academy, member of the Synodal Liturgical Commission, member of the Scientific and Editorial Board of the Orthodox Encyclopedia, member of the Expert Council on the Makariev Prizes

ции: имя, одежда, слова благодарности // Ипатьевский вестник. 2025. № 1. С. 117–142
<https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-1-117-142>

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

THE PRACTICE OF PIETY IN THE ORTHODOX TRADITION: NAME, CLOTHES, WORDS OF GRATITUDE

Archimandrite Macarius (Veretennikov Pyotr Ivanovich),
Moscow Theological Academy, Sergiev Posad, Russia,
office@lavra.ru

Abstract. This article is an exposition of the Orthodox approach to such everyday aspects of life as name, clothing, and words of gratitude. This cultural phenomenon has deep roots in the history of civilization, relying on quite significant principles of existence.

At the same time, focusing on the importance of veneration of the heavenly patron assimilated in Holy Baptism, the author examines both the practice of the primordial Russian, deeply ecclesiastical etiquette of keeping the icon of the saint after whom one was named, and the alternative views of other Local Churches where this tradition is not so developed.

Describing the principles of the correspondence of clothes to human nature, an assessment of the influence of the Holy Scripture and traditions on this phenomenon is given. As a result, a deep decline in the culture of choosing clothes among all social groups is noted.

The final part of the article contains a discussion on the topic of the principle of remembering gratitude and the elementary benevolence of people towards each other.

Key words: heavenly patrons, name days, clothes, words, gratitude, Orthodoxy

For citation: Macarius (Veretennikov), archimandrite. The practice of piety in the orthodox tradition: name, clothes, words of gratitude // Ipatievsky vestnik. 2025. № 1. P. 117–142 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-1-117-142>

1. Почитание небесных покровителей

Таинство Крещения — это первое Таинство, к которому приступает человек, приходя в земной мир. Принявший Таинство Крещения, становится членом Церкви и по традиции, идущей с апостольских времён, называется христианином (Деян. 11, 26). При Крещении христианин получает также ангела-хранителя и имя небесного покровителя. В древности при Крещении младенцу мог преподаваться образ его Небесного покровителя. Посетивший Московию А. Олеарий пишет: «Священник также назначает младенцу святого и дает ему изображение его. Крещёный в течение всей своей жизни должен обращаться к этому святому и почитать его икону больше всех других»¹.

Святитель Филарет Московский (†1867; пам. 19 нояб.) в одной из своих проповедей раскрывает смысл слов Священного Писания об именах, написан-

¹ Олеарий А. Описание путешествия в Московию. М., 1996. С. 283. «Присутствует» икона Небесного покровителя и при отпевании почившего (Там же. С. 329).

ных на Небесах (Лк. 10, 20). Церковь «чрез служителей» своих, говорит он, даёт такое имя христианину, «входящему в предградие града Небесного... которое в ком-либо другом прежде, как-то в Патриархах, Пророках, Апостолах, Мучениках и прочих святых, уже оказалось написанным на Небесах. Получая такие имена, мы верою и надеждою прививаемся так сказать к свойствам, и приобщаемся к благодати живших прежде нас человеков, которых не имена только, Божиим предопределением, а их верою и надеждою, написаны суть на небесах, но которые уже и сами действительно на небесах обитают»¹.

Небесный покровитель — это святой угодник Божий, который жил ранее и своими добродетелями, подвигами сподобился небесных обителей (Ин. 14, 2) в вечной жизни. «Как имя христианина служит знаменiem нашего союза со Христом, сочетания с Ним, так и имена святых возлагаются на нас в знамение союза членов Церкви земной с членами Церкви, торжествующей на Небесах. Те и другие составляют одно тело под единою главою Христом и находятся в живом общении между собою»². Придя ни с чем в этот мир, человек, по слову Апостола Павла, ничего и не унесёт из него (1 Тим. 6, 7), но данное ему Церковью имя — это неотъемлемый, вечный дар для человека. Крестильные имена мы называем, вознося молитвы и о живых, и об усопших.

День памяти небесного покровителя называется именинами³ и в этот день именинники стараются говеть, приступая к Святым Христовым Тайнам, молитвенно вспоминают своих небесных покровителей-заступников. Святитель Филарет Московский отмечает: «есть обычай, по которому каждый из нас некоторою радостью и торжественностью ознаменовывает день своего имени, какое он получил от Церкви»⁴. Почитание христианином своего небесного покровителя — особенность православного благочестия⁵. Верующие люди призывают своих небесных покровителей в молитвах при различных обстоятельствах жизни.

Принятие христианства, как и христианского имени, обязывает человека к благочестию. «Если приятно тебе носить имя небесное, а имя небесное... долженствует быть знаменiem и выражением свойства небесного: то надобно также, чтобы тебе приятно было впечатлеть в себе небесные свойства, так

¹ Филарет (Дроздов), свт. Сочинения: Слова и речи. Т. 2: 1821–1836. М., 1874. С. 404.

² Нечаев В., свящ. О христианских именах // Душеполезное чтение. М., 1861. Ч. 1. С. 59.

³ Иногда этот день называют также тезоименитством, это высокий стиль русского языка. В обиходе же принято в день памяти небесного покровителя, святого угодника, поздравлять с днём «ангела» (!). На следующий день после своего Царского венчания в 1613 году Михаил Фёдорович в день памяти своего Небесного покровителя, воздал должное спасителю Отечества: «Того же месяца июля в 12 день, на свой **государев ангел** (выделено нами — *а.м.*), пожаловал государь в думные дворяне Кузму Минина...» (Дворцовые разряды. Т. 1: 1612–1628 г. СПб., 1850. Стб. 100).

⁴ Филарет (Дроздов), свт. Сочинения. Т. 2. С. 402. Также в день именин наших близких мы усердно молимся о них: о здравии живых и о упокоении уже почивших.

⁵ Об именинных торжествах в царской семье в XVII веке см.: Забелин И. Домашний быт Русских царей в XVI и XVII столетиях. М., 2014. С. 531–544. И. С. Шмелев описал в своём произведении «Лето Господне», как праздновались в Москве именины в конце XIX – начале XX века (См.: Шмелев И. С. Сочинения. Т. 2: Рассказы. Богомолье. Лето Господне. Как я встречался с Чеховым. М., 1989. С. 347–370).

чтобы они ознаменовывались и выражались в твоей жизни и деяниях»¹. Митрополит Московский Платон (†1812) писал: «...прославлять святых не что иное есть, как приносить пользу себе, подражая добродетелям их»².

Приведём некоторые примеры. Первым князем удельной Москвы был благоверный князь Даниил (†1303; 4 марта). В акафисте так говорится о почитании им своего небесного покровителя: «...обитель иноком во славу тезоименитаго ти преподобнаго Даниил возградил еси»³. В последующее время образ Небесного покровителя государя ставился в местный ряд «иконостаса домового храма напротив царского моленного места. Как и другие святые, он предстательствовал за Царя пред Спасителем. К нему во время Богослужения государь обращал свои “сугубые” молитвы»⁴. После кончины государя, когда его тело переносилось для погребения в Архангельский собор Кремля, вероятно, «именно в этот момент происходило изымание из иконостаса иконы царского святого, который, не расставаясь с тем, кому от рождения покровительствова- вал, уходил с торжественной и печальной процессией в Архангельский собор»⁵. На новом месте «патрональная» икона ставилась «над гробом погребенного государя рядом с его портретным изображением»⁶.

Издrevле на Руси традиционным было особенное почитание Небесного покровителя Московского государя. Князь Димитрий Донской (†1389; пам. 19 мая) устроил в Успенском соборе Кремля придел в честь своего Небесного покровителя — великомученика Димитрия Солунского († ок. 306; пам. 26 окт.)⁷. При освящении в 1585 году Успенского собора в Троице-Сергиевой обители кроме главного престола в нём были освящены также приделы в честь Небесных покровителей тогдашней правящей четы: мученика Феодора Стратилата († 319; пам. 8 февр.) и великомученицы Ирины († I–II; пам. 5 мая). Имя этого же славного мученика носил в XVII веке Царь Феодор Алексеевич (1676–1682). Он повелел вернуть из ссылки Патриарха Никона (1652–1658; †1681), сам участвовал в его погребении в Новоиерусалимском монастыре. Ещё ранее, в 1678 году, настоятель обители, архимандрит Герман (1681–1682; 1698–1699), написал посвящённое небесному покровителю Царя стихотворение. В нём есть такие слова:

«Феодор, славный воевода,
Добрый стратилат верна рода,

¹ Филарет (Дроздов), свт. Сочинения. Т. 2. С. 405.

Можно привести такой пример: благовествуй Евангелие, Апостол Матфей завершил свой жизненный путь в страданиях. Правитель, который отдавал указания о предании его мучениям, стал затем христианином и получил «при Крещении имя Матфея» (Жизнь и труды святых славных и всехвалных Двенадцати Апостолов Господних, семидесяти меньших Апостолов и прочих равноапостольных благовествников Христовых. М., 2005. С. 107).

² Платон (Левшин), митр. Азбука добродетели. М., 2007. С. 302.

³ Кондак 8 // Акафисты русским святым. [Т.:] Д — М. СПб., 1995. С. 8.

⁴ Самойлова Т. Е. Иконы Небесных покровителей государей // Царский храм. Святыни Благочестивого собора в Кремле. М., 2003. С. 138.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

⁷ Истомин Г., священник. Указатель святынь и достопримечательностей московского большого Успенского собора. М., 1910. С. 12.

Лепаго, благого, избранного,
Царя подаде соименна,
Феодора нам благоверна»¹.

Стихотворение имеет акростих: «Феодора восхваляю, да защищает, умоляю, Царя тезоименного, Феодора усердного»².

Почитание небесных покровителей было и у первых государей династии Романовых. Венчание на Царство нового государя было назначено на воскресный день 11 июля, в канун памяти преподобного Михаила Малеина (†962; пам. 12 июля), именин нового Царя³. Преподобный подвижник при своей жизни посещал Константинополь. Его современницей была Русская княгиня Ольга, посетившая Царьград. «И вот избранный всем русским народом на Царство, в неделю Православия (21-го февраля 1613 года), Михаил Феодорович венчается на Царство, по исполнении ему ровно 17 лет и спустя 650 лет по кончине соименного ему святого, в день воскресный и святых благоверных великих княгини Ольги, накануне празднования небесному своему пособику, и приемлет чрез священное Миропомазание дары Святаго Духа, потребные к управлению обширным и ослабленным смутами Царством»⁴ — пишет агиограф-архиепископ Сергей (Спасский).

При Царе Алексии Михайловиче (†1676) подданные особенно чтили Алексея, человека Божия († 411; пам. 17 марта). «В то время, когда на троне был Царь с именем святого Алексея, обращение к теме Алексея человека Божьего приобретало новое — государственное — значение. Подвижническая жизнь святого должна была восприниматься как идеологическая параллель, аналогия к “благочестивому”, “тишайшему” облику Царя»⁵. Черниговский архиепископ Лазарь (Баранович; 1657–1692; †1693) в своём труде «Меч духовный» писал:

¹ Библиотека литературы Древней Руси. Т. 18: XVII век. СПб., 2014. С. 78.

² Там же. С. 604.

Стихотворение-поздравление, написанное по случаю именин Татьяны Михайловны, см.: Там же. С. 298–299.

³ См.: Клевцова Р. И. Почитание преподобного Михаила Малеина при Московском царском дворе времени Михаила Федоровича // Православные святые Московского Кремля в истории и культуре России (К 200-летию музеев Московского Кремля). М., 2006. С. 77–87; Журавлева И. А. Ковчег для мощей преподобного Михаила Малеина — небесного покровителя первого Царя династии Романовых Михаила Федоровича // Художественные памятники Московского кремля. М., 2003. С. 110–120.

В соборном храме Ипатьевского монастыря, где боярин Михаил был призван на Царство, имеется изображение явления Богоматери преподобному Михаилу Малеину (Куколевская О. С. Стенописи Троицкого собора Ипатьевского монастыря. М., 2008. Т. 2. С. 350–351).

Житие преподобного Михаила Малеина, напечатанное в Прологе. См.: Терновский Ф. Изучение византийской истории и ее тенденциозное приложение в Древней Руси. Киев, 1875. Вып. 1. С. 205–214.

⁴ Сергей (Спасский), архиеп. Преподобный Михаил Малеин. Трехсотлетие рождения благочестивейшего Великого государя царя и Великого князя Михаила Федоровича 12-го июля 1596–1896 г. Вязники, 1896. С. 24.

⁵ Сазонова Л. И. Повесть об Алексее Римском в третьем — пятом изданиях Пролога и политический смысл темы Алексея в литературе 1660–1670-х годов // Литературный сборник XVII века. Пролог. М., 1978. С. 102.

«Алексий, Божий человек названный,
Богом за Царя нам Алексий даный»¹.

В истории были случаи призвания небесных покровителей и их чудесной помощи. А. Г. Лукьяновский на основании народного предания описал в поэтической форме удивительную помощь мученика Трифона († 250; пам. 1 февр.) Трифону Патрикееву, сокольничему Царя Иоанна Грозного. Во время царской охоты пропал кречет-сокол, за которого отвечал Т. Патрикеев. Царь потребовал, чтобы он нашёл ловчую птицу, в печали сокольничий просит о помощи своего Небесного покровителя. Во сне он видит видение:

«Небо ширится, разверзается...
Во блистающем одеянии,
Во божественном во сиянии,
Светозарный муж ниспускается:
“Я хранитель твой, Трифон мученик,
Покровитель твой и порученик!..
Княже Трифоне!.. пробудися ты
И честным крестом осенися ты!”»².

Явившийся святой поведал опечаленному сокольничему место нахождения пропавшего сокола, чем избавил его от царского гнева. Об этом же говорит и поэтесса XX века, Е. Домбровская в своей поэме:

«И молит сокольничий Трифон:
“О мой покровитель, защитник святой,
Ты мученик Трифон Блаженный!
Над страшной моею ты сжался бедой...”»³.

Явившийся ему во сне на белом коне мученик держал в руке сокола и сказал, где его можно найти. Возвращая царскую птицу, сокольник сказал:

«Мне мученик Трифон его указал.
Я этого чуда не скрою —
Часовню святому построю!»⁴.

Таково историческое предание о построении в Москве храма во имя мученика Трифона⁵.

¹ Там же. С. 103.

² Жизнь, страдания и духовные дары святого мученика и чудотворца Трифона и уроки из его жизни. М., 2012. С. 191.

³ Домбровская Е. В. Святой мученик Трифон / Цит. по: Жизнь, страдания и духовные дары святого мученика и чудотворца Трифона и уроки из его жизни. С. 250.

⁴ Там же.

⁵ См.: О московской Трифоновской, что в Надпрудной (слободе) церкви. (Исторические сведения). М., 1884;
Давид Л. А. Церковь Трифона в Надпрудном // Архитектурные памятники Москвы XV–XVII века. Новые исследования. М., 1947. С. 33–54;
Паламарчук П. Сорок сороков. Т. 3: Москва в границах 1917 года. М., 1995. С. 201–204;
Эзерин А. А. Ювелир и зодчий. О некоторых неясных страницах истории московской церкви мученика Трифона в Надпрудном // Московский журнал. История государства Российского. М., 2011. № 10(250). С. 24–33. См. также: Просвирнин А. Святой мученик Трифон // ЖМП. 1969. № 2. С. 59–64.

За Троицким собором в Троице-Сергиевой Лавре находятся Патриаршие покои, называвшиеся XVIII и XIX веках Архиерейскими покоями. В 1795 году Митрополит Московский Платон (Левшин; †1812) освятил в них храм во имя «Первоверховных Апостол Петра и Павла, из которых первому он тезоименит был в светском звании, а другому августейший ученик его Павел»¹ император (1796–1801). Столетьем ранее на Руси особенно почитались мученики Адриан и Наталия, небесные покровители Патриарха Адриана (1690–1709) и Царицы Наталии Нарышкиной (†1684), матери Императора Петра Алексеевича².

Поэт XX века, Анатолий Жигулин, говоря о празднике Богоявления Господня, вспоминает своё крещение в 1930 году:

«Была золотая погода,
Такой же играющий свет.
И крестною матерью — тетка,
Девчонка пятнадцати лет»³.

Пройдя в жизни через лагеря и различные тяжёлые испытания, оглядываясь на свой путь, поэт подчёркивает духовное родство со своим Небесным покровителем:

«И жребий наметился точный
Под сенью невидимых крыл —
Святой Анатолий Восточный
Изгнанник и мученик был.
Далекий заоблачный житель,
Со мной разделивший тропу,
Таинственный ангел-хранитель,
Спасибо тебе за судьбу!
За годы терзаний и болей
Не раз я себя хоронил...
Спасибо тебе, Анатолий, —
Ты вправду меня сохранил»⁴.

*
* *

Началом почитания Небесного покровителя является наречение имени крещаемому. В Русской Церкви при Крещении традиционно даются имена, взятые из Месяцеслова⁵. Москву в середине XVII века посетил Антиохийский Патриарх Макарий. Его сын, архиерей Павел, подробно описал данное путешествие, фиксируя всё, что привлекало его внимание. Он пишет о наречении имён новорожденным: «Московиты и казаки имеют хороший обычай: когда

¹ Снегирев И. М. Путеводитель из Москвы в Троице-Сергиеву Лавру. М., 1856. С. 110.

² Белоброва О. А. О почитании мучеников Адриана и Наталии на русской почве // Белоброва О. А. Очерки русской художественной культуры XVI–XX веков. М., 2005. С. 17–25.

³ Жигулин А. Жизнь, нечаянная радость. Избранное. М., 1980. С. 24.

⁴ Там же.

⁵ Некоторые особенности данного явления на историческом материале см.: Горюшкина Л. П. О календарной стороне имянаречения и Крещения княжеских и царских детей в первой половине – середине XVI в. // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. М., 2017. № 268. С. 26–39.

родится младенец мужского пола или женского пола, его называют именем святого или святой того дня»¹.

В 1636 году 5 января у Царя Михаила Феодоровича (†1645) родилась дочь — Татьяна Михайловна². Настоятель Благовещенского собора, протопоп Никита, получил дары «за то, что, “как Бог простил государыню Царицу и великую княгиню Евдокию Лукьяновну — родила Царевну и великую княжну Татьяну Михайловну, он в то время молитву говорил и государыне имя нарек”»³. Современник описал, как происходит наречение царского младенца: «а как родится, и в то время Царю учинится ведомо, и посылают по духовника, чтоб он дал родилинице и младенцу ... молитву и нарек тому новорожденному младенцу имя... А даетца новорожденному младенцу имя от того времени как родитца, счотчи вперед в восьмой день, которого святого день, и ему тож имя будет»⁴. Память Небесной покровительницы царевны — 12 января: мученица Татьяна (†226–235).

Таким же образом говорит о рождении сына-царевича у Алексея Михайловича западный дипломат. В начале апреля 1665 года родился царевич Семен Алексеевич. «Здесь обычай называть детей по имени святого того дня, когда родился ребенок, либо дня накануне или следующего после рождения, какое больше нравится»⁵.

Однако, подобная практика наречения имени по календарю встречается не во всех Церквях и народах. В 1639 году на Кавказ в Дадрианское княжество было направлено посольство из Москвы. Священник Павел, входивший в состав московского посольства спрашивал грузинского владыку Андрея, встречавшего их, об имянаречении младенцев, на что он ответил: «здесь де чесные люди и те призывают попов с молитвою в дом к роженицам и детям имена давать и тем де людям [дают] имена по руски; а которые де деревенские люди попов

¹ Путешествие Антиохийского Макария в России в половине XVII века, описанное его сыном архидиаконом Павлом Алеппским. М., 2005. С. 275. Автор также отмечает: «У московитов, от Царя до простолюдинов, есть обычай, что они отмечают день рождения своих детей и ежегодно в этот день устраивают большой пир» (Там же. С. 276).

² Тихомиров М. Н. Русское летописание. М., 1979. С. 257.

См. о ней: Особы Великокняжеской и Царской фамилии, в Бозе почивающие в Московском Вознесенском девичьем монастыре. М., 1902. С. 13–14;

Татьяна Михайловна, великая княгиня и царевна // Русский биографический словарь. Т.: Суворов — Ткачев. СПб., 1912. С. 362–363;

Григорян В. Г. Романовы. Биографический справочник. М., 2006. С. 460–462; Православно-государственный календарь «Достопамятные дни России» для чтения и молитвы на каждый день. Т. 2: Июль – Декабрь. Владивосток, 2020. С. 193–194.

³ Извеков Н., прот. Московские кремлевские дворцовые церкви и служившие при них лица в XVII веке. Церковно-археологическое исследование. М., 1906. С. 142.

О нём кратко упоминает С. И. Смирнов (Смирнов С. И. Древнерусский духовник. М., 2004. С. 428).

⁴ Котошихин Г. К. О России в царствование Алексея Михайловича. М., 2000. С. 37.

⁵ Витсен Н. Путешествие в Московию. 1664–1665. Дневник. СПб., 1996. С. 157. Н. Витсен говорит, что они посетили греческого митрополита Паисия (Лигарида), находившегося в Москве, и он показал им «стихотворение, сочиненное им на греческом языке по случаю рождения Семена Алексеевича; оно касалось святого Симеона, который в Персии был убит тиранами, и еще о комете, которая показалось теперь на небе» (Там же. С. 158).

в дома своя с молитвою к роженицам не призывают, а имена детям своим отцы их и матери дают, а не с книг, — потому де у нас и разные и не по руски... И поп Павел молвил: «Которым младенцам отцы их да матери имена дают, те люди крещены ли? И Андрей епископ сказал: И тех де у нас младенцов крестят, а имена не переварачивают»»¹.

Имеется современное объяснение этого явления: «Основанием такого обычая можно считать такой факт: 24/11 декабря в Грузинской Церкви празднуется память Всех грузинский святых. Среди них вспоминается и 100 тысяч мучеников, пострадавших от Хорезмского шаха Джелал-ад-Дина в XII веке. Понятно, что все имена их не сохранились, и это дает право называть детей именами, которых нет в Месяцеслове»².

Подобная традиция, можно сказать, встречается также у болгар и сербов. Диакон Федор Котрелев приводит такой интересный случай: у болгарских родителей долго не было ребёнка, они усиленно молились Богу о чадородии и обещали назвать младенца именем того святого, в день которого это произойдёт. Их дочка родилась в день памяти святителя Игнатия Богоносца (†107; пам. 29 янв.) и при Крещении девочку назвали Игнатией³. Использование некалендарных имён мотивируется древней практикой, когда христиане своими страданиями осыщали языческие имена. «Возьмем святого мученика Меркурия: он вообще носил имя языческого божества! Но это же не помешало ему стать мучеником за Христа!»⁴. Отмечается, что «в Болгарии считается приемлемым любое имя, с которым человека крестят: даже если кто-то назван в честь зарубежного спортсмена, он с этим именем подходит к Святой Чаше, и это имя указывается в поминальных записках»⁵.

Верующие сербы могут праздновать день памяти своего Небесного покровителя, но у них более распространено празднование «Славы» — это «память святого покровителя всей семьи, и более того — всего рода»⁶. Таким покровителем может быть особенно почитаемый в Сербии святитель Савва (†1237; пам. 12 янв.)⁷, святитель Николай Мирликийский († ок. 335; пам 6 дек.), великомученик Георгий (†303; пам. 23 апр.). Известны случаи, когда «Славу» «празднуют на память Александра Невского. Трудно сказать, когда почитание этого русского святого дошло до Сербии, но, скорее всего, оно пришло поздно — с русскими солдатами во время одной из балканских кампаний»⁸.

¹ Белокуров С. А. Посольство дьяка Федота Елчина и священника Павла Захарьева в Адианскую землю (1639–1640 гг.) // Чтения в Императорском обществе истории и древностей Российских. М., 1887. Кн. 2. Материалы исторические. С. 345.

² Котрелев Ф., диак. Чужое имя // Нескучный сад. М., 2008. № 3. С. 37. Смысл этого празднования восходит к содержанию праздника Всех святых, творимый после Троицы: соборне прославить всех святых, ведомых и неведомых, о чём говорится в Синаксаре праздника (Триодь цветная. М., 1975. Л. 283; Синаксари Постной и Цветной триоди. М., 2009. С. 232–233).

³ Котрелев Ф., диак. Чужое имя // Нескучный сад. С. 37.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

⁶ Там же. С. 37. Во время краткого чинопоследования разрезается калач.

См.: Чин благословения и резания колача // Требник, Белград, 2013. С. 442–445.

⁷ В Сербии его память чтится 14 января.

⁸ Котрелев Ф., диакон. Чужое имя // Нескучный сад. С. 37.

Греческая буква Θ, θ (фита) у балканских народов произносится как Т, поэтому — Теодосий (Феодосий), Тодор (Федор), Тома (Фома)¹. Кроме того, у болгар и сербов имеется практика перевода греческих имён на родной язык: Божидар (Феодор), Злата (Хриза), Неделя (Кириакия). У нас такой традиции нет. Например, довольно часто встречающееся у нас имя Светлана является переводом имени Фотиния, однако использование данного перевода у нас в Церкви считается по устоявшейся традиции невозможным. «В 1900 году в Св. Синод дважды поступали от просителей ходатайства о разрешении наименовать дочерей просителей по имени “Светлана”, но Св. Синод не нашел оснований к удовлетворению означенных ходатайств, так как имени Светлана в правительственных святцах нет»².

Православные славяне, приезжая к нам, сталкиваются с проблемами, когда подают в храмах записки о здравии и об упокоении с такими именами как Резо, Лаша, Тинатин, Милан, Горан, Младко, Веселина, Стоян, Красимир и др. У них возникает взаимное непонимание и даже огорчение в ответ на негативную реакцию. Эту проблему рассмотрел Священный Синод нашей Церкви в 2019 году. Синодальное постановление о возможности принятия Таинств в нашей Церкви православными христианами из других Церквей с календарными именами гласит: «Подчеркнуть недопустимость каких-либо ограничений в Богослужебном поминовении и допущении к церковным Таинствам верующих, носящих национальные имена, традиционные для других Поместных Православных Церквей (или имена в иных национальных звучаниях)»³.

У нас существует такая практика: если в храм принесли крестить младенца, а ему уже дано какое-то имя, несоответствующее календарному, то священник обычно даёт ему имя из календаря-святцев, близкое по звучанию. Эта практика, можно сказать, подтверждена Синодом. «При крещении или присоединении к Православной Церкви взрослого человека, носящего имя, не имеющее аналога в месяцесловах Поместных Православных Церквей и не являющееся иным национальным звучанием имени их православного Месяцеслова, предоставлять таковому человеку самостоятельно избирать крестильное имя из православного Месяцеслова, причем желательно, чтобы оно было близко по звучанию с гражданским именем»⁴.

¹ См.: Гарднер И. А. Море житейское. Воспоминания в четырех томах. Т. 1: Скитания (1920–1922). Кн. 2–3. М., 2022. С. 191.

² В области церковно-приходской практики // Церковный вестник. СПб., 1912. № 9. Стб. 292.

³ Определения Священного Синода // ЖМП. 2020. № 1. С. 14.

Данной теме посвящено также циркулярное письмо Московской Патриархии от 31.08.2012 года. В нём кроме Грузинской, Сербской и Болгарской Церквей названы также Румынская и Финляндская Церкви, где имеется подобная практика. В письме также говорится о допущении без «каких-либо ограничений в богослужебном поминовении и допущении к Таинствам Церкви для верующих, носящих национальные имена и крещенных в других Поместных Православных Церквах» (Собрание документов Русской Православной Церкви. М., 2014. Т. 2. Ч. 1. С. 28). И. А. Гарднер также говорит о непривычных нам именах у греков (Гарднер И. А. Море житейское. Воспоминания в четырех томах. Т. 1. М., 2022. С. 110).

⁴ Определения Священного Синода // ЖМП. 2020. № 1. С. 14.

Иногда пред христианином встаёт вопрос, кто является его Небесным покровителем. Например, ситуация такова: младенца крестили в детстве, по паспорту его имя очень далеко от календарного, а родители уже почили и спросить об этом некого. Храм, в котором его крестили, закрывался и никаких крестильных сведений не сохранилось. Очевидно, об этом надо сказать на исповеди и поступить по благословению священника¹.

2. Об одежде

Одежда издревле входила в обиход человека, она появилась перед его изгнанием из Рая. После своего грехопадения первая чета «сшиста листвие смоковое², и сотвориста себе препоясания» (Быт. 3, 7). Затем «сотвори Господь Бог Адаму и жене его ризы кожаны, и облече их» (Быт. 3, 21). Отмечается, что данная Богом одежда «не устраняет их одежды; она является знаком, что они призваны к достоинству, к[ото]рое утратили»³. В последующее время одевание у младенца появляется практически сразу после его рождения, т.е. с приходом в сей мир.

Формируется различие женской и мужской одежд. Причём, согласно Священному Писанию, мужчина не должен носить женскую одежду, а женщина — мужскую, «яко мерзость есть Господеву Богу... всяк творца сия» (Втор. 22, 5)⁴. Об этом же говорится и в постановлениях Стоглавого Собора, который проходил в Москве в 1551 году (глава 93): «...мужем и отроком женским одеванием не украшати, ниже просто женская одевания носить. Ни женам в мужские одевания облачатися, но комуждо подобная своя одевания имети и от сего познаться»⁵.

Одежда отражает внутреннее состояние человека, его отношение к внешним обстоятельствам. Когда в размеренный ритм жизни праведного Иова (ок. 2000–1500 гг. до Р.Х.; в.; пам. 6 мая) ворвались беды и несчастья, то он разо-

¹ Можно привести такой пример, женщина носит имя Инны, которое является «именем мужским», в случае, если это взрослый человек, то ему «следует говеть, исповедоваться, а при Причащении он получает новое имя» (В области церковно-приходской практики // Церковный вестник. СПб., 1897. № 30. Стб. 956).

При этом сделана ссылка на мнение митрополита Московского Филарета. Имеется ввиду случай, когда необходимо было изменить имя, иерарх предписал: «Велеть отроку приготовить к принятию Святых Таин и при исповеди и приобщения Святых Таин нареши ему имя, которое, быв употреблено при Таинствах, и будет для него твердым» (№ 9119 // Полное собрание резолюций Филарета митрополита Московского. М., 1914. Т. 4. С. 31–32.; Григорий (Воинов), архим. Резолюции митрополита Филарета // Душеполезное чтение. М., 1872. Ч. 3. С. 347. См. также: Замахаяев С., свящ. Можно ли и как должно переменять христианское имя? // Воронежские епархиальные ведомости. 1892. № 3. С. 99–107).

² Прилагательное «смоковый» от существительного «смоква» что означает «фиговое дерево, инжир» (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 2000. Вып. 25. С. 200).

³ Словарь библейского богословия. Брюссель, 1990. Стб. 708.

⁴ Однажды преподобный Порфирий Кавсокалит, общаясь с супружеской парой об одежде их дочери, сослался на данное место Священного Писания (Порфирий Кавсокалит, прп. Цветослов советов. Святая Гора Афон, 2008. С. 176). В целом он был очень милостив вообще, как и в данном случае.

⁵ Российское законодательство X–XX веков. Т. 2: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. М., 1985. С. 370.

рвал свои одежды и сказал: «...наг изыдох от чрева матери моея, наг и отиду тамо: Господь даде, Господь отъял» (Иов 1, 21). Жители Иерусалима, стеля свои одежды на дороге, радостно встречали Христа Спасителя, который на осле направлялся в город (Мф. 21, 9).

Об одежде подвижники говорят в своих духовных наставлениях. Преподобный Максим Исповедник († 662; пам. 21 янв.) пишет: «жизнь, запятнанная многими грехопадениями от плотских страстей, есть *осквернения одежда* (Иуд. 1, 23). Ибо образом своей жизни, или одеждою какою, всякий человек обыкновенно проявляет каков он, праведен, или неправеден: один имеет одежду чистую, т.е. жизнь добродетельную, а у другого жизнь вся испачкана злыми делами. — Или лучше *оскверненная от плоти одежда* есть внутреннее настроение и расположение, которое дает образ душе, какой имеет она по совести (или пред совестью), в силу воспоминания об исходящих от плоти худых движений и действий, — каковую одежду непрестанно видя на себе, она (душа) поражается зловонием страстей. Ибо как от духа чрез разумное сочетание добродетелей одной с другою в душе делается одежда нетления, — коею облекшись, она является доброю и преславною: так от плоти чрез сплетение разных страстей, по родству их одной с другою, производится для нее некая одежда нечистая и испачканная, являющая собою, какова душа, налагая на нее другой образ и подобие вместо Божественного»¹.

Об одежде читаем и у аввы Дорофея: «как облеченный в шелковую одежду, если набросить на него нечистое рубище, отбегает, чтобы не замарать своего драгоценного одеяния, так и святые, будучи облечены в добродетели, убегают человеческой славы, чтобы не оскверниться ею»². И в гимнографии упоминается одежда. В ексапостиларии Страстной седмицы говорится о Божественном чертоге, о котором верующий сокрушается: «...одежды не имам, да вниду вонь: просвети одение души моея, Светодавец, и спаси мя». Преподобный Ефрем Новоторжский (†1053; пам. 28 янв.) в акафисте прославляется: «радуйся, в ризу спасения облеченный. Радуйся, одеждою нетления одетый» (Икос 6).

В одежде не только фасон, но и цвет имеет свое значение, в целом влияя на настроение человека: «...иное расположение души у человека... носящего красивую одежду и иное — у носящего худую»³. Цвета одежды имели также свою особую символику. «Третий Вселенский Собор (Эфес, 431 г.) постановил в знак наивысшего почитания Марии и Анны изображать их в пурпурных одеждах»⁴.

¹ Добротолюбие / В русском переводе святителя Феофана, Затворника Вышенского. М., 2010. Т. 3. С. 252–253.

² Дорофей, прп. Душеполезные поучения, послания, изречения. Изд. 2. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2016. С. 62.

³ Там же. С. 66.

⁴ Бычков В. В. Византийская эстетика. Теоретические проблемы. М., 1977. С. 103. Ниже автор говорит о символике других цветов (Там же. С. 101–107).

См. также: Он же. Малая история византийской эстетики. Киев, 1991. С. 267–268).

О символике цвета в древнерусской литературе см.: Панченко А. М. О цвете в древней литературе восточных и южных славян // Труды Отдела древнерусской литературы. Т. 23: Литературные связи древних славян. Л., 1968. С. 3–15.

С принятием христианства византийские традиции по отношению к одежде получают распространение на Руси. «С конца X в. костюм стал четко отражать социальное положение его владельца, причем это выразилось не столько в различии фасонов одежды... сколько в их количестве и качестве»¹. Иерархичность Небесного мира отражалась и в земной жизни. Преподобный Макарий Великий пишет: «великий, многоценный и царский бисер, поступающий в Царский венец, принадлежит только Царю; и один Царь может носить этот бисер; другому же человеку не позволено носить такой бисер»².

Чин, канон, этикет — это понятия, которые были характерны для человеческого сознания в древности. «В основе... идеи порядка — тезис о божественном происхождении “чина”»³. Понятие чина, канона и этикета исключали самовольный переход из одного в другой: поэтому крестьянин, например, не мог одеться в одеяние боярина. В «Шестодневе» Иоанна Экзарха Болгарского читаем: «колико зло есть еже свой чин комуждо преступати и уставныя пределы без боязни миновати»⁴. Современная исследовательница отмечает: «...в разные исторические эпохи значение “чина” было огромным в культуре и жизни русского народа»⁵.

В материалах Стоглавого Собора 1551 года читаем: «...комуждо подобает свой чин хранити»: «...ино одеяние воину, ино одеяние тысящнику, ино пятидесятнику, и ино одеяние купцу, и ино златарю, ино железному ковачу, и ино орачу⁶, и ино просителю, и ино женам (глава 90)»⁷. И ниже говорится: «комуждо подобает свое одеяние, от тех же и познается койждо кто есть коего чина»⁸. Академик Д. С. Лихачев пишет: «этикет требует определенной “воспитанности”. Этикет литературный и “благовоспитанность” в жизни находятся в тесной взаимозависимости»⁹. Хорват Ю. Крижанич, побывавший на Руси при Царе Алексии Михайловиче (1645–1676), писал, что в Венеции и некоторых других городах-республиках имеются особые «законы об одежде, которыми определяется, сколько денег дозволено тратить людям боярского сословия на свою одежду, и запрещается людям низших сословий носить шелк, жемчуг, золото и тому подобное»¹⁰.

Князь М. И. Воротынский (†1573) в 1562–1566 годах находился в ссылке на Белоозере вместе со своей семьей. Когда его дочь Агриппина подросла, он написал «в Москву, что его дочери не “по чину” да и просто неприлично ходить

¹ Жабрева А. Э. Письменные и изобразительные источники по истории русского костюма XI–XVII веков. СПб., 2016. С. 85.

² Преподобного отца нашего Макария Египетского духовные беседы, послания и слова. М., 1852. С. 239.

³ Черная Л. А. О понятии «чина» в русской культуре XVII века // Труды Отдела древнерусской литературы. СПб., 1993. Т. 47. С. 343.

⁴ Цит. по: Черная Л. А. О понятии «чина» в русской культуре XVII века... С. 343.

⁵ Там же. С. 344.

⁶ Орачь — пахарь, земледелец (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1987. Вып. 13. С. 62).

⁷ Российское законодательство X–XX веков. Т. 2. С. 366.

⁸ Там же. С. 366.

⁹ Лихачев Д. С. Поэтика древнерусской литературы. Изд. 3. М., 1979. С. 87.

¹⁰ Крижанич Ю. Политика. М., 1997. С. 161.

в кафтане, и из Москвы шлют княгине и княжне несколько сортов материи на платье»¹.

Из истории известно, что при Патриархе Филарете (1619–1633) иностранцев, проживавших в Москве, «заставили скинуть платье русского покроя и носить свою национальную одежду». Немецкий дипломат А. Олеарий (†1671), будучи в Москве, объяснил это «распоряжение одними религиозными мотивами, тем, что иноземцы, одетые по-московски не признанные получили благословение Патриарха, шедшего по улице во главе церковной процессии»². Когда иноземец, проживавший в Москве, изъявлял желание принять Православие, то, прежде всего, на него надевали «новое, чистое платье русского покроя»³. Но в последующее время XVII века «в Россию все больше стали проникать западные влияния»⁴, активная же европеизация одежды, прежде всего правящего класса, начинается в XVIII веке благодаря Петру I. В 1700 и 1701 годах были изданы указы, предписывающие носить одежду западноевропейского покроя, неисполнение данных указов подлежало суровому наказанию⁵.

Одежда соответствует времени года, роду занятий: «надо различать времена жизни, мирское и священное, работу и праздник»⁶. В Сибири известна такая простая народная мудрость: сибиряк не тот, кто морозов не боится, а тот, кто тепло одевается. Забота о здоровье в зимнее время начинается, в первую очередь, с тёплой одежды: «Июль — хоть разденься, а декабрь — потеплей оденься»⁷. О бедном человеке в русских пословицах говорится: «всей одежи — шапка да онучи», «Шапка волосая, рукавицы своекожные», «И в мир, и в пир — одежда одна»⁸.

Одежда может быть будничной и может быть праздничной. В Неделю о блудном сыне в Евангельском чтении говорится, как отец встретил вернувшегося и раскаявшегося своего сына и повелел «*к рабам своим: изнесите одежду первую, и облецыте его*» (Лк. 15, 22). Так говорится в славянском переводе Священного Писания, в русском читаем: «*принесите лучшую одежду, и оденьте его*» (Лк. 15, 22).

«Домострой», памятник древнерусской литературы XVI века, предписывает очень бережно относиться к одежде, закончив работу, «можно переменить одежду на чистую каждодневную, и сапоги тоже. А в праздник и в хорошую погоду, да на людях или в церковь идти, или в гости, нужно нарядную одежду на-

¹ Ульянов В. П. М. И. Воротынский в белозерской ссылке (К историографии темы) // Образование и наука на рубеже веков. Тезисы школы-семинара аспирантов и соискателей Нижневартковского государственного педагогического института. Нижневартовск, 10–12 апреля 2001 года. Нижневартовск, 2002. С. 57.

² Цветаев Д. Протестантство и протестанты в России до эпохи преобразований. М., 1890. С. 340.

³ Там же. С. 345.

⁴ Жабрева А. Э. Письменные и изобразительные источники по истории русского костюма. С. 263.

⁵ Полевой П. Н. Старинные русские одежды // Нива. СПб., 1889. № 34. С. 855.

⁶ Словарь библейского богословия. Брюссель, 1990. Стб. 707.

⁷ Даль В. Пословицы русского народа. М., 1994. Т. 3. С. 504.

⁸ Даль В. Пословицы русского народа. М., 1994. Т. 1. С. 164.

деть»¹. В XIX веке крестьянин мог идти в храм в лаптях, но перед тем, как зайти в храм, он переобувался в сапоги, которые нёс с собой. В одежде определённое значение имели декоративные элементы. «Вышивались обычно ворота и рукава мужских и женских рубаш, полотенца, платки, кофты, кисеты, головные уборы»².

С развитием технических возможностей становятся более разнообразными ткани, используемые при изготовлении одежды, начинают применяться синтетические материалы, ярче становятся цвета. После бедствий Великой войны, когда, стали забываться голод и холод, в начале второй половины XX века, стало активно внедряться понятие «мода» в повседневный быт жителей и достижения химической промышленности страны: болоньевые плащи, нейлоновые мужские рубашки и т.д.³. В народе это называлось «поветрием»⁴. Подобная одежда ощущалась на теле как полиэтиленовый пакет. Вспоминается вопрос, заданный одному врачу по этому поводу: «что делает медицина, что избавить человека от такой губительной одежды?». Ответ был весьма интересен: «вместе со всеми стоим в очередях за покупками».

Народное устное творчество не обошло своим вниманием одежду, подчёркивая, прежде всего, важность человеческого достоинства и интеллекта: «Попа и в рогоже узнаешь»⁵, «По платью встречают, по уму провожают»⁶, «Хвалят (хорош) на девке шелк, коли в девке толк»⁷.

В наше время в изготовлении одежды большую роль играют международные компании, поэтому одежда в разных странах совершенно одинакова и ничем не отличается, национальные же особенности постепенно стираются, местное производство одежды становится менее рентабельным. Мода и реклама предлагают нам ежедневно и постоянно новую одежду, новые «бренды», всякий раз всё более лучшую, более качественную. Весьма затратной для современного человека является увлечённость всякими новинками, мода на них. О последнем один лаврский, теперь уже почивший архимандрит, любил задавать вопрос: а чем она заканчивается? При этом он предлагал мудрый совет: слово «мода» необходимо прочесть начиная с конца! Секуляризация сознания, утрата понятия этикета «чина» приводит к таким случаям, когда люди заходят в храм, но их одежда ничем не отличается от той, в которой они ходят на пляж.

Одежда — это наша культура, она же отражает наше внутреннее состояние.

3. Нелюбимые слова

Господь сказал: «ядый Мою плоть и пияй Мою Кровь, во Мне пребывает и Аз в нем» (Ин. 6, 56). Это заповедь Христова совершается на Божественной Литур-

¹ Домострой / Издание подготовили В. В. Колесов и В. В. Рождественская. СПб., 1994. С. 243–244.

² Белов В. Лад. Очерки о народной эстетике. Архангельск, 1985. С. 78.

³ Бердинских В. Русские у себя дома. М., 2016. С. 35–37.

⁴ Там же. С. 32.

⁵ Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. СПб., 1882. Т. 3. С. 309.

⁶ Даль В. Пословицы русского народа. М., 1994. Т. 2. С. 247.

⁷ Там же. С. 560.

гии. Литургия называется также Евхаристией, что переводится с греческого языка как благодарение. Готовясь к принятию величайшей Святыни, верующий человек постится, идёт на исповедь, читает правило ко святому Причащению и приступает к святым Тайнам. После этого он благодарит Господа: «Слава Тебе Боже, слава Тебе Боже, слава Тебе Боже!..»¹.

Так получив благодать, верующий человек возносит благодарственные молитвы к Богу. Вот модель благодарного отношения к благодетелю. Можно было бы эту модель перенести и на окружающую действительность. Однако, мы многое в жизни по отношению к себе воспринимаем как должное и совершенно даже не замечаем любезности, внимания и услужливости окружающих. Нередко можно видеть, как впереди идущий придерживает дверь для идущего следом, но тот не испытывает ответной благодарности и молча проходит своим путём. Подобных примеров можно привести гораздо больше, но суть во всех случаях одна и та же.

Жизнеописания угодников Божиих дают нам примеры благодарного восприятия всего происходящего с ними. Святитель Иоанн Златоуст (†407; пам. 14 сент.) — предстоятель столичной Византийской кафедры был гоним и скончался в ссылке в Команах (ныне — Абхазия). Перед кончиной он «произнес обыкновенную молитву свою: Слава Богу за все! потом сказав: Аминь, и сотворив на себе крестное знамение, покойно предал дух свой в руки Господа»².

Традиционное слово для выражения благодарности «спасибо» является сокращением фразы — «Спаси Бог»³. В. Даль приводит русскую поговорку: «Велико слово: спасибо»⁴. Интересна такая мысль русского народа: «Спасибо тому, кто поит и кормит — а вдвое тому, кто хлебсоль помнит»⁵. Народная мудрость знает и такой вариант, как безразличие и неблагодарность, поэтому говорится: «Своего спасибо не жалеи, а чужого не жди»⁶, «За неблагодарных Бог благодарит»⁷, «Благодарность, как ничто другое в жизни, у многих быстрее всего увядает»⁸. Древний мудрец даёт совет: «дающему дар следует тут же забыть о нем,

¹ Первая молитва Евхаристического канона, которую читает священник на Литургии святителя Иоанна Златоустого, начинается словами: «Достойно и праведно Тя пети, Тя благословити, Тя хвалити, Тя благодарити, Тебе поклоняться на всяком месте владычествия...». Протоиерей А. Шмеман пишет, что это благодарение дано «человеку Христом. Его сыновняя свобода — ставшие и вечно становящиеся нашими. Благодарение, которое — потому что оно Христово и *свыше*, нас возводит рай, как его предвосхищение, как и Причастие еще здесь, на земле, Царству будущего века» (Шмеман А., прот. Евхаристия. Тайнство Царства. М., 1992. С. 220).

² Жизнь святого Иоанна Златоустого, архиепископа Константинопольского. М., 1860. С. 440. См. также: Иоанн (Максимович), митр. Илиотропион, или соображение человеческой воли с Божественною волею. М., 2011. С. 59.

³ Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. СПб.; М., 1882. Т. 4. С. 288.

⁴ Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 4. С. 288; Он же. Пословицы русского народа. М., 1994. Т. 1. С. 254.

⁵ Там же. С. 288; Там же. С. 252.

⁶ Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 4. С. 288; Он же. Пословицы русского народа. Т. 1. С. 255.

⁷ Даль В. Пословицы русского народа. Т. 1. С. 258.

Другой вариант звучит так: «За добро Бог плательщик» (Там же. С. 62).

⁸ «Пчела», или Главы поучительные из Писания, святых отцов и мудрых мужей / Перевод, предисловие и примечания П. К. Доброцветова. М., 2014. С. 105.

принимающему же — всегда помнить»¹. Современный подвижник-афонит говорит: «...редко можно встретить благодарного человека»².

В наше время встречается такая информационная рубрика как «Православные шутят». Из этой рубрики можно привести несколько вольное, но одновременно поучительное наблюдение: «В раю было два ангела. Один всегда отдыхал на облаке, а другой летал от земли к Богу. Отдыхающий ангел решил спросить другого:

— Что же ты все время летаешь туда-сюда? Отдохнул бы!

— Нет времени! Я ношу Богу послания, которые начинаются со слов “По-дай, Господи!” А ты почему всегда здесь отдыхаешь?

— Понимаешь, я должен бы носить Богу молитвы, которые начинаются со слов “Благодарю Тя, Господи!”»³.

Кроме «спасибо» нелюбимым в речевом обиходе является также слово «простите», «извините». Афонский подвижник пишет: «постарайся не оправдываться, чтобы тебе ни говорили. Искренне попроси прощения, этого достаточно. Словом “прости” и искренним раскаянием пресекается гордость.

— Сегодня один ребёнок баловался в архондарике. Мать велела ему попросить прощения, а он отвечал: “Не хочу”. Почему некоторым людям так трудно сказать “прости”?

— Гордость не позволяет»⁴.

Старец Паисий Святогорец сравнивает благодарного человека и неблагодарного: «Человек, который знает, что такое благодарность, всем доволен. Он думает о том, что Бог ему даёт каждый день, и радуется всему. Но если человек неблагодарный, он всем недоволен, ропщет по всякому поводу и мучается»⁵. Ниже подвижник продолжает: «Неблагодарность — большой грех, который осудил Сам Христос. “Не десять ли очистишася? Да девять где?” — спросил Он прокаженного, который пришёл Его поблагодарить. Христос ждал благодарности от десятирех прокажённых не для Себя, но для них самих, потому что благодарность им же самим принесла был пользу»⁶.

Современный сербский иерарх-подвижник отмечает: «о, если бы мы знали, сколько нам молча прощают каждый день и каждый час — не только Бог, но и люди, мы бы и сами со стыдом поспешили простить других!»⁷.

В Киево-Печерском патерике описан очень печальный случай. В обители были два духовных брата — Тит и Евагрий. Однако лукавый «посеял между

¹ Там же. С. 106.

² Паисий Святогорец, прп. Слова. Т. 5: Страсти — добродетели. М., 2008. С. 242.

³ Улыбнись! Смешные истории из жизни священников и мирян / Составитель Фомин А. В. М., 2017. С. 131.

⁴ Там же. С. 85.

⁵ Там же. С. 134. В Великих Макарьевских Минеях (XVI в.) читаем: «Неропщай благодарен, а ропщай неблагодарен» (Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1975. Вып. 1. С. 198).

⁶ Паисий Святогорец, прп. Слова. Т. 5: Страсти — добродетели. М., 2008. С. 136.

Подвижник имеет ввиду Евангелие от Луки (Лк. 17, 15–17), где говорится, что «только “ино-племенник” пришёл выразить Христу Спасителю благодарность». См.: Макарий (Веретенников), архим. «Эффект близости» в истории и современности // Альфа и Омега. М., 2006. № 2(46). С. 303; Он же. Христианское благочестие: история и традиции. М., 2019. С. 98.

⁷ Николай Сербский (Велимирович), свт. Книга вторая: Беседы. М., 2010. С. 163.

ними вражду, и такую ненависть вложил он в них, что они и в лицо не хотели видеть друг друга, и избегали друг друга»¹. Когда Тит сильно заболел, то братия привела к нему Евагрия, чтобы помирить их, но он отказался простить разболевшегося брата и за это сразу упал мёртвым.

Другой, противоположный пример. В пятидесятых годах XVII века в Москве находился Антиохийский Патриарх Макарий. Вместе с Царём Алексием Михайловичем он совершил в январе паломничество в обитель преподобного Саввы Сторожевского в Звенигороде ко дню празднования памяти угодника Божия. По окончании Литургии Царь пошёл в алтарь и, как пишет очевидец, взял патриарший Служебник на арабском языке, начал его смотреть. «Он дивился на его изображения и письмо, перелистывая его лист за листом и, выйдя к ... учителю, сказал ему с поклоном: “Прости меня, что рассматривал твой Служебник и перелистывал его без твоего позволения”»².

Данная тема отражена в народной мудрости: «Прощай, прости, привет расстающихся, прости, коли в чем виноват, не поминай лихом»³, «Не стыдись, а нагнись, да поклонись»⁴, «За прощеную вину и Бог не мучит»⁵. В. Даль упоминает такой интересный обычай Прощенного воскресения, который ныне утрачен. Он так объясняет значение слова «прощеник» — «булка, с которою в прощенный день прощаются с родными»⁶.

Слова «спасибо» и «простите» из нашего обихода в последнее время вымываются. Обычно мы знаем слово «дай», но не знаем и забываем про слово «спасибо».

Приведём стихотворение, в котором расширен список важных, но «нелюбимых» слов:

«Еще “спасибо” часто мы употребляем,
То есть спаси вас Бог, спаси Господь вас;
Но это мы понятие ведь тоже плохо знаем:
Спаси за что и от чего же должен Бог нас?
Еще одно хорошее у нас есть слово —
“Простите” мы порою говорим,
Но и оно не абсолютно нам знакомо,
И иногда мы забываем о “прости”.
Ах да, мы, кажется, “пожалуйста” забыли,
И часто с вида упускаем мы его.
О, как легко свое мы сердце обольстили!
Подумав о незначительности слова дивного сего.
Благодарю, прости, пожалуйста — знакомые три слова.
Обычные такие! Как они просты!

¹ Библиотека литературы Древней Руси. Т. 4: XII век. СПб., 1997. С. 389; Художественная проза Киевской Руси XI–XIII веков. М., 1957. С. 168.

² Путешествие Антиохийского Патриарха Макария в России в половине XVII века, описанное его сыном, архидиаконом Павлом Алеппским. М., 2005. С. 497.

³ Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. СПб.; М., 1882. Т. 3. С. 513.

⁴ Даль В. Пословицы русского народа. М., 1994. Т. 1. С. 252.

⁵ Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 3. С. 513.

⁶ Там же. Т. 3. С. 514.

Но почему-то повторять их часто снова
Мы забываем, и, порой, они бывают так трудны.
Ведь их значение есть благодарность, покаянье,
Смиренье своего “я”, что кроется в нас в глубине души,
И как бывает трудно переступить свое тщеславное желанье,
Чтоб свое сердце слезами сокрушить.
Как важно помнить нам обычные три слова
И часто говорить, и повторять друг другу,
Ведь это мира и любви основа,
И через них Господь нам посылает благодати руку»¹.

Итак, принятие христианства является важным шагом в жизни человека, ведь оно не только открывает путь ко спасению, но и налагает на верующего обязанность жить согласно заповедям Божиим.

Примером праведной жизни для христианина становится его небесный покровитель — святой, чьим именем нарекается человек при Крещении. Небесный покровитель — это угодник Божий, который своими добродетелями и подвигами снискал себе место в Царствии Небесном. День памяти этого святого становится именинами человека, и в этот день он стремится приступить к Святым Таинствам, вознося молитвы своему небесному заступнику.

Почитание небесных покровителей имело большое значение в том числе и для первых государей Московского царства, и для представителей династии Романовых. Истории известны многочисленные случаи, когда верующие призывали помощь своих небесных покровителей и получали чудесное заступничество.

Традиция наречения именем по Месяцеслову сложилась на Руси, но не везде она получила такое широкое распространение. Так, в Грузинской, Болгарской и Сербской Церквях допускается использование национальных имен, не представленных в православном календаре. Это вызывает некоторые трудности при общении с представителями этих Поместных Церквей, когда они приходят в русские храмы. Однако Священный Синод Русской Православной Церкви в 2019 году постановил не ограничивать в Таинствах верующих, носящих традиционные для других Церквей имена.

В нашей Церкви сохраняется традиция называть ребенка в честь святого: даже если при рождении младенцу дано имя, не соответствующее имени какого-либо святого, то священник должен дать ему близкое по звучанию имя из Месяцеслова; также может предоставляться право самостоятельно выбрать крестильное имя, однако, оно должно быть освящено подвигом святого Православной Церкви.

Одежда является неотъемлемой частью человеческого бытия с самого начала его существования. Уже после грехопадения первые люди сами сделали себе одеяния, а затем Сам Господь облек их в кожаные ризы. С тех пор одежда

¹ Данное стихотворение принадлежит Ирине Ярине, написано оно было в 2009 году, когда она была ученицей Регентской школы при Московской духовной академии и помещено в журнале «У Троицы окрыленные» (Сергиев Посад, 2009. № 12. С. 7), который «выходил» в то время в Регентской школе тиражом два экземпляра.

не только защищает человека, но и отражает его внутреннее состояние, социальное положение, отношение к окружающему миру. На Руси, с принятием христианства, одежда четко отражала социальный статус ее владельца. Крестьянин не мог носить одеяние боярина, каждому «подобало свой чин хранить». Даже иностранцев, проживавших в Москве, заставляли носить национальную одежду, дабы они не могли быть восприняты как русский человек.

Таким образом, одежда была важным маркером идентичности человека. Со временем, особенно в XVIII веке при Петре I, в Россию стали проникать западные влияния, и одежда правящего класса все больше европеизировалась. Развитие промышленности и технологий привело к появлению новых тканей и материалов, ярких цветов, а понятие «мода» прочно вошло в повседневный быт. Сегодня одежда во многом унифицирована, национальные особенности постепенно стираются, а погоня за новинками и «брендами» становится затратной для современного человека.

Одной из важных проблем современного общества является утрата культуры благодарности. Мы часто воспринимаем доброту и внимание окружающих как должное, даже не замечая их. Жизнеописания святых угодников Божиих показывают нам пример благодарного восприятия всего происходящего. Традиционное слово «спасибо» — сокращение от «Спаси Бог» — свидетельствует о глубоком понимании источника благодеяний. Народная мудрость предостерегает от неблагодарности, а подвижники благочестия прямо говорят, что неблагодарность — большой грех, осужденный Самим Христом. Ведь благодарность приносит пользу самому человеку, делая его довольным и радостным. К сожалению, в наше время «спасибо», «простите», «пожалуйста» — эти простые, но такие важные слова — все чаще выпадают из нашей речи. Между тем, они являются основой смирения, покаяния и благодарности, без которых невозможно подлинное общение и взаимопонимание. Возвращение этих «нелюбимых» слов в нашу повседневность могло бы стать важным шагом к восстановлению утраченной культуры благодарности.

СПИСОК ИСТОТЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Акафисты русским святым. [Т.:] Д — М. СПб., 1995.
2. Белоброва О. А. О почитании мучеников Адриана и Наталии на русской почве // Очерки русской художественной культуры XVI–XX веков. М., 2005. С. 17–25.
3. Белов В. Лад. Очерки о народной эстетике. Архангельск, 1985.
4. Белокуров С. А. Посольство дьяка Федота Елчина и священника Павла Захарьева в Дадрианскую землю (1639–1640 гг.) // Чтения в Императорском обществе истории и древностей Российских. М., 1887. Кн. 2. Материалы исторические.
5. Бердинских В. Русские у себя дома. М., 2016.
6. Библиотека литературы Древней Руси. Т. 18: XVII век. СПб., 2014.
7. Библиотека литературы Древней Руси. Т. 4: XII век. СПб., 1997.
8. Бычков В. В. Малая история византийской эстетики. Киев, 1991.
9. Бычков В. В. Византийская эстетика. Теоретические проблемы. М., 1977.
10. В области церковно-приходской практики // Церковный вестник. СПб., 1897. № 30. Стб. 956.

11. В области церковно-приходской практики // Церковный вестник. СПб., 1912. № 9. Стб. 292.
12. Витсен Н. Путешествие в Московию. 1664–1665. Дневник. СПб., 1996.
13. Гарднер И. А. Море житейское. Воспоминания в четырех томах. Т. 1: Скитания (1920–1922). Кн. 2–3. М., 2022.
14. Горюшкина Л. П. О календарной стороне именнаяречения и Крещения княжеских и царских детей в первой половине — середине XVI в. // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. М., 2017. № 268. С. 26–39.
15. Григорий (Воинов) архим. Резолюции митрополита Филарета // Душеполезное чтение. Ч. 3. М., 1872. С. 114–118; 226–230; 347–349; 470–471.
16. Григорян В. Г. Романовы. Биографический справочник. М., 2006.
17. Давид Л. А. Церковь Трифона в Надпрудном // Архитектурные памятники Москвы XV–XVII века. Новые исследования. М., 1947. С. 33–54.
18. Даль В. Пословицы русского народа. Т. 1. М., 1994.
19. Даль В. Пословицы русского народа. Т. 2. М., 1994.
20. Даль В. Пословицы русского народа. Т. 3. М., 1994.
21. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 3. СПб.; М., 1882.
22. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 4. СПб.; М., 1882.
23. Дворцовые разряды. Т. 1: 1612–1628 г. СПб., 1850.
24. Добротолубие. Т. 3. / В русском переводе святителя Феофана, Затворника Вышенского. М., 2010.
25. Домострой / Издание подготовили В. В. Колесов и В. В. Рождественская. СПб., 1994.
26. Дорофей, прп. Душеполезные поучения, послания, изречения. Изд. 2. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2016.
27. Жабрева А. Э. Письменные и изобразительные источники по истории русского костюма. СПб., 2016.
28. Жигулин А. Жизнь, нечаянная радость. Избранное. М., 1980.
29. Жизнь и труды святых славных и всехвалных Двенадцати Апостолов Господних, семидесяти меньших Апостолов и прочих равноапостольных благовестников Христовых. М., 2005.
30. Жизнь святого Иоанна Златоустого, архиепископа Константинопольского. М., 1860.
31. Жизнь, страдания и духовные дары святого мученика и чудотворца Трифона и уроки из его жизни. М., 2012.
32. Журавлева И. А. Ковчег для мощей преподобного Михаила Малеина — небесного покровителя первого Царя династии Романовых Михаила Федоровича // Художественные памятники Московского кремля. М., 2003. С. 110–120.
33. Забелин И. Домашний быт Русских царей в XVI и XVII столетиях. М., 2014.
34. Замахаев С., священник. Можно ли и как должно переменять христианское имя? // Воронежские епархиальные ведомости. 1892. № 3. С. 99–107
35. Извеков Н., прот. Московские кремлевские дворцовые церкви и служившие при них лица в XVII веке. Церковно-археологическое исследование. М., 1906.
36. Иоанн (Максимович), митр. Илиотропион, или сообразование человеческой воли с Божественною волею. М., 2011.
37. Истомин Г., свящ. Указатель святынь и достопримечательностей московского большого Успенского собора. М., 1910.
38. Клевцова Р. И. Почитание преподобного Михаила Малеина при Московском царском дворе времени Михаила Федоровича // Православные святыни Московского Кремля в истории и культуре России (К 200-летию музеев Московского Кремля). М., 2006. С. 77–87.

39. Котошихин Г. К. О России в царствование Алексея Михайловича. М., 2000.
40. Котрелев Ф., диак. Чужое имя // Нескучный сад. М., 2008. № 3.
41. Крижанич Ю. Политика. М., 1997.
42. Куколевская О. С. Стенописи Троицкого собора Ипатьевского монастыря. Т. 2. М., 2008.
43. Лихачев Д. С. Поэтика древнерусской литературы. Изд. 3. М., 1979.
44. Макарий (Веретенников), архим. «Эффект близости» в истории и современности // Альфа и Омега. М., 2006. № 2(46).
45. Макарий (Веретенников), архим. Христианское благочестие: история и традиции. М., 2019.
46. Нечаев В., священник. О христианских именах // Душеполезное чтение. Ч. 1. М., 1861.
47. Николай Сербский (Велимирович), свт. Книга вторая: Беседы. М., 2010.
48. О московской Трифоновской, что в Надпрудной (слободе) церкви. (Исторические сведения). М., 1884.
49. Олеарий А. Описание путешествия в Московию. М., 1996.
50. Определения Священного Синода // ЖМП. 2020. № 1.
51. Особы Великокняжеской и Царской фамилии, в Бозе почивающие в Московском Вознесенском девичьем монастыре. М., 1902.
52. Паисий Святогорец, прп. Слова. Т. 5: Страсти — добродетели. М., 2008.
53. Паламарчук П. Сорок сороков. Т. 3: Москва в границах 1917 года. М., 1995.
54. Панченко А. М. О цвете в древней литературе восточных и южных славян // Труды Отдела древнерусской литературы. Т. 23: Литературные связи древних славян. С. 3–15.
55. Платон (Левшин), митр. Азбука добродетели. М., 2007.
56. Полевой П. Н. Старинные русские одежды // Нива. СПб., 1889. № 34.
57. Полное собрание резолюций Филарета митрополита Московского. Т. 4. М., 1914.
58. Порфирий Кавсокаливит, прп. Цветослов советов. Святая Гора Афон, 2008.
59. Православно-державный календарь «Достопамятные дни России» для чтения и молитвы на каждый день. Т. 2: Июль — Декабрь. Владивосток, 2020.
60. Преподобного отца нашего Макария Египетского духовные беседы, послания и слова. М., 1852.
61. Просвирнин А. Святой мученик Трифон // ЖМП. 1969. № 2. С. 59–64.
62. Путешествие Антиохийского Патриарха Макария в России в половине XVII века, описанное его сыном, архидиаконом Павлом Алеппским. М., 2005.
63. «Пчела», или Главы поучительные из Писания, святых отцов и мудрых мужей / Перевод, предисловие и примечания П. К. Доброцветова. М., 2014.
64. Российское законодательство X–XX веков. Т. 2: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. М., 1985.
65. Сазонова Л. И. Повесть об Алексее Римском в третьем – пятом изданиях Пролога и политический смысл темы Алексея в литературе 1660–1670-х годов // Литературный сборник XVII века. Пролог. М., 1978. С. 99–106.
66. Самойлова Т. Е. Иконы Небесных покровителей государей // Царский храм. Святые Благочестивейшего собора в Кремле. М., 2003. С. 24–39.
67. Сергей (Спасский), архиеп. Преподобный Михаил Малеин. Трехсотлетие рождения благочестивейшего Великого государя царя и Великого князя Михаила Федоровича 12-го июля 1596–1896 г. Вязники, 1896.
68. Синаксари Постной и Цветной триоди. М., 2009.
69. Словарь библейского богословия. Брюссель, 1990.
70. Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1975. Вып. 1.

71. Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 1987. Вып. 13
72. Словарь русского языка XI–XVII вв. М., 2000. Вып. 25.
73. Смирнов С. И. Древнерусский духовник. М., 2004.
74. Снегирев И. М. Путеводитель из Москвы в Троице-Сергиеву Лавру. М., 1856.
75. Собрание документов Русской Православной Церкви. М., 2014. Т. 2. Ч. 1.
76. Татьяна Михайловна, великая княгиня и царевна // Русский биографический словарь. Т.: Суворов — Ткачев. СПб., 1912. С. 362–363.
77. Терновский Ф. Изучение византийской истории и ее тенденциозное приложение в Древней Руси. Вып. 1. Киев, 1875.
78. Тихомиров М. Н. Русское летописание. М., 1979.
79. Триодь цветная. М., 1975.
80. Улыбнись! Смешные истории из жизни священников и мирян / Составитель Фомин А. В. М., 2017.
81. Ульянов В. П. М. И. Воротынский в белозерской ссылке (К историографии темы) // Образование и наука на рубеже веков. Тезисы школы-семинара аспирантов и соискателей Нижневартковского государственного педагогического института. Нижневартовск, 10–12 апреля 2001 года. Нижневартовск, 2002.
82. У Троицы окрыленные. Сергиев Посад, 2009. № 12.
83. Филарет (Дроздов), свт. Сочинения: Слова и речи. Т. 2: 1821–1836. М., 1874.
84. Художественная проза Киевской Руси XI–XIII веков. М., 1957.
85. Цветаев Д. Протестантство и протестанты в России до эпохи преобразований. М., 1890.
86. Черная Л. А. О понятии «чина» в русской культуре XVII века // Труды Отдела древнерусской литературы. Т. 47. СПб., 1993. С. 344–346.
87. Чин благословения и резания колача // Требник, Белград, 2013.
88. Шмелев И. С. Сочинения. Т. 2: Рассказы. Богомолье. Лето Господне. Как я встречался с Чеховым. М., 1989.
89. Шмеман А., прот. Евхаристия. Таинство Царства. М., 1992.
90. Эзерин А. А. Ювелир и зодчий. О некоторых непрямоизъясненных страницах истории московской церкви мученика Трифона в Надпрудном // Московский журнал. История государства Российского. М., 2011. № 10(250). С. 24–33.

REFERENCES

1. Akafisty russkim svyatyam. [T.:] D — M. SPb., 1995. (In Russian).
2. Belobrova O. A. O pochitanii muchenikov Adriana i Natalii na russkoj pochve // Oчерки russkoj hudozhestvennoj kul'tury XVI–XX vekov. M., 2005. S. 17–25. (In Russian).
3. Belov V. Lad. Oчерki o narodnoj estetike. Arhangel'sk, 1985. (In Russian).
4. Belokurov S. A. Posol'stvo d'yaka Fedota Elchina i svyashchennika Pavla Zahar'eva v Dadianskuyu zemlyu (1639–1640 gg.) // CHteniya v Imperatorskom obshchestve istorii i drevnostej Rossijskih. M., 1887. Kn. 2. Materialy istoricheskie. (In Russian).
5. Berdinskih V. Russkie u sebya doma. M., 2016. (In Russian).
6. Biblioteka literatury Drevnej Rusi. T. 18: XVII vek. SPb., 2014. (In Russian).
7. Biblioteka literatury Drevnej Rusi. T. 4: XII vek. SPb., 1997. (In Russian).
8. Bychkov V. V. Malaya istoriya vizantijskoj estetiki. Kiev, 1991. (In Russian).
9. Bychkov V. V. Vizantijskaya estetika. Teoreticheskie problemy. M., 1977. (In Russian).
10. V oblasti cerkovno-prihodskoj praktiki // Cerkovnyj vestnik. SPb., 1897. № 30. Stb. 956. (In Russian).
11. V oblasti cerkovno-prihodskoj praktiki // Cerkovnyj vestnik. SPb., 1912. № 9. Stb. 292. (In Russian).

12. Vitsen N. Puteshestvie v Moskoviyu. 1664–1665. Dnevnik. SPb., 1996.
13. Gardner I. A. More zhitejskoe. Vospominaniya v chetyrekh tomah. T. 1: Skitaniya (1920–1922). Kn. 2–3. M., 2022. (In Russian).
14. Goryushkina L. P. O kalendarnoj storone imyanarecheniya i Kreshcheniya knyazheskih i carskih detej v pervoj polovine — sredine XVI v. // Drevnyaya Rus'. Voprosy medievistiki. M., 2017. № 268. S. 26–39. (In Russian).
15. Grigorij (Voinov) arhim. Rezolyucii mitropolita Filareta // Dushepoleznoe chtenie. CH. 3. M., 1872. S. 114–118; 226–230; 347–349; 470–471. (In Russian).
16. Grigoryan V. G. Romanovy. Biograficheskij spravochnik. M., 2006.
17. David L. A. Cerkov' Trifona v Nadprudnom // Arhitekturnye pamyatniki Moskvy XV–XVII veka. Novye issledovaniya. M., 1947. S. 33–54. (In Russian).
18. Dal' V. Posloviцы russkogo naroda. T. 1. M., 1994. (In Russian).
19. Dal' V. Posloviцы russkogo naroda. T. 2. M., 1994. (In Russian).
20. Dal' V. Posloviцы russkogo naroda. T. 3. M., 1994. (In Russian).
21. Dal' V. Tolkovyj slovar' zhivogo velikorusskogo yazyka. T. 3. SPb.; M., 1882. (In Russian).
22. Dal' V. Tolkovyj slovar' zhivogo velikorusskogo yazyka. T. 4. SPb.; M., 1882. (In Russian).
23. Dvorcovyе razryady. T. 1: 1612–1628 g. SPb., 1850. (In Russian).
24. Dobrotolyubie. T. 3. / V russkom perevode svyatitelya Feofana, Zatvornika Vyshenskogo. M., 2010. (In Russian).
25. Domostroj / Izdanie podgotovili V. V. Kolesov i V. V. Rozhdestvenskaya. SPb., 1994. (In Russian).
26. Dorofej, prp. Dushepoleznye poucheniya, poslaniya, izrecheniya. Izd. 2. Svyato-Troickaya Sergieva Lavra, 2016. (In Russian).
27. ZHabreva A. E. Pis'mennye i izobrazitel'nye istochniki po istorii russkogo kostyuma. SPb., 2016. (In Russian).
28. ZHigulin A. ZHizn', nechayannaya radost'. Izbrannoe. M., 1980. (In Russian).
29. ZHizn' i trudy svyatyh slavyh i vsekhval'nyh Dvenadcati Apostolov Gospodnih, semidesyati men'shih Apostolov i prochih ravnoapostol'nyh blagovestnikov Hristovyh. M., 2005. (In Russian).
30. ZHizn' svyatogo Ioanna Zlatoustogo, arhiepiskopa Konstantinopol'skogo. M., 1860. (In Russian).
31. ZHizn', stradanija i duhovnye dary svyatogo muchenika i chudotvorca Trifona i uroki iz ego zhizni. M., 2012. (In Russian).
32. ZHuravleva I. A. Kovcheg dlya moshchej prepodobnogo Mihaila Maleina — nebesnogo pokrovitelya pervogo Carya dinastii Romanovyh Mihaila Fedorovicha // Hudozhestvennye pamyatniki Moskovskogo kremlya. M., 2003. S. 110–120. (In Russian).
33. Zabelin I. Domashnij byt Russkih carej v XVI i XVII stoletiyah. M., 2014. (In Russian).
34. Zamahaev S., svyashchennik. Mozhno li i kak dolzhno peremenyat' hristianskoe imya? // Voronezhskie eparhial'nye vedomosti. 1892. № 3. S. 99–107. (In Russian).
35. Izvekov N., prot. Moskovskie kremlevskie dvorcovyе cerkvi i sluzhivshie pri nih lica v XVII veke. Cerkovno-arheologicheskoe issledovanie. M., 1906. (In Russian).
36. Ioann (Maksimovich), mitr. Iliotropion, ili soobrazovanie chelovecheskoj voli s Bozhestvennoyu voleyu. M., 2011. (In Russian).
37. Istomin G., svyashch. Ukazatel' svyatyh i dostoprimechatel'nostej moskovskogo bol'shogo Uspenskogo sobora. M., 1910. (In Russian).
38. Klevcova R. I. Pochitanie prepodobnogo Mihaila Maleina pri Moskovskom carskom dvore vremeni Mihaila Fedorovicha // Pravoslavnye svyatyni Moskovskogo Kremlya v istorii i kul'ture Rossii (K 200-letiyu muzeev Moskovskogo Kremlya). M., 2006. S. 77–87. (In Russian).

39. Kotoshihin G. K. O Rossii v carstvovanie Alekseya Mihajlovicha. M., 2000. (In Russian).
40. Kotrelev F., diak. CHuzhoe imya // Neskuchnyj sad. M., 2008. № 3. (In Russian).
41. Krizhanich YU. Politika. M., 1997. (In Russian).
42. Kukolevskaya O. S. Stenopisi Troickogo sobora Ipat'evskogo monastyrya. T. 2. M., 2008. (In Russian).
43. Lihachev D. S. Poetika drevnerusskoj literatury. Izd. 3. M., 1979. (In Russian).
44. Makarij (Veretennikov), arhim. «Effekt blizosti» v istorii i sovremennosti // Al'fa i Omega. M., 2006. № 2(46). (In Russian).
45. Makarij (Veretennikov), arhim. Hristianskoe blagochestie: istoriya i tradicii. M., 2019. (In Russian).
46. Nechaev V., svyashchennik. O hristianskih imenah // Dushepoleznoe chtenie. CH. 1. M., 1861. (In Russian).
47. Nikolaj Serbskij (Velimirovich), svt. Kniga vtoraya: Besedy. M., 2010. (In Russian).
48. O moskovskoj Trifonovskoj, chto v Nadprudnoj (slobode) cerkvi. (Istoricheskie svedeniya). M., 1884. (In Russian).
49. Olearij A. Opisanie puteshestviya v Moskoviyu. M., 1996. (In Russian).
50. Opredeleniya Svyashchennogo Sinoda // ZHMP. 2020. № 1. (In Russian).
51. Osoby Velikoknyazheskoj i Carskoj familii, v Boze pochivayushchie v Moskovskom Voznesenskom devich'em monastyre. M., 1902. (In Russian).
52. Paisij Svyatogorec, prp. Slova. T. 5: Strasti — dobrodeteli. M., 2008. (In Russian).
53. Palamarchuk P. Sorok sorokov. T. 3: Moskva v granicah 1917 goda. M., 1995. (In Russian).
54. Panchenko A. M. O cvete v drevnej literature vostochnyh i yuzhnyh slavyan // Trudy Otdela drevnerusskoj literatury. T. 23: Literaturnye svyazi drevnih slavyan. S. 3–15. (In Russian).
55. Platon (Levshin), mitr. Azbuka dobrodeteli. M., 2007. (In Russian).
56. Polevoj P. N. Starinnye russkie odezhdy // Niva. SPb., 1889. № 34. (In Russian).
57. Polnoe sobranie rezolyucij Filareta mitropolita Moskovskogo. T. 4. M., 1914. (In Russian).
58. Porfirij Kavskalivit, prp. Cvetoslov sovetov. Svyataya Gora Afon, 2008. (In Russian).
59. Pravoslavno-derzhavnyj kalendar' «Dostopamyatnye dni Rossii» dlya chteniya i molitvy na kazhdyy den'. T. 2: Iyul' — Dekabr'. Vladivostok, 2020. (In Russian).
60. Prepodobnogo otca nashego Makariya Egipetskogo duhovnye besedy, poslaniya i slova. M., 1852. (In Russian).
61. Prosvirnin A. Svyatoy muchenik Trifon // ZHMP. 1969. № 2. S. 59–64. (In Russian).
62. Puteshestvie Antiohijskogo Patriarha Makariya v Rossii v polovine XVII veka, opisannoe ego synom, arhidiakonom Pavlom Aleppskim. M., 2005. (In Russian).
63. «Pchelа», ili Glavy pouchitel'nye iz Pisaniya, svyatyh otcov i mudryh muzhej / Perevod, predislovie i primechaniya P. K. Dobrocvetova. M., 2014. (In Russian).
64. Rossijskoe zakonodatel'stvo H — HKH vekov. T. 2: Zakonodatel'stvo perioda obrazovaniya i ukrepleniya Russkogo centralizovannogo gosudarstva. M., 1985. (In Russian).
65. Sazonova L. I. Povest' ob Aleksee Rimskom v tret'em — pyatom izdaniyah Prólogo i politicheskij smysl temy Alekseya v literature 1660–1670-h godov // Literaturnyj sbornik XVII veka. Prolog. M., 1978. S. 99–106. (In Russian).
66. Samojlova T. E. Ikony Nebesnyh pokrovitelej gosudarej // Carskij hram. Svyatyni Blagoveshchenskogo sobora v Kremlе. M., 2003. S. 24–39. (In Russian).
67. Sergij (Spasskij), arhip. Prepodobnyj Mihail Malein. Trekhsotletie rozhdeniya blagochestivejshego Velikogo gosudarya carya i Velikogo knyazya Mihaila Fedorovicha 12-go iyulya 1596–1896 g. Vyazniki, 1896. (In Russian).

68. Sinaksari Postnoj i Cvetnoj triodi. M., 2009. (In Russian).
69. Slovar' biblejskogo bogosloviya. Bryussel', 1990. (In Russian).
70. Slovar' russkogo yazyka XI–XVII vv. M., 1975. Vyp. 1. (In Russian).
71. Slovar' russkogo yazyka XI–XVII vv. M., 1987. Vyp. 13. (In Russian).
72. Slovar' russkogo yazyka XI–XVII vv. M., 2000. Vyp. 25. (In Russian).
73. Smirnov S. I. Drevnerusskij duhovnik. M., 2004. (In Russian).
74. Snegirev I. M. Putevoditel' iz Moskvy v Troice-Sergievu Lavru. M., 1856.
75. Sobranie dokumentov Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi. M., 2014. T. 2. CH. 1. (In Russian).
76. Tat'yana Mihajlovna, velikaya knyaginya i carevna // Russkij biograficheskij slovar'. T.: Suvorov — Tkachev. SPb., 1912. S. 362–363. (In Russian).
77. Ternovskij F. Izuchenie vizantijskoj istorii i ee tendencioznoe prilozhenie v Drevnej Rusi. Vyp. 1. Kiev, 1875. (In Russian).
78. Tihomirov M. N. Russkoe letopisanie. M., 1979. (In Russian).
79. Triod' cvetnaya. M., 1975. (In Russian).
80. Ulybnis'! Smeshnye istorii iz zhizni svyashchennikov i miryan / Sostavitel' Fomin A. V. M., 2017. (In Russian).
81. Ul'yanov V. P. M. I. Vorotynskij v belozerskoj sslke (K istoriografii temy) // Obrazovanie i nauka na rubezhe vekov. Tezisy shkoly-seminara aspirantov i soiskatelej Nizhnevar-tovskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo instituta. Nizhnevar-tovsk, 10–12 aprelya 2001 goda. Nizhnevartovsk, 2002. (In Russian).
82. U Troicu okrylennye. Sergiev Posad, 2009. № 12. (In Russian).
83. Filaret (Drozdov), svt. Sochineniya: Slova i rechi. T. 2: 1821–1836. M., 1874. (In Russian).
84. Hudozhestvennaya proza Kievskoj Rusi XI–XIII vekov. M., 1957. (In Russian).
85. Cvetaev D. Protestantstvo i protestanty v Rossii do epohi preobrazovanij. M., 1890. (In Russian).
86. CHernaya L. A. O ponyatii «china» v russkoj kul'ture XVII veka // Trudy Otdela drevnerusskoj literatury. T. 47. SPb., 1993. S. 344–346. (In Russian).
87. CHin blagosloveniya i rezaniya kolacha // Trebnik, Belgrad, 2013. (In Russian).
88. SHmelev I. S. Sochineniya. T. 2: Rasskazy. Bogomol'e. Leto Gospodne. Kak ya vstre-chalsya s CHEkhovym. M., 1989. (In Russian).
89. SHmeman A., prot. Evharistiya. Tainstvo Carstva. M., 1992. (In Russian).
90. Ezerin A. A. YUvelir i zodchij. O nekotoryh neproyasnennyh stranicah istorii moskovskoj cerkvi muchenika Trifona v Nadprudnom // Moskovskij zhurnal. Istoriya go-sudarstva Rossijskogo. M., 2011. № 10(250). S. 24–33. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 11.12.2024; одобрена после рецензирования: 21.01.2025; принята к публикации 5.02.2025.

The article was submitted 11.12.2024; approved after reviewing: 21.01.2025; accepted for publication 5.02.2025.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 281.93–3(09)

DOI: 10.24412/2309–5164–2025–1–143–162

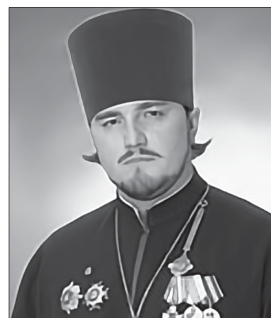
EDN: THDBVI



ПРОБЛЕМА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛЖЕСВЯЩЕНСТВА «ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ВСЕРОССИЙСКОГО ПАТРИАРШЕСТВА» НА ТЕРРИТОРИИ АЛЕУТСКОЙ И СЕВЕРО-АМЕРИКАНСКОЙ ЕПАРХИИ В 1902–1910 гг.¹

Павел Владимирович Бочков,
настоятель храма свт. Луки архиепископа
Красноярского, г. Норильск, Россия, frpavel@inbox.ru
ORCID: 0000-0002-3218-6706

Аннотация. Статья посвящена истории малоизвестной неканонической православной юрисдикции известной как «Православная Церковь Всероссийского Патриаршества», созданной самосвятом — лишенным священного сана бывшим священником Православной Российской Церкви Серафимом (Устольским). Годы создания и наибольшей активности данной группы (1902–1908 гг.) выпали на годы архиерейского служения на Северо-Американском континенте святителя Тихона (Беллавина), будущего Святейшего Патриарха Православной Российской Церкви, возглавившего сонм Новомучеников и Исповедников Русской Церкви в XX веке. Постоянно сталкиваясь с раскольнической и мошеннической деятельностью лжемитрополита Устольского, святитель Тихон, помимо колоссальной работы по делу проповеди православного вероучения народам США и Канады, был достаточно глубоко погружен



Священник Павел Владимирович Бочков
Доктор богословия (Dr. Hab.), доктор теологии (ThDr), кандидат юридических наук (PhD),
Настоятель храма свт. Луки Архиепископа Красноярского г. Норильска
/
Priest Pavel V. Bochkov
Doctor of Theology, PhD of Law,
Rector of the Church of St. Luke of the Archbishop of Krasnoyarsk, Norilsk

¹ В основу статьи положен текст доклада, прочитанного автором на V Всероссийской (с иностранным участием) Феофановской теолого-педагогической конференции (Россия, Тамбов, Тамбовская духовная семинария, 26–27.06.2024).

в деятельность, направленную на противодействие Устовольскому и обличение его антиканонических действий. Из приведенных в статье источников ясно, что будущий патриарх кропотливо собирал сведения о неканонической деятельности, реагируя на них, исходя из доступных ему возможностей. История группы Устовольского вскрыла не только проблемы в вопросах православной миссии в Канаде среди эмигрантов из Восточной Европы прежде всего среди бывших украинских униатов, но и обнажила ряд новых проблем: протестантский прозелитизм среди бывших униатов, проблему национализма среди украинских униатов, недоверие и предубеждение по отношению к русскому духовенству, стремительные разделения среди униатов и создание новых неканонических образований, нехватка образованных православных клириков для духовного окормления православных общин и противодействия расколу. Несмотря на довольно краткий период деятельности Устовольского, его последователи еще некоторое время смущали православных жителей Канады, растроившись затем в стремительно развивающемся юрисдикционном разнообразии Северной Америки.

Ключевые слова: История православия в Канаде, Серафим (Устовольский), свт. Тихон (Беллавин), лжесвященство, самосвятство, раскол, неканонические юрисдикции, «Православная Церковь Всероссийского Патриаршества»

Для цитирования: Бочков П. В., свящ. Проблема деятельности лжесвященства «Православной церкви всероссийского патриаршества» на территории Алеутской и Северо-Американской епархии в 1902–1910 гг. // Ипатьевский вестник. 2025. № 1. С. 143–162 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-1-143-162>

CHURCH HISTORICAL STUDIES

Scientific article

THE PROBLEM OF THE ACTIVITIES OF THE FALSE PRIESTRY OF THE “ORTHODOX CHURCH OF THE ALL-RUSSIAN PATRIARCHATE” ON THE TERRITORY OF THE ALEUTIAN AND NORTH AMERICAN DIOCESE IN 1902–1910

Pavel V. Bochkov

The rector of the church of St. Luke of the Archbishop of Krasnoyarsk, Norilsk,
Russia, frpavel@inbox.ru
ORCID: 0000-0002-3218-6706

Abstract. The article is devoted to the history of a little-known non-canonical Orthodox jurisdiction known as the “Orthodox Church of the All-Russian Patriarchate”, created by the self-sanctified, defrocked former priest of the Orthodox Russian Church Seraphim (Ustvolsky). The years of creation and greatest activity of this group (1902–1908) fell during the years of the hierarchal service on the North American continent of St. Tikhon (Bellavin), the future His Holiness Patriarch of the Orthodox Russian Church, who led the host of New Martyrs and Confessors of the Russian Church in the twentieth century. Constantly facing

the schismatic and fraudulent activities of the false Metropolitan Ustvolsky, Saint Tikhon, in addition to the colossal work of preaching the Orthodox faith to the people of the USA and Canada, was quite deeply immersed in activities aimed at countering Ustvolsky and exposing his anti-canonical actions. From the sources cited in the article, it is clear that the future patriarch ploddingly collected information about non-canonical activities, reacting to them based on the possibilities available to him. The history of Ustvolsky's group revealed not only problems in matters of the Orthodox mission in Canada among emigrants from Eastern Europe, primarily among former Ukrainian Uniates, but also revealed a number of new problems: Protestant proselytism among former Uniates, the problem of nationalism among Ukrainian Uniates, mistrust and prejudice towards the Russian clergy, rapid divisions among the Uniates and the creation of new non-canonical formations, a lack of educated Orthodox clergy for the spiritual care of Orthodox communities and counteracting the schism. Despite the rather short period of Ustvolsky's activity, his followers confused the Orthodox residents of Canada for some time and then dissolved into the rapidly developing jurisdictional diversity of North America.

Keywords: History of Orthodoxy in Canada, Seraphim (Ustvolsky), St. Tikhon (Bellavin), false priesthood, self-sanctification, schism, non-canonical jurisdictions, "Orthodox Church of the All-Russian Patriarchate"

For citation: Bochkov P. V., priest. The problem of the activities of the false priesthood of the "Orthodox church of the all-russian patriarchate" on the territory of the Aleutian and North American diocese in 1902–1910 // Ipatievsky vestnik. 2025. № 1. P. 143–162 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-1-143-162>

ГОДЫ служения святителя Тихона (Беллавина) на Американском континенте было временем не только успешной и активной миссии среди инославных жителей, преимущественно мигрантов из Старого Света, но и временем довольно сложного противостояния таким явлениям, как лжесвященство и самосвятство. Речь идет прежде всего о деятельности так называемой «Православной Церкви Всероссийского Патриаршества», которая получила довольно большое распространение в Канаде среди западно-украинских мигрантов, преимущественно вчерашних униатов. Основателем этой неканонической юрисдикции, попытавшейся противопоставить себя канонической Православной Российской Церкви, стал сложивший с себя священнический сан бывший клирик Православной Российской Церкви Стефан Уствольский.

Биография Уствольского достаточно богата на жизненные зигзаги, в результате которых он часто радикально менял свою сословно-социальную принадлежность и сферу деятельности. Стефан Уствольский (в некоторых источниках — Устьвольский) родился в Олонецкой губернии Российской империи в 1858 г. и, вероятно, происходил из духовного сословия. Окончив Олонецкую духовную семинарию, поступил в Санкт-Петербургскую Духовную Академию, которую окончил в 1881 г. со степенью кандидата богословия, причем «с правом на получение степени магистра без нового устного испытания»¹.

Благодаря трудам историка Александра Кириллова достаточно подробно изучена биография создателя неканонической юрисдикции: «Новоявленного

¹ См.: Выпускники Санкт-Петербургской (с 1914 — Петроградской) духовной академии 1814–1894, 1896–1918 гг. // Петербургский Генеалогический Портал. — URL: <http://www.petergen.com/bovkalo/duhov/spbda.html> (дата обращения: 12.05.2024).

кандидата богословия в июне того же года определяют священником в московский придворный (!) Верхоспаский собор. Такое назначение может свидетельствовать о несомненной успешности и одаренности Устовольского как студента академии или наличии у него влиятельного покровителя. Как бы то ни было, но возложенных на него надежд молодой священник не оправдал. Уже в январе 1882 г. Устовольский был переведён на священническое место в церковь 8-го Гренадерского московского полка, квартировавшего в Твери. Однако и на новом месте Устовольский прослужил только около полугода. Командир полка обвинил священника в неблаговидном поступке, что полностью подтвердилось в ходе проведённого дознания. Военным начальством было предложено удалить его от занимаемого места.

Устовольский, решив предварить окончательное решение по своему делу, обратился с прошением в Синод о немедленном сложении с него сана. Прошение было удовлетворено. При добровольном сложении сана священника, согласно «Законам о Состояниях», человек, изъявивший такое намерение, возвращался в «первобытное состояние и не пользовался впредь никакими преимуществами». Между тем, Устовольскому (в виде исключения) Высочайшим указом были дарованы права и чин коллежского секретаря, которые по истечении какого-то времени по неизвестным (скрываемым самим владельцем прав) причинам им были утрачены. Вероятно, «неблаговидное поведение» Устовольскому было свойственно, независимо от его общественного положения и места пребывания»¹.

Тем не менее вскоре Устовольский объявился в г. Новгороде, где был судим гражданским судом и отбыл трехнедельное заключение «за преступление, предусмотренное одной из статей «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных» — «за истребление, снятие, срывание и повреждение печатей, наложенных по распоряжению судебных и других властей»»². После этого он некоторое время находился под надзором полиции. В это же время им был расторгнут брак. После завершения бракоразводного процесса Стефан Устовольский занялся мелкой торговлей в бакалейной лавке в г. Новгороде³, однако это занятие не принесло ему удовлетворения, и в 1901 году он «обратился в Святейший Синод с прошением «о дозволении ему принять монашество и возвращении священного сана». Приняв во внимание тот факт, что сложение сана священника состоялось по просьбе самого Устовольского, чем он нарушил данные при рукоположении «обеты о неуклонном пребывании в принятом на себя звании», синодальные власти отклонили прошение новоиспеченного новгородского мещанина. Однако Синодом было разъяснено его право обращения с ходатайством к местному епархиальному начальству «о принятии на послушничий искуc в тот или другой монастырь» для приготовления к иноческому

¹ Кириллов Александр. Пуховые ковры «наглокошунствующего». «Новгородский американец» не только провозгласил себя митрополитом, но и нещадно отлучал от церкви всех, кто попал ему под руку // Портал 53. Новгородский интернет-журнал. — URL: <https://portal-vn.ru/puhovye-kovry-naglokozhchunstvuyushchego> (дата обращения: 12.05.2024).

² Там же.

³ Кириллов Александр. Многоликая улица // Новая новгородская газета. Великий Новгород, 2018. № 37 (992). С. 18.

служению. Устовольский не преминул воспользоваться такой возможностью. По распоряжению новгородских церковных властей его определили послушником в Хутынский монастырь. ... Уже через два месяца с начала срока своего послушания он отпрашивается в отпуск за границу с целью «поклонения святому гробу Господню»¹. И с этого самого момента начинается новая полоса в его жизни. Вероятно, во время своих странствий, он принял решение присвоить себе особый иерархический статус и получить возможность монетизировать доверие и расположение верующих.

После возвращения в Новгород он делает ошеломительное заявление о том, что во время своего пребывания на Востоке был якобы пострижен в монашество с именем Серафим и теперь является иеромонахом. Духовная Консистория направила материалы данного дела в Святейший Синод, который «признает неправомерным его «заграничное» восстановление в сане и пострижение, запрещая ему священнодействовать, и переводит его для иноческого испытания в Спасо-Евфимьевский монастырь Владимирской епархии»². Данная обитель с 1766 по 1905 гг., фактически являлась местом содержания духовных лиц православного исповедания, нарушивших священные каноны Православной Церкви, а также для представителей разного рода сектантства и старообрядческих согласий³.

«В декабре 1901 г. Устовольского буквально этапируют в Суздаль. С учётом предшествовавшей жизни Устовольского и неадекватного, по мнению церковных властей, нынешнего его поведения, дававшим повод предполагать «болезненное направление его воли» и требовавшим медицинского наблюдения, Синодом было принято решение о помещении послушника в монастырскую больницу. После того, как неоднократные прошения Устовольского во время пребывания в Спасо-Евфимьевском монастыре о снятии с него запрещения на священническую деятельность оставлялись Синодом без последствий, бывший священник обратился к руководству Владимирской епархии с заявлением о сложении с себя иноческого испытания и желании удалиться на Восток в мирском звании. Ему пришлось дать подписку, что он обязуется «не именоваться впредь ни священником, ни иеромонахом, не носить священнической и иеромонашеской одежды, а равно и других отличий, для сих санов установленных», не благословлять и не священнодействовать». С выданным консисторией билетом кандидата богословия, в котором было прописано о разрешении выезда на Восток в мирском звании, Устовольский покинул суздальский монастырь в июне 1902 г.»⁴.

¹ Там же.

² Там же.

³ Подробнее см.: Пругавин А. С. Старообрядческие архиереи в Суздальской крепости. — М.: Типолитограф. Т-ва И. Н. Кушнерев и К°, 1908; Пругавин А. С. Монастырские тюрьмы в борьбе с сектантством. М., 1905; Бочков П. В. Представители епископата Белокриницкой иерархии — узники тюрьмы Суздальского Спасо-Евфимиева монастыря // Старообрядчество. 2023. Т. 1. № 1. С. 94–111.

⁴ Кириллов Александр. Пуховые ковры «наглокошунствующего». «Новгородский американец» не только провозгласил себя митрополитом, но и нещадно отлучал от церкви всех, кто попал ему под руку // Портал 53. Новгородский интернет. — URL: <https://portal-vn.ru/puhovyevkovry-naglokoschunstvuyushchego> (дата обращения: 12.05.2024).

В поддержку своей «легенды» Устовольский придумал историю о том, что он был принят в общение с пребывавшим на покое бывшим Константинопольским патриархом Анфимом (Цацосом) (1827–1913), возглавлявшим Вселенский патриархат в 1895–1897 гг., который в сослужении с еще двумя греческими епископами и совершил его «архиерейскую хиротонию» в сан «епископа». В это время действующим Константинопольским патриархом являлся Иоаким (Деведзис) (1834–1912), по прозвищу Великолепный, который никоим образом не благословлял находящегося на покое патриарха Анфима совершать такое рукоположение. Понимая, что подобную историю никто не воспримет всерьез, Устовольский уверял, что «на Афоне ему была выдана грамота на славянском языке, в которой якобы утверждалось, что обладатель ее поставлен Греческой Церковью в «епископы-миссионеры»¹. Примечательно, что все последующие годы эта грамота фигурировала на жизненном пути лжеепископа Серафима (Устовольского). В грамоте присутствовали поддельные подписи экпатриарха Анфима и еще двух греческих иерархов²: Стефана, архиепископа Фаворского, и наместника Иерусалимского Патриарха, бывшего митрополита Карпатского и Касского Нила. Была указана и дата афонской «хиротонии» — 11 октября 1902 г.³

Забегая немного вперед, стоит сказать, что при распаде всей организации Устовольского в 1908 г. часть его бывших последователей из Канады под началом поставленного им «священника» М. Качковского, объявившего себя «архиепископом всей Канады», искала сближения с Русской Православной старообрядческой Церковью, известной также как «Белокринницкая иерархия».

«На имя П. П. Рябушинского, издававшего газету «Утро России», пришло письмо, позволявшее говорить о возможном присоединении к Церкви Христовой многочисленной паствы»⁴. Кроме того, в письме «сообщалось о том, что большое количество живущих в Канаде русских переселенцев «решительно отказались» «от всякого сношения с Православной Церковью», стараются остаться независимыми и перенять «обряд допетровских времен», но еще «слишком слабы, чтобы противостоять против натиска непрошенных покровителей: пресвитерианцев, римо-католиков и баптистов»»⁵, и что «в Канаде имеется

¹ Там же.

² Ефимов А. Б. Алеутская и Северо-Американская епархия при святителе Тихоне. М.: Изд-во ПСТГУ, 2012. С. 296.

³ Православная Церковь Всероссийского Патриаршества // Иерархия литургических церквей — URL: <http://www.hierarchy.religare.ru/h-orthod-sepafim.html> (дата обращения: 12.05.2024).

⁴ Постановления Освященных Соборов старообрядческих епископов. М., 1913. С. 103. Цит. по: Боченков В. В. Несколько штрихов к биографии епископа Михаила (Семенова) // Михаил (Семенов), епископ. Собрание сочинений. Т. 1: Статьи из старообрядческой периодики 1906–1908 гг.: «Беседы против сектантов» (1908); «О вере и неверии» (1908–1909) / Архивно-библиотечный отдел Митрополии Московской и всея Руси РПСЦ; сост., подгот. текстов к изд., науч. ред., ввод. статья, примеч. В. В. Боченкова; указатели, общ. ред. В. В. Волкова. М.; Ржев: Маргарит, 2011. С. 20.

⁵ Боченков В. В. Михаил (Семенов), епископ Канадский. Биография // Виктор Вячеславович Боченков. Персональный сайт — URL: <http://www.vbochenkov.ru/index.php/episkop-mikhail/24-episkop-mikhail-semjonov-ob-avtore/207-episkop-mikhail-semjonov> (дата обращения: 12.05.2024).

большое количество приходов и около 60 священников»¹. 22 ноября 1908 г., для этих клириков и общин епископ Иннокентий (Усов) совершил единоличное рукоположение в сан епископа уклонившегося в старообрядчество бывшего архимандрита Русской Православной Церкви Михаила (Семенова). Так как хиротония была совершена без согласия прочих архиереев РПСЦ, то была признана неканоничной, а Иннокентий (Усов) и Михаил (Семенов) были подвергнуты прещению, но вскоре урегулировали свое каноническое положение в рядах Русской Православной старообрядческой Церкви.

В начале 1909 г. епископ Михаил (Семенов) отправился в Константинополь и Грецию для наведения точных справок по вопросу каноничности рукоположения Серафима (Устольского), и, следовательно, происхождения «священства» его канадских «клириков». Патриарх Константинопольский Иоаким лично ответил на данный вопрос, что никакой хиротонии над Серафимом (Устольским) совершено не было, а его «архиерейская грамота о поставлении» является подделкой². Отправившись к пребывающему на покое бывшему Константинопольскому Патриарху Анфиму (Цацосу), епископ Михаил задал ему тот же вопрос, на что получил четкий ответ, что Серафим (Устольский) — «вогабунд (разбойник), фальсификатор. Никто его не посвящал»³. Уверившись, что в Канаде не существует никаких десятков общин потенциальных старообрядцев, епископ Михаил (Семенов) остался в России»⁴.

Но вернемся в 1902 год, когда Устольский был еще в начале своего пути, в образе самозванного лжеепископа. «Осенью 1902 г. Устольский был снова замечен в Новгороде. Некоторые горожане видели его в монашеском одеянии с наперстным крестом и панагией на груди»⁵. Конечно же, рискуя вновь попасть в заключение, Серафим (Устольский) принимает решение покинуть пределы Российской империи и отправляется в Северную Америку, надеясь там найти применения своим «архипастырским» талантам. В США он прибыл в декабре 1902 г., и сразу же обратил свой взор на огромную украинскую диаспору, активно развивавшуюся на территории США и Канады.

Массовая эмиграция в Америку в конце XIX– начале XX вв. только из пределов Российской империи была представлена приблизительно 1 500 000 человек,

¹ Там же.

² См. подробнее: Михаил (Семенов), старообрядческий епископ. Письма с дороги еп. Михаила // Церковь. М., 1909. — № 3. С. 93–94; Михаил (Семенов), епископ. Письма с дороги: Из Константинополя // Михаил (Семенов), епископ. Собрание сочинений. Т. 2: Статьи из старообрядческой периодики 1909–1910 гг. / Архивно-библиотечный отдел Митрополии Московской и всея Руси РПСЦ; сост., подгот. текстов к изд., науч. ред., ввод. статья, примеч. В. В. Боченкова; указатели, общ. ред. В. В. Волкова. М.; Ржев: Маргарит, 2012. С. 14–27.

³ Михаил (Семенов), старообрядческий епископ. Письма с дороги еп. Михаила // Церковь. М., 1909. № 3. С. 94.

⁴ Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 5: Дисциплинарно-психологические расколы: монография. СПб.: Свое издательство, 2020. С. 265–266.

⁵ Кириллов Александр. Пуховые ковры «наглокошунствующего». «Новгородский американец» не только провозгласил себя митрополитом, но и нещадно отлучал от церкви всех, кто попадал ему под руку // Портал 53. Новгородский интернет-журнал — URL: <https://portal-vn.ru/puhovye-kovry-naglokoschunstvuyushchego> (дата обращения: 12.05.2024).

а сверх того имелось более 150 000 славян — русинов, галичан, карпато-русов и т.п., переселенцев из Австро-Венгерской империи¹. Последние, в основном, являлись униатами. Обряды и традиции греко-католиков вызвали резкое неприятие со стороны местного римо-католического священноначалия. Поначалу, помимо огромного количества недопониманий бытового характера, латинское духовенство не признавало униатских священников, запрещало католикам посещать их богослужения и т.д. Женатый униатский клир вызывал со стороны латинского духовенства огромное раздражение. Нездоровые отношения и привлекли внимание Апостольской столицы, однако, несмотря на это, католические прелаты запрещали хоронить униатских верующих на католических кладбищах, что вызывало огромный негатив у греко-католиков. «Назначенный Римом в 1907 г. католический [правильно — Греко-католический — прим. св. Павла Бочкова] епископ Сотер Артынский [правильно — Сотер (Ортынский)]² — прим. св. Павел Бочкова] привез в Америку папскую буллу «Ea Semper», которая содержала множество ограничений для священников и самого епископа, который фактически становится викарием католического епископа без права рукополагать и посещать свою епархию»³.

Своим отношением североамериканское католическое духовенство оттолкнуло от себя большое количество восточно-католиков, вследствие чего они стали массово переходить в праотеческое православие с понятным и привычным богослужением. Этому вопросу Русская Православная Церковь уделяла огромное внимание. Будущий патриарх и святитель Московский, архиепископ Алеутский и Северо-Американский Тихон (Беллавин), посещая бывшие униатские общины, воссоединившиеся с Православной Церковью, призывал их членов неуклонно держаться православного исповедания, за которое они «претерпели немало скорбей и поношений»⁴. Аналогичные процессы происходили и несколькими годами ранее и в США, где благодаря деятельности протоиерея Алексия Товта из унии в православие перешло несколько десятков русинских греко-католических общин⁵.

Воспользовавшись некоторой неустроенностью еще только возникшей православной общинной жизни вчерашних униатов, свою религиозную деятельность среди них начал Серафим (Устовольский). Его возникновение в США святитель Тихон (Беллавин) так описал в своем Отчете о состоянии Алеутской епархии за 1903 год: «Сей проходимец, поселившись в юнкерском православ-

¹ Ефимов А. Б. Алеутская и Северо-Американская епархия при святителе Тихоне. М.: Изд-во ПСТГУ, 2012. С. 25.

² Kaszszak Ivan, rev. Most Rev. Stephen Soter Ortynsky, O.S.B.M., D.D. "Kyr Soter". The first Greek catholic bishop in the United States of America (1907–1916). Philadelphia: The Ukrainian Catholic Archeparchy of Philadelphia, 2007.

³ Ефимов А. Б. Алеутская и Северо-Американская епархия при святителе Тихоне. М.: Изд-во ПСТГУ, 2012. С. 35.

⁴ Тихон (Беллавин), архиепископ. Поучение прихожанам Миннеаполисской церкви // Американский период жизни и деятельности святителя Тихона Московского: Проповеди и статьи. Сост. А. В. Попов. СПб.: Сатисъ, 2011. С. 17.

⁵ См.: Акимов Ю. Г., Минкова К. В. Переход в православие эмигрантов-униатов в США в 1891–1892 гг. и Святейший Синод РПЦ // Вопросы истории. 2018. № 1. С. 160–170.

ном приходе, объявил себя здесь епископом, якобы посвященным на Востоке и посланным от патриархов сюда в качестве миссионера. Так как прибытие его в Юнкерс и действия там были антиканоничными, то духовное Правление, согласно моему распоряжению, и объявило о сем прихожанам в Юнкерсе и в других местах, и после этого Серафим принужден был удалиться из Юнкерса, успев, однако, в кратковременное свое служение здесь возвести себя в сан «Митрополита Американского» и пожаловав себе белый клобук с крестом!»¹. Не получив желаемой поддержки от американских украинцев, но успев побывать в Нью-Йорке и Филадельфии, Устольский вскоре отбыл в Канаду, где он был принят в качестве «странствующего проповедника» и миссионера².

В Канаду с 1892 по 1914 гг. прибыло 170 000 украинцев, большей частью уроженцев Галиции³, верующих Украинской Греко-Католической Церкви. Их массовый переход в православие также подтолкнул к интенсивной организации православных общин. Этому способствовало и то обстоятельство, что «местные власти предоставляли иммигрантам участки земли площадью до 100 акров и более при условии, что в 3-летний срок будет построена церковь в местах компактного проживания новопривывших»⁴. Центром украинской диаспоры являлся г. Виннипег, где лидеры украинских общин Иван Бодрук (в некоторых источниках неправильно именуется как Бордук или Бордуг) (Ivan Bodrug) (1874–1952) Иван Негрич (Ivan Negrich) и Кирилл Геник (Cyril Genik) (1857–1925), встретившись с Серафимом, приняли решение об организации собственной «церкви», независимой от Рима и Москвы, «в которой церковная собственность будет управляться местными попечителями»⁵.

Увидев очевидные возможности для реализации своих амбиций, Серафим (Устольский) активно включился в дело организации собственной неканонической юрисдикции, которая получила название «Православная Церковь Всероссийского Патриаршества». В народе его организация получила наименование «Серафимовская церковь». Имея несомненный проповеднический дар, отточенный в стенах Санкт-Петербургской духовной академии, он совершал многолюдные богослужения на понятном церковно-славянском языке, в привычной вчерашним униатам богослужебной традиции Восточной Церкви, чем

¹ Ефимов А.Б., Ласаева О. В. Становление православия в Канаде на рубеже XIX–XX вв. // Вестник ПСТГУ. Серия II: История, История Русской Православной Церкви. 2011. Вып. 4 (41). С. 71.

² Mitchell Nick. The Mythology of Exile in Jewish, Mennonite and Ukrainian Canadian Writing in a sharing of diversities // Proceedings of the Jewish Mennonite Ukrainian Conference «Building Bridges». — General Editor: Fred Stambrook, Canadian Plains Research Center, University of Regina, 1999. Р. 188; Кириллов Александр. Пуховые ковры «наглокошунствующего». «Новгородский американец» не только провозгласил себя митрополитом, но и нещадно отлучал от церкви всех, кто попадал ему под руку // Портал 53. Новгородский интернет-журнал — URL: <https://portal-vn.ru/puhovye-kovry-naglokoshtunstvuyushchego> (дата обращения: 12.05.2024).

³ Мулик-Луцик Ю. Початки української еміграції за океан // Історія релігії в Україні: у 10-ти т. За ред. проф. А. Колодного / Редколегія: А. Колодний (голова) та ін. / Релігія і Церква в історії української діаспори. Т. 9. К.: Український видавничий консорціум та УАР, 2012. С. 72.

⁴ Небольсин Э. Канада // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2012. Т. XXX. С. 130.

⁵ Hryniuk S. M. Ustvolsky, Stefan, Bishop Seraphim // Dictionary of Canadian Biography — URL: http://www.biographi.ca/en/bio.php?id_nbr=7112 (дата обращения: 12.05.2024).

привлек в свои ряды тысячи верующих. Стремясь охватить как можно больше местных униатов, Устовольский предпринял несколько поездок по фермерским поселениям украинцев на Северо-Западе Канады, где без особых испытаний и подготовки им было совершено несколько десятков «диаконых» и «иерейских» «хиротоний». Известна и стоимость данной «святительской услуги» — 50 канадских долларов. «Темный, лишенный научения и окормления народ принимал и Серафима, и его попов, которых вскоре оказалось более 40»¹. Примечательно описание одной из таких «хиротоний», которая была произведена над серафимовским «священником» Николаем Рожко: «...Серафим по «корчемным» законам святил Рожку, ибо он двоежонец, и по «церковным» законам его нельзя святить. Да и как святил его?! Встретил его на дороге и живо торговался: \$50 за «свяченя» и \$50 за «другую жинку». И чтобы не выпустить из рук такое выгодное посвящение, Серафим дела надолго не откладывал: тотчас по дороге сняли с воза ящик, и около него 3 раза поводил Серафим Рожку, и дело готово»².

Массовость «хиротоний», совершенных «митрополитом» Серафимом (Устовольским), объясняется не только желанием заработать на каждом «рукоположении» по средней ставке в 50 долларов. Дело в том, что давние исторические противоречия и недопонимания между украинскими переселенцами и назначаемыми им русскими священниками, при определенной работе местных украинских националистов и греко-католических миссионеров, в основном со стороны прибывших из Галиции отцов-вавилонян, делали строительство православной общинной жизни особенно сложным предприятием. «Большинство иммигрантов хотело видеть в своих приходах священников из «старого края» и часто встречало «чужаков» с настороженностью»³. В свою очередь, русские священники «не слишком-то стремились отправиться в затерянные в канадских прериях украинские селения»⁴. Неудивительно, что к моменту появления в Канаде Устовольского, в стране священнодействовали лишь два постоянных православных священника⁵. Умело используя эти обстоятельства, Серафим (Устовольский) горячо убеждал доверившихся ему принимать из его рук «священный сан», после чего требовал от них возношения его имени за богослужением, выдавал им антиминсы для служения и грамоты о поставлении в священный сан. При этом, следуя традиции Русской Церкви, Устовольский возлагал на рукополагаемых им «иереев» наперсный священнический крест, что в глазах

¹ Ефимов А.Б., Ласаева О. В. Становление православия в Канаде на рубеже XIX–XX вв. // Вестник ПСТГУ. Серия II: История, История Русской Православной Церкви. 2011. Вып. 4 (41). С. 71.

² Попов К. В. Путешествие Его Преосвященства, Преосвященнейшего Тихона, по Канаде // Американский православный вестник. Нью-Йорк, 1904. Т. VIII. № 23. С. 462. Цит. по: Попов А. В. Американский период жизни и деятельности Святителя Тихона Московского. 1898–1907 гг. СПб.: Сатисъ, 2013. С. 214.

³ Кукушкин В.Е. У истоков канадского православия: украинская иммиграция конца XIX – начала XX в. и возникновение первых православных приходов в западной Канаде // Saint-Peterburg Historical Journal. СПб., 2016. № 1. С. 94.

⁴ Там же. С. 93.

⁵ Ефимов А.Б., Ласаева О. В. Становление православия в Канаде на рубеже XIX–XX вв. // Вестник ПСТГУ. Серия II: История, История Русской Православной Церкви. 2011. Вып. 4 (41). С. 71.

одурманенных им последователей также имело отпечаток некой законности и каноничности рукоположения.

Благодаря усилиям самого Устовольского, а также его нового «клира», юрисдикция активно развивалась. По оценке его последователей: только за два первых года деятельности лжеепископа Серафима число его последователей достигло 60.000 человек¹. Исходя из личных амбиций, вскоре Устовольский начал именовать себя «митрополитом». В декабре 1903 г. усилиями рукоположенных Серафимом Бордука и Негрича было найдено временное храмовое здание в г. Виннипеге, которое Серафим (Устовольский) освятил как храм во имя Святого Духа².

Как правящий архиерей епархии святитель Тихон (Беллавин) объявил все действия Устовольского неканоническими. «Активная авантюрная деятельность самопровозглашённого митрополита не могла не взволновать представителей Русской Православной Церкви. На действия Серафима от имени Преосвященного Епископа Алеутского священником И. Зотиковым был заявлен протест. Устовольский отказался подчиняться распоряжениям епархиального начальства. Аляскинским духовным управлением было разослано указание духовенству и прихожанам на территории Алеутской епархии не вступать в церковное общение с митрополитом и его сторонниками: деятельность серафимовской церкви была объявлена противоканонической и незаконной. Святейший Синод полностью поддержал распоряжения епархии в Северной Америке. К осуждению деятельности Серафима и его последователей присоединились и восточные патриархии. Константинопольский Патриарх Иоаким объявил Устовольского «обманщиком и лжеепископом»»³.

Желая создать собственный кафедральный собор, Устовольский объявил сбор средств на постройку собственной церкви. В конце 1904 г. началось строительство храмового здания в г. Виннипеге на углу улиц Кинг-стрит и Стелла-авеню. Это своеобразное строение, издавлек напоминающее храмовое здание, получило в народе наименование «Жестяного собора», ставшего кафедральным храмом «Православной Церкви Всероссийского Патриаршества». Здание выделялось своим необычным видом, привлекая внимание случайных прохожих и любопытных зрителей. Причиной такого странного внешнего вида является то, что он был построен из любых бывших в употреблении материалов, в основном металлолома и дерева. Большая часть металла была оловом. Рядом с ним было еще одно небольшое импровизированное сооружение, возможно, больше похожее на хижину, чем на обычное здание. Святитель Тихон (Беллавин)

¹ Bodrug Ivan. Independent Orthodox Church: Memoirs Pertaining to the History of a Ukrainian Canadian Church in the Years 1903–1913. Translators: Edward Bodrug. Biddle, Lydia, Toronto: Ukrainian Research Foundation, 1982. P. XIII.

² Martynowych Orest T. The Seraphimite, Independent Greek, Presbyterian and United Churches // University of Manitoba — URL: https://umanitoba.ca/faculties/arts/departments/ukrainian_canadian_studies/media/05_The_Seraphimite_Independent_Greek_Presbyterian_and_United_Churches.pdf (дата обращения: 12.05.2024).

³ Кириллов Александр. Пуховые ковры «наглокошунствующего». «Новгородский американец» не только провозгласил себя митрополитом, но и нещадно отлучал от церкви всех, кто попадал ему под руку // Портал 53. Новгородский интернет-журнал — URL: <https://portal-vn.ru/puhovy-kovry-naglokooshunstvuyushchego> (дата обращения: 12.05.2024).

в один из своих визитов в г. Виннипег для освящения Свято-Троицкой церкви в 1905 г., видел данный собор. Свои впечатления от увиденного он описал в письме обер-прокурору Святейшего Синода К. Победоносцеву: «Квартира нашего священника Сечинского в Виннипеге (у которого я останавливался) действительно находится по соседству с “кафедрою” Серафима. Трудно описать, что это за “кафедральный собор”: его нужно видеть. Из старых, негодных железных труб сделаны столбы, и между ними пространство заделано досками, жостью; кресты из железных старых прутьев; украшения и карнизы из картонной бумаги. Прямо какой-то балаган, наподобие тех, где заезжие актеры и фокусники дают представления. В довершении всего, Серафим и живет в самом храме на хорах, откуда через купол вылезает на крышу и, сидя там на стуле, привлекает большую толпу созерцателей (особенно соседних жидов)»¹.

В течение первого года своего пребывания в Канаде Серафим не только проповедовал, но и обнаружил себя с неприглядной стороны странным поведением, пристрастием к алкоголю, неадекватными поступками и заявлениями, которые заставили усомниться верующих в легитимности данного «иерарха»². Серафиму (Уствольскому) было предложено поехать в Россию с целью получить благословение Святейшего Синода Православной Российской Церкви, а также собрать средства на развитие церковной жизни в Канаде. В результате Серафим (Уствольский) отбыл в Россию в начале 1904 г., после чего в юрисдикции начались нестроения. Оказалось, что Бордук и Негрич провели тайные переговоры с пресвитерианами — местными протестантами, и в результате, приняв некоторые протестантские учения в обмен на финансовую помощь от протестантов, основали собственную «Независимую Греческую Церковь»³, основой для которой стала структура, созданная «митрополитом» Серафимом (Уствольским). После череды разоблачений в канадской прессе масса сторонников Уствольского покинула его. Примечательно, что Бордук пытался позднее войти в юрисдикцию Русской Православной Церкви. «Архиепископ Платон [Рождественский] писал о нем: «Этот «незалежный» пресвитер являлся ко мне сюда в Нью-Йорк с предложением обратить в православие не менее 36 приходов в Канаде, принадлежащих к незалежной церкви. Зная Бодрука за вряя и страшного кощунника, который, по словам моих сослуживцев, бросал дары Святых Таин собакам, ... я сухо принял его». Пресвитерианские «незалежные» попы получали жалованье, имели свою газету, вербовали мальчиков среди русинов, поучивали их и посылали в качестве народных учителей в села, строили приюты и больницы в русских селах. «Зараза пустила корни глубоко в тело Канадской Руси». Хотя под властью Серафима осталась только горстка фермеров-попов, народ шел к ним из-за отсутствия настоящих священников»⁴.

¹ Письма святителя Тихона: Американский период жизни и деятельности святителя Тихона Московского / Сост. А. В. Попов. СПб.: Сатисъ, 2010. С. 200.

² См.: Yereniuk Roman. A short historical outline of the Ukrainian Orthodox Church of Canada (UOCC): Ukrainian. Lviv: Lytopis, 2009.

³ Hryniuk S. M. Ustvol'sky, Stefan, Bishop Seraphim // Dictionary of Canadian Biography — URL: http://www.biographi.ca/en/bio.php?id_nbr=7112 (дата обращения: 12.05.2024).

⁴ Ефимов А. Б. Алеутская и Северо-Американская епархия при святителе Тихоне. М.: Изд-во ПСТГУ, 2012. С. 297–298.

К зиме 1904 г. Серафим (Устовольский) вернулся из России в Канаду. Вернулся без поддержки своих прав от Русской Церкви и без денег, необходимых для развития юрисдикции. Зато в сопровождении помощника — бывшего иеромонаха Макария (Марченко), вскоре возведенного Устовольским в сан «архимандрита». В этот период в составе группы вместе с «Серафимом остались только два его архимандрита, которые прибыли с ним в Канаду, и около 5 священников, им здесь поставленных. В 1907–1908 издавалась газета «Православие»¹. Взамен отпавшего от него «священства», осенью 1907 г. «митрополит» Серафим (Устовольский) совершил единоличное «епископское» «рукоположение» прибывшего с ним из России бывшего иеромонаха Макария (Марченко), ранее являвшегося клириком одной из греческих церквей. При этом Серафим (Устовольский) был невысокого мнения о самом Марченко, т.к. по воспоминаниям Ивана Бордука, он «часто публично называл Макария дураком. Макарий был очень простым человеком, очень неопрятным и не совсем в своем уме»².

Застав развал своей неканонической структуры, Серафим «отлучил от церкви всех священников, предавших его. Их фотографии с именами на груди, как обычно печатают портреты преступников, Серафиму удалось разместить в местных газетах. И хотя это был довольно нетривиальный вид мести, существенного вреда его обидчикам он принести не мог.

Какое-то время Серафим продолжал вести службы среди заметно поредевшей паствы, но позднее сам был отлучен от Церкви Синодом. В 1908 г. Устовольский исчезает. Последнее сообщение об одиозном «митрополите» появилось в 1913 г. в одном из номеров «Украинского Голоса» (газеты, издающейся в Виннипеге). В нём говорилось, что Устовольский был замечен продававшим Библию сотрудникам железной дороги Британской Колумбии.

После ухода Серафима, его ближайший помощник Макарий Марченко показал себя «достойным» учеником отлученного архиерея, объявив себя не только епископом «серафимовской» церкви, но и архипатриархом, архипапой, архигетманом и архикнязем. Одновременно он своим указом «отлучил» от церкви Папу Римского и весь Святейший Синод! (Православной Российской Церкви — Прим. *свящ. П. Бочкова*)»³.

Покинув Канаду в 1908 г., Серафим (Устовольский), очевидно, окончательно прекратил религиозную деятельность, проживал в США как частное лицо, где и скончался до начала Второй мировой войны. Некоторое время «епископ» Макарий (Марченко) еще пытался совершать богослужения, однако его образ жизни и явные психические отклонения очень скоро поставили точку в истории «Православной Церкви Всероссийского Патриаршества». Будучи

¹ Православная Церковь Всероссийского Патриаршества // Иерархия литургических церквей — URL: <http://www.hierarchy.religare.ru/h-orthod-sepafim.html> (дата обращения: 12.05.2024).

² Metropolitan Seraphim (Ustvolsky) // Canadian Orthodox History Project — URL: [https://orthodoxcanada.ca/Metropolitan_Seraphim_\(Ustvolsky\)?fbclid=IwAR15rvDg320ziJtfjm0OnYkKzmglHmbfXEGwcVZI_k2AYkXho5ZkEwX2uYE](https://orthodoxcanada.ca/Metropolitan_Seraphim_(Ustvolsky)?fbclid=IwAR15rvDg320ziJtfjm0OnYkKzmglHmbfXEGwcVZI_k2AYkXho5ZkEwX2uYE) (дата обращения: 12.05.2024).

³ Кириллов Александр. Пуховые ковры «наглокошунствующего». «Новгородский американец» не только провозгласил себя митрополитом, но и нещадно отлучал от церкви всех, кто попадал ему под руку // Портал 53. Новгородский интернет-журнал — URL: <https://portal-vn.ru/puhovye-kovry-naglokooshunstvuyushchego> (дата обращения: 12.05.2024).

женатым на вдове, «епископ» Макарий (Марченко) впоследствии еще пытался зарабатывать трудами, но имея склонность к пьянству¹, так и не смог встать на ноги, занимался попрошайничеством, изредка собирая милостыню у греко-католических прихожан в Канаде. Скончался Макарий (Марченко) в 1925 г. и был похоронен в г. Либау, в Манитобе².

Серафим (Устовольский) стал не первым лжесвященнослужителем на Американском континенте. Известна деятельность в США в бывшего постриженника Киево-Печерской лавры Агапия Гончаренко (настоящее имя — Андрей Онуфриевич Гумницкий) (1832–1916), назначенного иеродиаконом при посольской русской церкви в Афинах. Поддерживая взгляды российских народовольцев, Гончаренко уехал в США, где с 1864 г. проживал и, выдавая себя за женатого канонического священника Православной Церкви, совершал богослужения в небольших общинах, пожелавших его духовного окормления³.

Подводя итог деятельности Устовольского, можно сделать некоторые выводы. Так, прибыв на Северо-Американский континент, Устовольский, умело используя противоречия, возникшие в среде местных греко-католиков с местным римско-католическим духовенством, а также недоверие к русскому духовенству, используя свои административные таланты, приступил к построению собственной неканонической структуры. За время своего проживания в Канаде Серафим (Устовольский) рукоположил более 50 «диаконов» и «священников» для своей юрисдикции⁴. Однако обман не мог существовать долго, а склонность к алкоголю и неадекватным поступкам Серафима (Устовольского) лишь ускорили распад «Православной Церкви Всероссийского Патриаршества». Часть «священников» поставления Серафима (Устовольского) перешла к пресвитерианам в группу Бордука (в которой к 1925 г. осталось лишь 5 «священников»⁵), часть вернулась в унию и дождалась своего земляка-галичанина Греко-католического епископа Никиту (Будку), прибывшего из Галиции в 1912 г.⁶

Однако большая часть верующих все-таки сохранила верность православию, духовно окормляясь у русских и греческих священников, проживающих

¹ Bodrug Ivan. Independent Orthodox Church: Memoirs Pertaining to the History of a Ukrainian Canadian Church in the Years 1903–1913. Translators: Edward Bodrug. Biddle, Lydia, Toronto: Ukrainian Research Foundation, 1982. P. 47.

² Makarii Marchenko // Wikipedia, the free encyclopedia — URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Makarii_Marchenko — (дата обращения: 28.04.2020). См. также: Ewanchuk Michael. *Monakh Makarii Makarenko*. — Winnipeg, 1989.

³ Ефимов А. Б. Алеутская и Северо-Американская епархия при святителе Тихоне. М.: Изд-во ПСТГУ, 2012. С. 75; Хомчук Оксана, Хомчук Тарас. *Аляска після Росії*. Чикаго; Київ: КВІЦ, 2016. С. 156–224.

⁴ Кириллов Александр. Пуховые ковры «наглокошунствующего». «Новгородский американец» не только провозгласил себя митрополитом, но и нещадно отлучал от церкви всех, кто попадал ему под руку // Портал 53. Новгородский интернет-журнал — URL: <https://portal-vn.ru/puhovye-kovry-naglokozhunstvuyushchego> (дата обращения: 12.05.2024).

⁵ Hewlett Edward, dn. The Formation of the Ukrainian Orthodox Church of Canada. P. 5 // Archdiocese of Canada — Orthodox Church in America — URL: <https://www.archdiocese.ca/sites/default/files/articles/Justin.UOCCformation.pdf> (дата обращения: 12.05.2024).

⁶ Blazejowskyj Dmytro. *Ukrainian Catholic Clergy in the Diaspora (1751–1988)*. Rome, 1988. P. 10; Блажейовський Дмитро. *Ієрархія Київської Церкви (861–1990)*. Львів: «Каменярь», 1996. С. 348.

в Канаде. Впоследствии эти православные верующие стали основой для канонических православных приходов в этой стране. Еще одна часть бывших «серафимовцев», уступив католической пропаганде, перешла на латинский обряд, став членами Римско-католической Церкви. И лишь совсем небольшая группа, состоящая из «священников» Серафима и Макария, покинувших своего «архипатриарха», создали собственную группу под старым названием «Православной Церкви Всероссийского Патриаршества». Последнюю возглавил «священник» Михаил Качковский, утверждавший, что был рукоположен Устольским в сан «епископа» в 1907–1908 гг. Однако деятельность и этого лжеиерарха оказалась недолгой: в 1910 г. он покончил жизнь самоубийством¹. Примечательно, что один из «клириков» Серафима (Устольского), «священник» Николай Манович (Зайцев) (1872–1925), покинув в 1909 г. Канаду и прибыв вместе с семьей в Австралию и Новую Зеландию, стал первым «клириком», совершившим православную Божественную литургию в этих странах². Впоследствии все «клирики» серафимовского поставления либо сложили с себя неканонический сан, либо растворились среди поликонфессионального разнообразия Канады.

Неканоническая юрисдикция самозванца Устольского обнажила проблемные вопросы, касающиеся как православной миссии в Канаде среди униатов-эмигрантов из Восточной Европы, так и проблемы протестантского прозелитизма среди бывших униатов, националистические устремления среди украинских униатов, предубеждение к русскому духовенству, нехватку православных клириков для духовного окормления новых православных общин и противодействия расколу, сектантству и инославию.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Акимов Ю. Г., Минкова К. В. Переход в православие эмигрантов-униатов в США в 1891–1892 гг. и Святейший Синод РПЦ // Вопросы истории. 2018. № 1. С. 160–170.
2. Блаженский Дмитро. Ієрархія Київської Церкви (861–1990). Львів: «Камелляр», 1996.
3. Боченков В. В. Михаил (Семенов), епископ Канадский. Биография // Виктор Вячеславович Боченков. Персональный сайт — URL: <http://www.vbochenkov.ru/index.php/episkop-mikhail/24-episkop-mikhail-semjonov-ob-avtore/207-episkop-mikhail-semjonov> (дата обращения: 12.05.2024).
4. Боченков В. В. Несколько штрихов к биографии епископа Михаила (Семенова) // Михаил (Семенов), епископ. Собрание сочинений. Т. 1: Статьи из старообрядческой периодики 1906–1908 гг.: «Беседы против сектантов» (1908); «О вере и неверии» (1908–1909) / Архивно-библиотечный отдел Митрополии Московской и всея Руси РПЦ;

¹ Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 5: Дисциплинарно-психологические расколы: монография. СПб.: Свое издательство, 2020. С. 266.

² Подробнее см.: Рудникова Е. В. Из истории возникновения первых русских православных приходов в Новой Зеландии // Вестник Дальневосточного отделения Российской академии наук. 2013. № 4. С. 166; Говор Е. В. Священник-социалист или самозванец-доносчик: к биографии Николая Мановича // Австралиада. Сидней, 1998. № 16. С. 6–7; Говор Е. В. По следам Николая Мановича, первого русского священника в Австралии // Австралиада. Сидней, 1997. № 13. С. 1–3; Проторопов М. А. The Russian Orthodox Presence in Australia. The History of a Church told from recently opened archives and previously unpublished sources. Fitzroy: Australian Catholic University, 2005. P. 26–27.

сост., подгот. текстов к изд., науч. ред., ввод. статья, примеч. В. В. Боченкова; указатели, общ. ред. В. В. Волкова. М.; Ржев: Маргарит, 2011. С. 6–23.

5. Бочков П. В. Представители епископата Белокриницкой иерархии — узники тюрьмы Суздальского Спасо-Евфимиева монастыря // Старообрядчество. 2023. Т. 1. № 1. С. 94–111.

6. Бочков Павел, свящ. Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 5: Дисциплинарно-психологические расколы: монография. СПб.: Свое издательство, 2020.

7. Выпускники Санкт-Петербургской (с 1914 — Петроградской) духовной академии 1814–1894, 1896–1918 гг. // Петербургский Генеалогический Портал — URL: <http://www.petergen.com/bovkalov/duhov/spbda.html> (дата обращения: 12.05.2024).

8. Говор Е. В. По следам Николая Мановича, первого русского священника в Австралии // Австралиада. Сидней, 1997. № 13. С. 1–3.

9. Говор Е. В. Священник-социалист или самозванец-доносчик: к биографии Николая Мановича // Австралиада. Сидней, 1998. № 16. С. 6–7.

10. Ефимов А. Б. Алеутская и Северо-Американская епархия при святителе Тихоне. М.: Изд-во ПСТГУ, 2012.

11. Ефимов А. Б., Ласаева О. В. Становление православия в Канаде на рубеже XIX–XX вв. // Вестник ПСТГУ. Серия II: История, История Русской Православной Церкви. 2011. Вып. 4 (41). С. 60–75.

12. Кириллов Александр. Многоликая улица // Новая новгородская газета. Великий Новгород, 2018. № 37 (992). С. 17–18.

13. Кириллов Александр. Пуховые ковры «наглокошунствующего». «Новгородский американец» не только провозгласил себя митрополитом, но и нещадно отлучал от церкви всех, кто попадал ему под руку // Портал 53. Новгородский интернет-журнал — URL: <https://portal-vn.ru/puhovye-kovry-naglokozhchunstvuyushchego> (дата обращения: 12.05.2024).

14. Кукушкин В. Е. У истоков канадского православия: украинская иммиграция конца XIX–начала XX в. и возникновение первых православных приходов в западной Канаде // Saint-Peterburg Historical Journal. СПб., 2016. № 1. С. 83–96.

15. Михаил (Семенов), епископ. Письма с дороги: Из Константинополя // Михаил (Семенов), епископ. Собрание сочинений. Т. 2: Статьи из старообрядческой периодики 1909–1910 гг. / Архивно-библиотечный отдел Митрополии Московской и всея Руси РПЦ; сост., подгот. текстов к изд., науч. ред., ввод. статья, примеч. В. В. Боченкова; указатели, общ. ред. В. В. Волкова. М.; Ржев: Маргарит, 2012. С. 14–27.

16. Михаил (Семенов), старообрядческий епископ. Письма с дороги еп. Михаила // Церковь. 1909. № 3. С. 93–94.

17. Мулик-Луцик Ю. Початки української еміграції за океан // Історія релігії в Україні: у 10-ти т. За ред. проф. А. Колодного / Редколегія: А. Колодний (голова) та ін. / Релігія і Церква в історії української діаспори. Т. 9. К.: Український видавничий консорціум та УАР, 2012. С. 64–76.

18. Небольсин Э. Канада // Православная энциклопедия. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2012. Т. XXX. С. 128–137.

19. Письма святителя Тихона: Американский период жизни и деятельности святителя Тихона Московского / Сост. А. В. Попов. СПб.: Сатись, 2010.

20. Попов А. В. Американский период жизни и деятельности Святителя Тихона Московского. 1898–1907 гг. СПб.: Сатись, 2013.

21. Попов К. В. Путешествие Его Преосвященства, Преосвященнейшего Тихона, по Канаде // Американский православный вестник. Нью-Йорк, 1904. Т. VIII. № 23. С. 460–462.

22. Постановления Освященных Соборов старообрядческих епископов. М., 1913.
23. Православная Церковь Всероссийского Патриаршества // Иерархия литургических церквей — URL: <http://www.hierarchy.religare.ru/h-orthod-sepafim.html> (дата обращения: 12.05.2024).
24. Пругавин А. С. Монастырские тюрьмы в борьбе с сектантством. М., 1905.
25. Пругавин А. С. Старообрядческие архиереи в Суздальской крепости. М.: Типо-литогр. Т-ва И. Н. Кушнерев и К^о, 1908.
26. Рудникова Е. В. Из истории возникновения первых русских православных приходов в Новой Зеландии // Вестник Дальневосточного отделения Российской академии наук. 2013. № 4. С. 165–169.
27. Тихон (Беллавин), архиепископ. Поучение прихожанам Миннеаполисской церкви // Американский период жизни и деятельности святителя Тихона Московского: Проповеди и статьи. Сост. А. В. Попов. СПб.: Сатисъ, 2011. С. 16–18.
28. Хомчук Оксана, Хомчук Тарас. Аляска після Росії. Чикаго; Київ: КВІЦ, 2016.
29. Blazejowskyj Dmytro. Ukrainian Catholic Clergy in the Diaspora (1751–1988). Rome, 1988.
30. Bodrug Ivan. Independent Orthodox Church: Memoirs Pertaining to the History of a Ukrainian Canadian Church in the Years 1903–1913. Translators: Edward Bodrug. Biddle, Lydia, Toronto: Ukrainian Research Foundation, 1982.
31. Ewanchuk Michael. Monakh Makarii Makarenko. Winnipeg, 1989.
32. Hewlett Edward, dn. The Formation of the Ukrainian Orthodox Church of Canada. P. 1–10 // Archdiocese of Canada — Orthodox Church in America — URL: <https://www.archdiocese.ca/sites/default/files/articles/Justin.UOCCformation.pdf> (дата обращения: 12.05.2024).
33. Hryniuk S. M. Ustvol'sky, Stefan, Bishop Seraphim // Dictionary of Canadian Biography — URL: http://www.biographi.ca/en/bio.php?id_nbr=7112 (дата обращения: 12.05.2024).
34. Kaszczak Ivan, rev. Most Rev. Stephen Soter Ortynsky, O.S.B.M., D.D. "Kyr Soter". The first Greek catholic bishop in the United States of America (1907–1916). Philadelphia: The Ukrainian Catholic Archeparchy of Philadelphia, 2007.
35. Makarii Marchenko // Wikipedia, the free encyclopedia — URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Makarii_Marchenko — (дата обращения: 28.04.2020).
36. Martynowych Orest T. The Seraphimite, Independent Greek, Presbyterian and United Churches // University of Manitoba. — URL: https://umanitoba.ca/faculties/arts/departments/ukrainian_canadian_studies/media/05_The_Seraphimite_Independent_Greek_Presbyterian_and_United_Churches.pdf (дата обращения: 12.05.2024).
37. Metropolitan Seraphim (Ustvol'sky) // Canadian Orthodox History Project — URL: [https://orthodoxcanada.ca/Metropolitan_Seraphim_\(Ustvol'sky\)?fbclid=IwAR15rvDg320zIjTfjm00nYkKzmglHmbfxEGwcVZI_k2AYkXho5ZkEwX2uYE](https://orthodoxcanada.ca/Metropolitan_Seraphim_(Ustvol'sky)?fbclid=IwAR15rvDg320zIjTfjm00nYkKzmglHmbfxEGwcVZI_k2AYkXho5ZkEwX2uYE) (дата обращения: 12.05.2024).
38. Mitchell Nick. The Mythology of Exile in Jewish, Mennonite and Ukrainian Canadian Writing in a sharing of diversities // Proceedings of the Jewish Mennonite Ukrainian Conference «Building Bridges». — General Editor: Fred Stambrook, Canadian Plains Research Center, University of Regina, 1999.
39. Protopopov M. A. The Russian Orthodox Presence in Australia. The History of a Church told from recently opened archives and previously unpublished sources. Fitzroy: Australian Catholic University, 2005.
40. Yereniuk Roman. A short historical outline of the Ukrainian Orthodox Church of Canada (UOCC): Ukrainian. Lviv: Lytopis, 2009.

REFERENCES

1. Akimov YU.G., Minkova K. V. Perekhod v pravoslavie emigrantov-uniatov v SSHA v 1891–1892 gg. i Svyatejsij Sinod RPC // Voprosy istorii. 2018. № 1. S. 160–170. (In Russian).
2. Blazhejovskij Dmitro. Ierarhiya Kiivs'koï Cerkvi (861–1990). L'viv: «Kamenyar», 1996. (In Russian).
3. Bochenkov V. V. Mihail (Semenov), episkop Kanadskij. Biografiya // Viktor Vyacheslavovich Bochenkov. Personal'nyj sajt — URL: <http://www.vbochenkov.ru/index.php/episkop-mikhail/24-episkop-mikhail-semjonov-ob-avtore/207-episkop-mikhail-semjonov> (data obrashcheniya: 12.05.2024). (In Russian).
4. Bochenkov V. V. Neskol'ko shtrihov k biografii episkopa Mihaila (Semenova) // Mihail (Semenov), episkop. Sobranie sochinenij. T. 1: Stat'i iz staroobryadcheskoj periodiki 1906–1908 gg.: «Besedy protiv sektantov» (1908); «O vere i neverii» (1908–1909) / Arhivno-bibliotekhnij otdel Mitropolii Moskovskoj i vseya Rusi RPSC; sost., podgot. tekstov k izd., nauch. red., vvod. stat'ya, primech. V. V. Bochenkova; ukazateli, obshch. red. V. V. Volkova. M.; Rzhev: Margarit, 2011. S. 6–23. (In Russian).
5. Bochkov P. V. Predstaviteli episkopata Belokrinickoj ierarhii — uzniki tyur'my Suzdal'skogo Spaso-Evfimieva monastyrya // Staroobryadchestvo. 2023. T. 1. № 1. S. 94–111. (In Russian).
6. Bochkov Pavel, svyashch. Obzor nekanonicheskikh pravoslavnyh yurisdikcij XX–XXI vv. T. 5: Disciplinarno-psihologicheskie raskoly: monografiya. SPb.: Svoe izdatel'stvo, 2020. (In Russian).
7. Vypuskniki Sankt-Peterburgskoj (s 1914 — Petrogradskoj) duhovnoj akademii 1814–1894, 1896–1918 gg. // Peterburgskij Genealogicheskij Portal — URL: <http://www.petergen.com/bovkaloduhov/spbda.html> (data obrashcheniya: 12.05.2024). (In Russian).
8. Govor E. V. Po sledam Nikolaya Manovicha, pervogo russkogo svyashchennika v Avstralii // Avstraliada. Sidnej, 1997. № 13. S. 1–3. (In Russian).
9. Govor E. V. Svyashchennik-socialist ili samozhanc-donoshchik: k biografii Nikolaya Manovicha // Avstraliada. Sidnej, 1998. № 16. S. 6–7. (In Russian).
10. Efimov A. B. Aleutskaya i Severo-Amerikanskaya eparhiya pri svyatitele Tihone. M.: Izd-vo PSTGU, 2012. (In Russian).
11. Efimov A. B., Lasaeva O. V. Stanovlenie pravoslaviya v Kanade na rubezhe XIX–XX vv. // Vestnik PSTGU. Seriya II: Istoriya, Istoriya Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi. 2011. Vyp. 4 (41). S. 60–75. (In Russian).
12. Kirillov Aleksandr. Mnogolikaya ulica // Novaya novgorodskaya gazeta. Velikij Novgorod, 2018. № 37 (992). S. 17–18. (In Russian).
13. Kirillov Aleksandr. Puhovye kovry «naglokoshchunstvuyushchego». «Novgorodskij amerikanec» ne tol'ko provozglasil sebya mitropolitom, no i neshchadno otluhal ot cerkvi vsek, kto popadal emu pod ruku // Portal 53. Novgorodskij internet-zhurnal — URL: <https://portal-vn.ru/puhovye-kovry-naglokoshchunstvuyushchego> (data obrashcheniya: 12.05.2024). (In Russian).
14. Kukushkin V. E. U istokov kanadskogo pravoslaviya: ukrainskaya immigraciya konca XIX–nachala XX v. i vozniknovenie pervyh pravoslavnyh prihodov v zapadnoj Kanade // Saint-Peterburg Historical Journal. SPb., 2016. № 1. S. 83–96. (In Russian).
15. Mihail (Semenov), episkop. Pis'ma s dorogi: Iz Konstantinopolya // Mihail (Semenov), episkop. Sobranie sochinenij. T. 2: Stat'i iz staroobryadcheskoj periodiki 1909–1910 gg. / Arhivno-bibliotekhnij otdel Mitropolii Moskovskoj i vseya Rusi RPSC; sost., podgot. tekstov k izd., nauch. red., vvod. stat'ya, primech. V. V. Bochenkova; ukazateli, obshch. red. V. V. Volkova. M.; Rzhev: Margarit, 2012. S. 14–27. (In Russian).

16. Mihail (Semenov), staroobryadcheskij episkop. Pis'ma s dorogi ep. Mihaila // Cerkov'. 1909. № 3. S. 93–94. (In Russian).
17. Mulik-Lucik Yu. Pochatki ukraïns'koï emigracii za okean // Istoriya religii v Ukraïni: u 10-ti t. Za red. prof. A. Kolodnogo / Redkolegiya: A. Kolodnij (golova) ta in. / Religiya i Cerkva v istorii ukraïns'koï diaspori. T. 9. K.: Ukraïns'kij vidavnychij konsorcium ta UAR, 2012. S. 64–76. (In Russian).
18. Nebol'sin E. Kanada // Pravoslavnaya enciklopediya. M.: Cerkovno-nauchnyj centr «Pravoslavnaya enciklopediya», 2012. T. HKHKH. S. 128–137. (In Russian).
19. Pis'ma svyatitelya Tihona: Amerikanskij period zhizni i deyatel'nosti svyatitelya Tihona Moskovskogo / Sost. A. V. Popov. SPb.: Satis", 2010. (In Russian).
20. Popov A. V. Amerikanskij period zhizni i deyatel'nosti Svyatitelya Tihona Moskovskogo. 1898–1907 gg. SPb.: Satis", 2013. (In Russian).
21. Popov K. V. Puteshestvie Ego Preosvyashchenstva, Preosvyashchennejshego Tihona, po Kanade // Amerikanskij pravoslavnyj vestnik. N'yu-Jork, 1904. T. VIII. № 23. S. 460–462. (In Russian).
22. Postanovleniya Osvyashchennyh Soborov staroobryadcheskikh episkopov. M., 1913. (In Russian).
23. Pravoslavnaya Cerkov' Vserossijskogo Patriarshestva // Ierarhiya liturgicheskikh cerkvej — URL: <http://www.hierarchy religare.ru/h-orthod-sepafim.html> (data obrashcheniya: 12.05.2024). (In Russian).
24. Prugavin A. S. Monastyrskie tyur'my v bor'be s sektantstvom. M., 1905.
25. Prugavin A. S. Staroobryadcheskie arhierei v Suzdal'skoj kreposti. M.: Tipo-litogr. T-va I. N. Kushnerev i K°, 1908. (In Russian).
26. Rudnikova E. V. Iz istorii vozniknoveniya pervyh russkikh pravoslavnyh prihodov v Novoj Zelandii // Vestnik Dal'nevostochnogo otdeleniya Rossijskoj akademii nauk. 2013. № 4. S. 165–169. (In Russian).
27. Tihon (Bellavin), arhiepiskop. Pouchenie prihozhanam Minneapolis'koj cerkvi // Amerikanskij period zhizni i deyatel'nosti svyatitelya Tihona Moskovskogo: Propovedi i stat'i. Sost. A. V. Popov. SPb.: Satis", 2011. S. 16–18. (In Russian).
28. Homchuk Oksana, Homchuk Taras. Alyaska pislya Rosii. CHikago; Kiïv: KVIC, 2016. (In Ukrainian).
29. Blazejowskyj Dmytro. Ukrainian Catholic Clergy in the Diaspora (1751–1988). Rome, 1988. (In English).
30. Bodrug Ivan. Independent Orthodox Church: Memoirs Pertaining to the History of a Ukrainian Canadian Church in the Years 1903–1913. Translators: Edward Bodrug. Biddle, Lydia, Toronto: Ukrainian Research Foundation, 1982. (In English).
31. Ewanchuk Michael. Monakh Makarii Makarenko. Winnipeg, 1989. (In English).
32. Hewlett Edward, dn. The Formation of the Ukrainian Orthodox Church of Canada. R. 1–10 // Archdiocese of Canada — Orthodox Church in America — URL: <https://www.archdiocese.ca/sites/default/files/articles/Justin.UOCCformation.pdf> (data obrashcheniya: 12.05.2024). (In English).
33. Hryniuk S. M. Ustvolsky, Stefan, Bishop Seraphim // Dictionary of Canadian Biography — URL: http://www.biographi.ca/en/bio.php?id_nbr=7112 (data obrashcheniya: 12.05.2024). (In English).
34. Kaszczak Ivan, rev. Most Rev. Stephen Soter Ortynsky, O.S.B.M., D.D. "Kyr Soter". The first Greek catholic bishop in the United States of America (1907–1916). Philadelphia: The Ukrainian Catholic Archeparchy of Philadelphia, 2007. (In English).
35. Makarii Marchenko // Wikipedia, the free encyclopedia — URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Makarii_Marchenko — (data obrashcheniya: 28.04.2020). (In English).

36. Martynowych Orest T. The Seraphimite, Independent Greek, Presbyterian and United Churches // University of Manitoba. — URL: https://umanitoba.ca/faculties/arts/departments/ukrainian_canadian_studies/media/05_The_Seraphimite_Independent_Greek_Presbyterian_and_United_Churches.pdf (data obrashcheniya: 12.05.2024). (In English).

37. Metropolitan Seraphim (Ustvolsky) // Canadian Orthodox History Project — URL: [https://orthodoxcanada.ca/Metropolitan_Seraphim_\(Ustvolsky\)?fbclid=IwAR15rvDg320zi-Jtfjm00nYkKzmgIHmbfxEGwcVZI_k2AYkXho5ZkEwX2uYE](https://orthodoxcanada.ca/Metropolitan_Seraphim_(Ustvolsky)?fbclid=IwAR15rvDg320zi-Jtfjm00nYkKzmgIHmbfxEGwcVZI_k2AYkXho5ZkEwX2uYE) (data obrashcheniya: 12.05.2024). (In English).

38. Mitchell Nick. The Mythology of Exile in Jewish, Mennonite and Ukrainian Canadian Writing in a sharing of diversities // Proceedings of the Jewish Mennonite Ukrainian Conference «Building Bridges». — General Editor: Fred Stambrook, Canadian Plains Research Center, University of Regina, 1999. (In English).

39. Protopopov M. A. The Russian Orthodox Presence in Australia. The History of a Church told from recently opened archives and previously unpublished sources. Fitzroy: Australian Catholic University, 2005. (In English).

40. Yereniuk Roman. A short historical outline of the Ukrainian Orthodox Church of Canada (UOCC): Ukrainian. Lviv: Lytopis, 2009. (In English).

Статья поступила в редакцию 08.11.2024; одобрена после рецензирования: 21.01.2025; принята к публикации 10.02.2025.

The article was submitted 08.11.2024; approved after reviewing: 21.01.2025; accepted for publication 10.02.2025.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 281.93:930.22(092)

DOI: 10.24412/2309-5164-2025-1-163-186

EDN: QCFOVG



МАРШАЛ А. М. ВАСИЛЕВСКИЙ КАК ДИПЛОМАТ

Георгий Владимирович Андрианов,
Церковный научно-исследовательский центр Костромской митрополии,
Кострома, Россия, director44@inbox.ru
ORCID: 0000-0001-7534-6776

Аннотация. Маршал СССР Александр Михайлович Василевский известен своими большими познаниями в военной науке, но остаётся малоизвестным его незаурядный дипломатический талант. Способности полководца в сфере международных контактов оказались востребованы Родиной во время подготовки и заключения мирного договора между СССР и Финляндией весной 1940 года, визита советской делегации в нацистскую Германию осенью 1940 года, переговоров о капитуляции немецких и японских войск, а также в моменты официальных встреч иностранных делегаций военных специалистов, подготовки ведомственных документов по вопросам взаимодействия между Советским Союзом и другими странами, расследовании инцидентов международного значения.

Статья является продолжением исследования о духовных корнях маршала, которое ведётся автором в течение нескольких лет и составляет ряд публикаций в журнале «Ипатьевский вестник».

Ключевые слова: маршал Александр Михайлович Василевский, священник Михаил Василевский, Костромская духовная семинария, Великая Отечественная война, Первая мировая война, дипломатическая служба, мир с Финляндией 1940 года, переговоры СССР и Германии в Берлине 1940 года, капитуляция, взятие Кёнигсберга, Империалистическая Япония, Квантунская армия, Сталин, Молотов, фельдмаршал Браухич, Шуленбург, Риббентроп, генерал Отто Ляш, маршал Суюроку Хата, генерал Отодзо Ямада, маршал Голованов, фельдмаршал Монтгомери



Священник
Георгий Андрианов,
кандидат богословия
/
Priest Georgy Andrianov,
PhD in Theology

Для цитирования: Андрианов Г. В., священник. Маршал А. М. Василевский как дипломат // Ипатьевский вестник. 2025. № 1. С. 163–186. <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-1-163-186>

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

MARSHAL A. M. VASILEVSKY AS A DIPLOMAT

Georgy Vladimirovich Andrianov,

Church Research Center of the Kostroma Metropolitanate, Kostroma, Russia,
rector44@mail.ru

Abstract. Marshal of the USSR Alexander Mikhailovich Vasilevsky is known for his great knowledge of military science, but his outstanding diplomatic talent remains little known. The commander's abilities in the field of international contacts proved to be in demand by his homeland during the preparation and conclusion of the peace treaty between the USSR and Finland in the spring of 1940, the visit of the Soviet delegation to Nazi Germany in the fall of 1940, negotiations for the surrender of German and Japanese troops, as well as during official meetings of foreign delegations of military specialists, the preparation of departmental documents about cooperation between the Soviet Union and other countries, investigating incidents of international importance. The article is a continuation of the research of the marshal's spiritual roots that has been conducted by the author for several years and has been published in the Ipatievsky vestnik magazine.

Keywords: Marshal Alexander Mikhailovich Vasilevsky, priest Mikhail Vasilevsky, Kostroma Theological Seminary, The Great Patriotic War, World War I, diplomatic service, peace with Finland in 1940, negotiations between the USSR and Germany in Berlin in 1940, surrender, capture of Königsberg, Imperialist Japan, Kwantung Army, Stalin, Molotov, Field Marshal Brauchitsch, Schulenburg, Ribbentrop, General Otto Lyash, Marshal Shunroku Hata, General Otozo Yamada, Marshal Golovanov, Field Marshal Montgomery

For citation: Andrianov G. V., priest. Marshal A. M. Vasilevsky as a diplomat // Ipatievsky vestnik. 2025. № 1. P. 163–186 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-1-163-186>

*Худой посол попадает в беду,
а верный посланник — спасение
(Притч. 13, 17)*

НА РУБЕЖЕ российского Охотского моря и мировых просторов Тихого Океана близко стоят два мощных скалистых острова, которые в 2020 году названы в честь маршала Василевского и легендарного министра иностранных дел СССР Андрея Андреевича Громыко, которого за твёрдость позиции американцы назвали Мистер Ноу. Символично, что именно «каменный дипломат» и «воин-скала» стоят на защите дальних рубежей нашего Отечества.

В годы Великой Отечественной войны Громыко и Василевский трудились на ответственных постах: Андрей Андреевич — в нашем посольстве в Соединённых Штатах Америки, а Александр Михайлович — в Генеральном штабе. Их общий вклад в Победу велик и значим. После войны они встретились на за-

седаниях у Сталина по вопросам международной повестки, готовили документы по одним и тем же заданиям для высшего руководства страны.

В своих мемуарах «Памятное» Андрей Андреевич Громыко (1909–1989) писал: *«Настоящий дипломатический работник — это тот, кто успевает и умеет подобрать, организовать и проанализировать фактический материал... Гораздо легче всё это проделывать дипломатам, уже обладающим каким-то навыком исследовательской работы — в учебном заведении, научном центре или аспирантуре...»*¹. С этой точки зрения военный человек Александр Михайлович Василевский безусловно является дипломатическим работником, хотя формально он не состоял на службе во внешнеполитическом ведомстве СССР.

Громыко стал министром иностранных дел СССР в 1957 году. В военный период министром внешнеполитического ведомства Советского Союза являлся Вячеслав Молотов (на посту с 1939 по 1949 гг.). Соратник Василевского, главный маршал авиации Александр Евгеньевич Голованов свидетельствует, что Молотов первым разглядел дипломатический потенциал Василевского и «даже пытался забрать» Александра Михайловича в Наркомат иностранных дел². Это подчёркивает высокий уровень Василевского как высококлассного специалиста в сфере международных связей. *«В достаточной мере зная Александра Михайловича, — писал Голованов, — я лично убежден в том, что если бы он был отпущен из наркомата обороны в МИД, он достиг бы больших успехов и на дипломатическом поприще. У Сталина он пользовался безусловным доверием и авторитетом»*³.

Александр Михайлович обладал прирожденной способностью систематизировать и оценивать информацию. Навыки исследовательской работы он развивал во время учебы в духовной семинарии, готовясь к лекциям и учебным проповедям, исполняя письменные задания преподавателей. Научные способности раскрылись в нём в период преподавательской работы в Генеральном штабе, а до этого во время подготовки и редакции статей в профильных периодических изданиях.

В его аттестации от 27 июня 1932 года сказано: «Тов. Василевский отлично справляется с техническим редактированием [“Бюллетеня боевой подготовки”], научным редактированием [журнала “Военный вестник”], с большой тщательностью прорабатывая материал, проявляя необходимое критическое чутьё. На военных играх т. Василевский проявляет гибкость в оценке обстановки, осторожность в принятии решения, быстроту и решительность в проведении решения в жизнь. Вполне владеет командным языком, чётко и быстро формулирует устные и письменные распоряжения. Лично сам проводит занятия с большой почтительностью и тактом. Отличительной особенностью в работе

¹ Громыко А. А. *Памятное*: [В 2 кн.]. М.: Политиздат, 1990. Кн. 2. — 557 с. — Электрон. версия печат. изд. — URL: <https://litresp.ru/chitat/ru/Г/gromiko-andrej-andreevich/pamyatnoe-knigavtoraaya> (дата обращения: 01.12.2024). — Доступна на сайте Библиотека электронной литературы в формате fb2.

² См.: Голованов А. Е. *Дальняя бомбардировочная...*: [мемуары]. М.: Дельта НБ, 2004–629 с. — Электрон. версия печат. изд. — URL: https://militera.lib.ru/memo/russian/golovanov_ae/42.html (дата обращения: 01.12.2024). — Доступна на сайте Милитера (Военная литература).

³ Там же.

т. Василевского является вдумчивость, быстрота, точность и своевременность. За порученное т. Василевскому дело н[ачальни]к может быть спокоен как в отношении качества, так и срока. Скромный в личной жизни, тактичный, хороший товарищ, настойчивый и напористый в работе — таковы личные качества т. Василевского»¹.

Можно скептически относиться к подобным внутренним документам военного ведомства, но изложенные данные легко подтверждаются военными профессионалами, которые имели возможность лично наблюдать за работой Александра Михайловича. В своих мемуарах маршал В. Е. Голованов пишет: «Василевский обладал особыми способностями в умении обобщить получаемые доклады и данные с фронтов, доложить их Верховному, изложить имеющиеся предложения по дальнейшему ходу боевых действий на том или ином фронте, а также изложить точку зрения Генерального штаба, если она разнилась с предложениями, полученными от командования фронта. Такт в общении с людьми, с командующими фронтами и другими товарищами создавал ему определенный авторитет»².

Пример отца и опыт предков. Дипломатический талант во многом формируется ещё в детские годы. Громыко вспоминал, что уже с детства был свидетелем обсуждений вопросов международной политики рассудительными деревенскими мужиками: «В них я непосредственно не участвовал, но зато внимательно слушал всё, о чём говорилось. Они были нередки для деревни. Эти "конференции" на завалинке по международным вопросам стали первыми в моей жизни»³.

Дипломатический талант маршала Александра Михайловича Василевского возник из давней семейной традиции — постоянного поиска пути для мирного сосуществования во враждебно настроенном окружении. Прадеды маршала по духовной линии несли своё церковное служение в основном среди раскольников. Такие места имелись во всей Российской империи, но прадедам маршала пришлось служить во втором по значимости центре староверия в стране — Золотиловской волости Костромской губернии. Василевские научились находить общий язык с враждебно настроенными староверами и отстаивать свою правду.

Приобрести и сохранить нравственный авторитет в такой обстановке — сложная задача, но Василевские справлялись с ней достойно. Такой семейный навык помог отцу Александра Михайловича — православному священнику, настоятелю Вознесенской церкви в селе Новопокровском Костромской губернии, где проживало много раскольников.

Несомненно, что навыки отца Михаила передались его детям. Вспомним, какой высокий авторитет приобрёл Александр Михайлович среди солдат во время Первой мировой войны. Ведь помимо него в полку имелись более

¹ Цит. по: Маршал Василевский : Москва в жизни и судьбе полководца: (исторические очерки, воспоминания, документы) / Гл. арх. упр. г. Москвы; [сост. В. А. Афанасьев, А. Н. Пономарев]. М.: Изд-во Гл. арх. упр. г. Москвы, 2008. С. 45–47.

² Голованов А. Е. Указ. соч.

³ Громыко А. А. Указ. соч.

образованные и не менее храбрые офицеры. Но когда войску была предоставлена возможность свободного выбора командира, то солдаты проголосовали за штабс-капитана Василевского¹.

Это стало возможным не только благодаря его близости к нуждам простого человека, но и способности оказать деятельную помощь без потери собственного достоинства. Чего это ему стоило в начале революционного разгула армии, косвенно может указывать интересный факт.

С «Империалистической войны» Александр Михайлович имел странную привычку держать трубку или папиросу в левой руке. Это заметно на всех его «табачных» фотографиях, кроме одной с Будённым, который сел слева от Васи-



¹ Василевский А. М. Дело всей жизни. М.: Политиздат, 1987. Кн. 1. С. 33.

левского. Александр Михайлович не был левшой и не имел никаких ранений в руку. Держать сигарету левой рукой он, возможно, привык в те тревожные дни, когда в окопе Первой мировой войны ожидаешь и внезапной атаки австрийцев, и ножа в спину от некоторых из своих, перевозбужденных революционной пропагандой. В таких условиях можно чувствовать себя уверенно, если опираешься правой рукой на длинную кобуру нагана. По традиции русские офицеры помещали револьвер на правом боку, а слева шашку. Какой высокий уровень самообладания! Будущий маршал несомненно знал о печальной участи некоторых офицеров и смог придумать, как обезопасить себя. Других объяснений этой странной манеры не находится.

Отец полководца — священник Михаил Васильевский — служил, если можно так выразиться, на границе двух больших православных общностей: синодальной Церкви и староверческого раскола. Он являлся единоверческим священником, то есть служил по старому обряду, но признавал официальную церковную власть. Это служение на «духовном пограничье» стало для него вынужденным выбором, поскольку так сложились жизненные обстоятельства. Отсутствие полного семинарского образования и неимение у сироты протекции в высшем духовенстве практически полностью закрывало возможность получить священный сан обычным порядком. Между тем стремление к церковному служению определило его путь в единоверие.

Здесь «на границе» Михаил Александрович сначала изучил староверческие напевы и богослужебные книги старообрядцев, долго служил псаломщиком в единоверческой церкви, заводил знакомства и связи с влиятельными старообрядцами, которые перешли в единоверие. Умение видеть главное, жертвуя личным тщеславием — отличительная черта рода Васильевских. Такой подход приносил плоды, но требовалось большое терпение, умение ждать, способность разъяснять и обосновывать.

Когда отец Михаил стал священником, то местом его служения оказался небогатый край. Роскошный храм, построенный в маленьком селе, стоял там благодаря средствам благодетеля. Средства на его содержание были ограничены. Кроме того, молодой священник оказался во враждебном окружении. Прилегающие деревни были населены крайними старообрядческими толками, так сказать «раскольниками в расколе».

Батюшке пришлось долго выстраивать политику сосуществования. Поскольку главными для него являлись духовные ценности, а не личный достаток, то люди это почувствовали и священник приобрёл большой авторитет во всей округе. Отец Михаил служил в храме и учил сельских ребятишек в начальной школе, занимался столярным делом, имел пасеку, делал лекарственные снадобья из трав. В связи этим его дом постоянно был наполнен самыми разными людьми, которые приходили по духовным и мирским нуждам. Маленький Саша наблюдал за манерой отца беседовать, подмечал характерные направления диалога, видел разборчивость и предупредительность отца в житейских контактах и связях. Высокий духовный авторитет он сохранил до самой смерти.

Родительские наставления укрепились в нём в окопах Первой мировой войны. Разделяя тяжёлую солдатскую долю с мобилизованными русскими про-

столудинами, он вспоминал, как изучал в Алексеевском военном училище заветы известного генерала-педагога Драгомирова. «У меня на фронте были с собой выписки из его работ»¹, — вспоминал Александр Михайлович. Начальник академии Генерального штаба Императорской армии генерал Михаил Иванович Драгомиров (†1904) в своих публикациях разрабатывал тезис о решающем значении морального фактора в воинском деле, который он называл «нравственной упругостью»². Педагог понимал это как совокупность «большой энергии, упорства и гибкости нравственной стороны в военном человеке»³.

Отец Михаил имел скромное жалование на приходе, зарабатывал своим трудом на обучение детей. В то же время он находил жертвователей для благоустройства церкви. Прекрасной иллюстрацией к такому поведению священника является информация о заказе для храма дорогостоящей утвари у московского купца Евгения Ивановича Силина. Подтверждающий документ хранится в Государственном историческом музее в Москве. Согласно бланку заказа, отец Михаил 13 февраля 1916 года попросил сделать золочёную медную ризу и венец для иконы Тихвинской Божией Матери размером 90x80 см.⁴ Цена заказа составила 160 рублей. На эти деньги можно было купить в рознице полторы тонны ржаной муки высшего сорта или треть тонны говядины лучшего качества⁵. Как видно из документа, батюшка сразу внёс 110 рублей предоплаты.

В первые советские годы были разорены все церкви вокруг Новопокровского, даже связанные с именем Суворова и декабристов. Но только после кончины авторитетного отца Михаила (†1953) богоборческое вороньё добралось до его храма. Когда сестра маршала Вера Михайловна приехала в родные края, то ужаснулась. Церковь оказалась разграбленной и осквернённой. Посреди храма вырыли яму для хранения картошки, которая там и сгнила. Верные прихожане пытались спасти, что могли, но безуспешно. Одна женщина донесла было до избы икону Воскресения Христова с двенадцатью праздничными клеймами, а председатель колхоза уже на пороге. — Чего тащишь? — Иконку несё. Разве она вам нужна? — Мало тех, что в углу наставлено? — Места хватит. — А ну, дай сюда! Выхватил икону да об колено, а рассыпавшиеся доски тут же затолкал в догорающую печь⁶. Ужасно, что это случилось, когда имя маршала уже знала вся страна. Александр Михайлович уже никак не мог спасти то, что отец со-

¹ Василевский А. М. Указ. соч. С. 23.

² Драгомиров М. И. Учебник тактики. СПб.: Типография В. С. Балашева, 1879. С. 3.

³ Там же.

⁴ Бланк заказа № 1319 фирмы «Евгений Иванович Силин» от священника Михаила Васильевского на изготовление ризы медную золоченую, с эмалевыми углами и венцом для иконы Тихвинской Божией Матери, 13.02.1916 г. [На оборотной стороне имеется рукописный текст священника Михаила Васильевского с просьбой выдать изделие доверенному лицу и сообщение о вносе оставшейся суммы] // Государственный исторический музей. Ф. 458. Оп. 1. Ед. хр. 9н. Л.28 с об.

⁵ По ценам на 1 декабря 1916 года. См.: Материалы и исследования: Выпуск 2. Розничные цены и некоторые условия торговли в потребительных обществах на 1-е декабря 1916 года / Центральный союз потребительских обществ РСФСР. Статистический отдел. М.: Всероссийский Центральный Союз Потребительских Обществ, 1918. — С. 5.

⁶ Белов П. Ф. Тернии и звёзды. Повествование о Василевских. Иваново: Областное книжное издательство «Талка», 1997. С. 88.

бирал с любовью и большим трудом. Здесь оказались бессильны его заслуги, дипломатический талант и близость к вождям.

Мирный договор с Финляндией.

Между тем дипломатические способности Василевского находили своё развитие там, где это позволяла советская власть. В феврале 1940 года в результате прорыва линии Маннергейма и успешного наступления Красной Армии, финское правительство запросило мирные переговоры. Через месяц (12 марта) «Зимняя война», как её называют в Суоми, завершилась подписанием мирного договора. На этом международном документе стоит подпись Василевского.

В канун войны Генштаб просчитал многие варианты развития событий, чтобы обезопасить северные рубежи Отчизны. *«Когда Шапошников назвал все эти запланированные Генеральным штабом силы и средства, которые до начала операции надо было сосредоточить, то Сталин поднял его на смех. Было сказано, что вы, чтобы управиться с этой самой... Финляндией, требуете таких огромных сил и средств — в таких масштабах в них нет никакой необходимости»*¹. В результате вопросом занялся Ленинградский военный округ. Тогда Сталин ещё пренебрегал советами Генерального штаба.

*«Финская война была для нас большим срамом и создала о нашей армии глубоко неблагоприятные впечатления за рубежом да и внутри страны»*², — передаёт слова Василевского писатель Константин Симонов. Между тем вооружённый конфликт Советского Союза с соседями стал в судьбе Василевского первым крупным испытанием на стратегическую зрелость. Он был временно привлечён к работе в качестве заместителя начальника Генерального штаба по оперативным вопросам. Основная его должность в то время — начальник отделения оперативной подготовки, звание — полковник. Начались поездки с Б. М. Шапошниковым в Кремль. *«Со Сталиным я впервые встретился во время Финской войны — 30 декабря 1939 года»*³. Помогая в обеспечении фронта в период неудач, он учился у старших товарищей оперативно реагировать на негативное изменение обстановки, вникать в детали, фиксировать действия про-

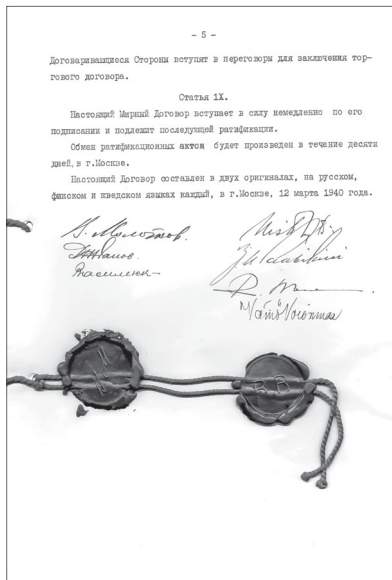


Фото 1. Подпись А. М. Василевского под мирным договором с Финляндией 12 марта 1940 года (третий автограф и первом столбце)

¹ Симонов К. М. Глазами человека моего поколения: Размышления о Сталине. М.: Изд-во Агентства печати "Новости", 1988. С. 390.

² Там же. С. 392.

³ Симонов К. М. Указ. соч. С. 390.

тивника, хорошо изучать матчасть, предлагать первые решения. Вскоре ему поручили заниматься установлением новой границы.

«После общих указаний И. В. Сталина мне... пришлось готовить все предложения относительно новых границ, которые и выносились на обсуждение при переговорах»¹, — вспоминал Александр Михайлович. В течение двух месяцев он возглавлял комиссию по демаркации границы. Поскольку перед войной Василевский участвовал в разработке плана возможного контрудара в случае финской агрессии, то карту приграничных районов и специфику региона знал хорошо. Кроме того, Александр Михайлович был немного знаком с финским темпераментом и культурой. Под его началом в Перовую мировую воевали младшие командиры финского происхождения. В одном окопе взаимопонимание приходит быстрее. Всё это помогало обосновывать позицию Советского государства в процессе демаркации.

Труд молодого генштабиста был вознагражден. В декабре 1939 года Василевский получил орден Красной Звезды, в апреле 1940 года ему присвоено звание комбрига², а через месяц — генерал-майора. В приказе по Генеральному штабу ему была объявлена благодарность за «добросовестное высококачественное исполнение ряда больших, ответственных поручений»³. В документах на повышение звания уже не указывалось его семинарское образование и обучение в Алексеевском военном училище. В графе «Образование» значилось, что общее образование — «среднее», а военное — школа «Выстрел» и Академия Генштаба РККА⁴. В характеристике написано, что он «Политически и морально устойчив. Бдителен и умеет хранить военную тайну»⁵. Последнее подчеркнуто.

Нарком иностранных дел СССР Вячеслав Молотов оценил уровень Василевского на финском направлении и даже попытался забрать его на дипломатическую работу, но Сталин оставил его в военном ведомстве. В канун великих потрясений толковые люди в армии были нужнее.

Миссия в Берлине. «Твёрдого, энергичного и решительного командира»⁶ начальство не опасалось направить за границу. Осенью 1940 года по приглашению немецкой стороны в столицу Третьего Рейха отправилась большая советская делегация, которую возглавил Вячеслав Молотов. Генерал-майор Василевский ехал в штатском. Он в модной шляпе запечатлён на фотографии встречи делегации СССР на Ангальтском вокзале в Берлине.

Пока поезд ещё шёл на Запад, Молотов пригласил к себе в вагон всего двух человек: Василевского и Злобина. Старший генерал-адъютант наркома

¹ Василевский А. М. Указ. соч. С. 97.

² *Комбриг* — звание лиц высшего командного состава РККА (22.09.1935–07.05.1940), соответствующее иностранному чину бригадного генерала.

³ См.: Аттестация за период с 1937 г. по 1938 г. на начальника 10 отделения 1 отдела Генштаба РККА комбрига Василевского Александра Михайловича [сканированный оригинальный документ на 3 л. от 29 января 1939 года] // Маршал Александр Василевский: [альбом-фотолегипись] / Владимир Анатольевич Афанасьев. М.: Изд-во Патриот, 2016. С. 64.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

обороны СССР Вениамин Михайлович Злобин также был сыном священника, воевал в Первую мировую и Гражданскую; был немного старше Василевского по возрасту и должности. Во время беседы с доверенными офицерами Молотов определил, что основной целью работы советской делегации «является стремление Советского правительства определить дальнейшие намерения Гитлера и содействовать тому, чтобы как можно дольше оттянуть германскую агрессию»¹.

Визит длился два дня 12–14 ноября 1940 года. Поначалу немцы вели себя любезно и старались убедить советских представителей в скором поражении Великобритании. Нацисты стремились заключить с русским пакт, хотели склонить СССР к разделу сферы интересов, предлагая довольствоваться сферой Персидского залива. При этом настоящий советский интерес распространялся на Балканы и Финляндию. Сталина беспокоило присутствие немецких войск в Суоми и переход Балканских стран под полный контроль Германии. Однако самоуверенность хозяев была посрамлена шуткой Молотова во время внезапной воздушной тревоги: «Если Германия победила Англию, то почему мы сейчас прячемся в бомбоубежище?» На переговорах с Гитлером присутствовал Иоахим фон Риббентроп — министр иностранных дел Третьего Рейха, обергруппенфюрер СС. В 1946 году его казнят как военного преступника по решению Нюрнбергского трибунала.

Когда глава советской делегации общался в высших сферах Рейха, другие участники беседовали с важными гражданскими и военными чиновниками Германии. Так во время торжественного приёма рядом с Василевским посадили генерала Вальтера фон Браухича, главнокомандующего сухопутными силами. С Браухичем Александр Михайлович был знаком ранее. В 1932 году немецкий военачальник присутствовал на советских манёврах и тогда сделал комплимент Василевскому, сказав, что всё увиденное «делается в лучших традициях немецкой военной школы»². *«Такой была наша первая встреча с ним. Но, конечно, в со роковом году, во время встречи в Берлине, это был уже не тот, другой, совсем другой Браухич»*, — вспоминал Александр Михайлович³. Рядом с Василевским сидел надменный победитель Польши и Франции, которому недавно фюрер вручил фельдмаршальский жезл. Но уже через год он получит от Василевского знатный удар по самолюбию. В декабре 1941 года, после провала наступления под Москвой, Браухич будет отстранен от командования до самого конца войны; будет захвачен англичанами и скончается в лагере для военнопленных.

Из той застольной беседы Василевский не вынес ничего ценного, кроме самоуверенности высших немецких командиров. «После этой поездки, после приёмов, разговоров там, ни у кого из нас не было ни малейших сомнений в том, что Гитлер держит камень за пазухой. Об этом говорили и самому Молотову. Насколько я понял, он тоже придерживался этой точки зрения»⁴, — вспоминал Александр Михайлович.

¹ Василевский А. М. Указ. соч. С. 109.

² Симонов К. М. Указ. соч. С. 396.

³ Там же.

⁴ Симонов К. М. Указ. соч. С. 395.

На языке дипломатии визит подавался сторонами как переговорный процесс. После возвращения делегации Москва проявила формальную заинтересованность в продолжении диалога, направив встречные предложения. Но немцы в тот момент уже вовсю разрабатывали план разгрома СССР: 5 декабря Гитлер одобрил план операции «Отто», а 18 декабря подписал план операции «Барбаросса».

Робкие сомнения в агрессивных планах Германии у членов советской делегации на обратном пути окончательно развеял не кто иной, как немецкий посол Шуленбург¹. Дипломат сопровождал советскую делегацию в обе стороны. По воспоминаниям Василевского, посол *«нашёл возможным, несмотря на всю рискованность положения, на обратном пути говорить о пакте, в то же время настойчиво намекая, что взаимоотношения между нашими странами оставляют желать много лучшего. Короче говоря, он старался нам дать понять, что считает возможным возникновение войны»*². Судя по всему, в тот момент старый герцог был искренен с коллегами. Сегодня уже известно о его отрицательном отношении к нацистской идеологии. В 1944 году он станет участником неудавшегося заговора против фюрера и будет повешен в берлинской тюрьме.

В своих мемуарах Александр Михайлович напишет: *«Все члены делегации вынесли общее впечатление от поездки: Советский Союз должен быть как никогда готов к отражению фашистской агрессии»*³. Разумеется, что такой вывод не сделан «задним числом». Василевский в силу своего положения имел дополнительную информацию о происходящих переменах в мире.

Так он вёл секретное расследование инцидента с самолетом Риббентропа, который произошёл в 1939 году. Дипломатический транспорт по ошибке был обстрелян советскими зенитчиками и получил пробойны фюзеляжа. *«Я знаю всю эту историю, потому что был направлен с комиссией для расследования этого дела на месте. Но самое интересное, что, хотя мы ждали протеста от немцев, ни заявления, ни протеста с их стороны не последовало. Ни Риббентроп, ни сопровождающие его лица, ни сотрудники германского посольства в Москве никому не сообщили ни одного слова об этом факте»*⁴. Данный факт говорит об изначальной заинтересованности немцев в заключении пакта с Советским Союзом. Понимая случайность обстрела, посол не стал даже обращать на это внимание Сталина. Отсюда понятна сила разочарования властителей Рейха в своих планах после визита советской делегации. Попытка втянуть СССР в военное противостояние с Англией не удалась.

Между тем советское правительство вполне могло улаживать любые инциденты. Когда поезд с нашей делегацией ещё только тронулся в сторону Берлина, то Шуленбург дёрнул стоп-кран, так как ему не успели привезти парадный мундир из немецкого посольства. Его заверили, что багаж будет доставлен по пути.

¹ Вернер фон Шуленбург — немецкий аристократ, доктор государственно-правовых наук, ветеран Первой мировой войны, после которой начал дипломатическую карьеру.

² Симонов К. М. Указ. соч. С. 395.

³ Василевский А. М. Указ. соч. С. 111.

⁴ Симонов К. М. Указ. соч. С. 394–395.

Член советской делегации, известный авиационный конструктор Александр Сергеевич Яковлев вспоминал, что за поездом на бешеной скорости неслись два автомобиля, которые везли багаж Шуленбурга. В Подмоскowie одна машина даже перевернулась и пришлось чемоданы посла перегрузить в другую. В районе Вязьмы изнервничавший граф получил свой мундир, в котором красиво вышел из вагона на Антгальтском вокзале¹.

Подводя итог берлинской миссии для лично А. М. Василевского, следует отметить следующее. Александр Михайлович не владел немецким языком и общался через переводчика. Нам известно только об одной значимой беседе с фельдмаршалом Браухичем, из которой Василевскому, как опытному офицеру, стало понятно главное — после молниеносных побед в Европе немцы настроены легко начать новую войну даже с СССР.

В своих мемуарах Василевский не упоминает даже об этом разговоре. О встрече с Браухичем мы знаем из материалов писателя Константина Симонова. Узкий круг общения в Берлине объясняется осторожностью Александра Михайловича по причине постоянного поиска вражеских шпионов в СССР накануне войны. В чужой столице Василевский был на виду не только у немцев, но и советских участников делегации. Поэтому любая лишняя встреча могла быть превратно истолкована впоследствии. Поэтому Василевский специально не искал среди немецкой элиты других собеседников. Тем более, что после разговора с Браухичем он получил всё, что хотел. Дальнейшие намерения Гитлера были определены. Миссия в Берлине была выполнена.

Руководство переговорами о капитуляции врага. Во время Великой Отечественной войны Александру Михайловичу не раз приходилось руководить переговорами о капитуляции врагов нашей страны.

Первый серьёзный опыт он получил во время Восточно-Прусской операции (13 января – 25 апреля 1945 года). Можно выделить три этапа этой операции: разгром Хейльсбергской группировки у залива Фишес-Хафф (23 марта), взятие Кёнигсберга (9 апреля) и поражение Земландской группировки (25 апреля). Василевский решил обратиться к противнику с предложением о сдаче. Александр Михайлович большое внимание уделял тому, чтобы сократить потери. Война на Западе заканчивалась, и лишних жертв желательно было избегать. Одним из способов для реализации этой задачи стало составление воззваний к немецким солдатам.

Накануне катастрофы нацистов у залива Фишес-Хафф Василевский написал специальную листовку, которая была отпечатана на немецком языке и разбросана над позициями фашистов. «Ваша группировка войск разбита, — писал Александр Михайлович. — Её остатки прижаты к заливу Фришес-Хафф и предаются уничтожению. Ваши войска теперь держат только узкую полосу берега, которая с каждым днём становится всё уже. Положение ваших войск безнадежно. Они потеряли почти все орудия и танки. Им противостоят много-

¹ Яковлев А. С. Цель жизни: записки авиаконструктора. М: Мир философии, 2016. — 510 с. — Электрон. версия печат. изд. — URL: <http://militera.lib.ru/memo/russian/yakovlev-as/index.html> (дата обращения: 01.12.2024). — Доступна на сайте Милитера (Военная литература).

кратно превосходящие силы Красной Армии. Они знают о нашем превосходстве в артиллерии, танках и авиации. Никто не может им помочь»¹.

Но враг надеялся на эвакуацию по Балтийскому морю. Он понимал, что войска нужны для обороны Берлина и опрометчиво считал, что Кригсмарине (немецкий флот) сделает всё, чтобы спасти армию, запертую в Прибалтике. Командование нацистов не вняло доводам разума. Разгром их был эпичным. Вскоре пляж залива был усеян битой техникой, брошенными боеприпасами, амуницией и вооружением. Повсюду валялись груды тел из мёртвых лошадей и нацистов. Впечатляющую картину сохранили кадры кинохроники. Политотдел армии убедил Василевского сняться во время осмотра бесчисленных трофеев. Александр Михайлович понимал важность военной пропаганды и нехотя согласился.

После первых успехов советских войск во время штурма Кёнигсберга Василевский также предложил немцам сдаться (8 апреля), но внятного ответа не последовало. Но второе предложение о начале обсуждения капитуляции уже было услышано. На момент переговоров Василевский остановил обстрел и бомбардировки города. Советские парламентёры смогли сохранить жизни наших воинов. Комендант крепости генерал Отто Ляш согласился капитулировать.

В результате 9 апреля без боя сдались несколько укреплений *féstung plátца* (укреплённого места), как называл его Гитлер. Интересно, что Александр Михайлович специально не дал парламентёрам инструкций по военно-дипломатическому военному этикету. Он просто приказал офицерам сообщить требования советской стороны и арестовать коменданта крепости. После бессмысленной упёртости нацистов у Фришес-Хафф и мощного штурма Кёнигсберга было уже не до сантиментов. Приказ командующего парламентёры исполнили. Кроме того, наши офицеры добились письменного приказа о капитуляции, который вскоре объявили по радио.

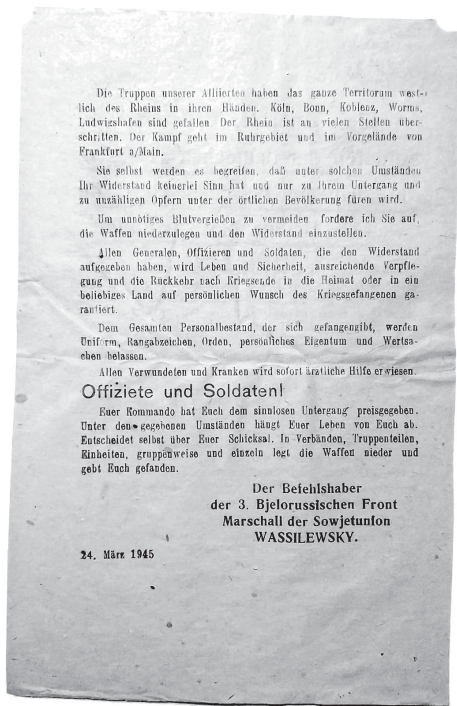


Фото 2. Подпись А. М. Василевского на обратной стороне агитационной листовке для сдачи в плен нацистов

¹ Советская агитационная листовка от 24 марта 1945 года [текст — маршал А. М. Василевский] // Трофейщик : Группа, посвященная коллекционированию военного антиквариата : Сообщество ВКонтакте. 23 ноября 2023. — URL: https://vk.com/wall-114817374_36538 (дата обращения: 30.11.2024).

После падения фестунга Александр Михайлович вновь вышел с предложением о сдаче к немецким частям, которые ещё оставались на Земландском полуострове. Маршал писал: «Сила — на нашей стороне, и ваше сопротивление не имеет никакого смысла. Оно приведет только к вашей гибели и к многочисленным жертвам среди скопившегося в районе Пиллау гражданского населения»¹.

Воззвание было подготовлено по причине отказа генерала Ляша написать аналогичный текст от своего имени. Однако пленный комендант составил письменное донесение по форме на имя командующего Земландской группировкой генерала Фридриха-Вильгельма Мюллера. «В этом донесении, — вспоминал Ляш, — я писал, почему дело кончилось капитуляцией Кёнигсберга, и советовал Мюллеру прекратить борьбу, ибо и далее жертвовать людьми при колоссальном превосходстве русских было бы бесполезно и бессмысленно. Как я потом узнал, русские размножили это донесение в виде листовки и сбрасывали над Земландским фронтом»².

Однако, эти тексты не достигли результата, так как оставшиеся под контролем Германии прибалтийские земли обороняли отъявленные нацисты. Их командир по прозвищу «Кипрский мясник» был известен военными преступлениями против греческого населения. Кроме того, известно, что он украл икону святителя Николая Чудотворца из монастыря в Спарте. В 2015 году эта икона была выкуплена российскими властями у частного коллекционера и возвращена премьер-министру Греции Алексису Ципрасу в ходе его визита в Москву 8 апреля 2015 года.

Немецкие фанатики не хотели слышать разумных доводов Василевского, поэтому через два дня после выпуска воззвания началась Земландская наступательная операция (13 апреля). Фашисты были сметены в Балтийское море смелым натиском русской армии. Основной узел сопротивления город Фишхаузен (ныне — Приморск) был взят 17 апреля, последний крупный населённый пункт Пиллау (ныне — Балтийск) пал 25 апреля. Остатки нацистов пытались сопротивляться на пустынных районах Балтийской косы, но сложили оружие 9 мая 1945 года.

С совершенно другим отношением к своим предложениям столкнулся Александр Михайлович во время переговоров о капитуляции японских войск в оккупированной ими Манчжурии (ныне — северо-восточные области Китая). Японские фанатики были не менее упёртыми, но были готовы сдаться русской армии в обмен на защиту от местного населения, которое жаждало мести. Поэтому во время Маньчжурской стратегической наступательной операции (9 августа – 2 сентября 1945 года) Александр Михайлович уделил особое внимание процедуре капитуляции японских войск.

В целом сопротивление противника было сломлено через неделю быстрого наступления Красной Армии. Командующий Квантунской армией генерал

¹ Василевский А. М. Указ. соч. — С.

² Ляш О. Так пал Кёнигсберг [пер. с нем. В. А. Зорин]. Калининград: Калининградская кн., 2016. — 189 с. — Электрон. версия печат. изд. — URL: <https://militera.lib.ru/memo/german/lasch/01.html> (дата обращения: 01.12.2024). — Доступна на сайте Милитера (Военная литература).



Фото 3. А. М. Василевский диктует пленному японскому маршалу Сюнроку Хате условия капитуляции Квантунской армии

Отодзо Ямада отдал приказ о капитуляции 16 августа. Не все японцы выполнили приказ Ямады, поэтому Василевский встретился с пленным начальником штаба Квантунской армии маршалом Сюнроку Хата.

Этот военачальник чудом выжил во время атомной бомбардировки Хиросимы 6 августа 1945 года и по прибытии на службу в Манчжурию сразу угодил в плен к советским десантникам. Александр Михайлович знал маршала по его работе военным атташе в Москве. Было решено использовать важного японца для обеспечения организованной капитуляции. Хата просил оставить военным личное оружие, так как справедливо опасался мести местного населения за годы оккупации. Василевский же настоял на сдаче оружия, но гарантировал безопасность пленных. *«В течение всех переговоров Х. Хата и большинство его спутников выглядели довольно уныло. От "самурайской" самоуверенности не осталось и следа. Вчерашние надменные распорядители Маньчжурии держались покорно, даже униженно, при каждой нашей фразе поспешно кивали головами. Видно, они были и психологически надломлены, — вспоминал Василевский.*

Потом Хату посадили на самолет и отправили к командующему для разъяснения наших требований. С 19 августа японские войска почти повсеместно начали капитулировать. В советском плену оказалось полторы сотни генералов, около 600 тысяч офицеров и солдат. К концу месяца разоружение Квантунской армии и других сил противника, располагавшихся в Маньчжурии и Северной Корее, было завершено.

На посту министра. Долгожданный мир наступил, но принёс с собой новые вызовы. Требовалась большая работа по закреплению результатов войны и организации государственного строительства в будущих странах социалистического лагеря. Данная сторона дипломатической работы А. М. Василевского в наибольшей степени имеет место в период его работы во главе военного ведомства СССР с 24 марта 1949 года по 15 марта 1953 года.

Первоначально его должность называлась Министр Вооружённых сил СССР, а с 1950 года — Военный министр СССР. Разумеется, что в это время проекты документов готовились профильными отделами Министерства Обороны. Однако, Александр Михайлович серьёзно относился к международным делам и ставил свою подпись после детального знакомства с обстановкой. Он понимал, что в международно значимых документах важна каждая запятая. В начале войны он лично участвовал в подготовке международных соглашений. Так, например, осенью 1941 года он составил докладную записку на имя Сталина и Молотова «О поправках и оговорках к военному соглашению с Польшей»¹.

Среди бумаг Василевского послевоенного времени можно, например, назвать: секретную записку Молотову о польско-французских переговорах (1947 г.)² и Заключение относительно вопросов, касающихся «реорганизации Советской военной администрации в Германии» в связи с образованием временного правительства Германской Демократической Республики (1949 г.)³. В качестве образца межведомственных документов следует привести письмо советских министров в адрес Сталина о подготовке ноты правительству Югославии о возмещении долгов Советскому Союзу (1950 г.)⁴.

За четыре года на министерской должности Александр Михайлович исполнил немало подобных документов международного характера, часть из которых ещё засекречена. Высокий уровень штабной работы не позволял ему пускать такие вопросы на самотёк. Он понимал, что, несмотря на мирное время, за бумагой с его подписью могут стоять судьбы целых народов.

Кроме того, Василевский регулярно принимал участие в протокольных мероприятиях и неформальных встречах с зарубежными коллегами из дружественных (и не очень) стран. Сохранилась фотография, где после парада 7 ноября 1954 года на Красной площади Александр Михайлович приветствует иностранных военных атташе. Снимок сделан вскоре после отставки Василевского с поста министра.

Василевский имел много наград из разных государств мира: от Монголии до Франции. Интересно, что к концу войны Александр Михайлович получил

¹ Василевский А. М. Записка Сталину и В. М. Молотову «О предлагаемых поляками поправках и оговорках к военному соглашению» (Москва, 7 сентября 1941 г.) / зам. начальника Генерального штаба Красной армии А. М. Василевский // Российский государственный архив социально-политической истории. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1286. Л. 56–58. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/203750> (дата обращения 01.12.2024).

² Василевский А. М. [Записка В. М. Молотову] 28 января 1947 г. // Архив внешней политики Российской Федерации. Ф. 07. Оп. 12. П. 19. Д. 236. Л. 7 (Заверенная копия) // Электронная библиотека исторических документов [Российского исторического общества и Фонда «История Отечества»]. — URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/297048-a-m-vasilevskiy-v-m-molotovu-28-yanvarya-1947-g#mode/inspect/page/1/zoom/4> (дата обращения 01.12.2024).

³ См.: Докладная МИД СССР 13 октября 1949 года на имя И. В. Сталина // СССР и германский вопрос: 1941–1949. Документы из российских архивов. Т. IV: 18 июня 1948 г. — 5 ноября 1949 г. М.: «Международные отношения», 2012. С. 590–591.

⁴ Письмо министров СССР А. А. Громыко, М. А. Меншикова, А. М. Василевского, А. Г. Зверева и Б. П. Бещева И. В. Сталину о подготовке ноты правительству Югославии о возмещении долгов Советскому Союзу. Москва, 18 декабря 1950 г. // Электронная библиотека исторических документов: ресурс Федерального историко-документального просветительского портала Российского исторического общества. — URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/58969> (дата обращения 01.12.2024).

два наградных знака Британской империи, которые давали ему право иметь титул «сэр» при наличии английского подданства. В литературе эти знаки называются по-разному, но имеют устоявшуюся аббревиатуру из трёх букв, которую принято писать на визитных карточках рядом с именем: Звезду кавалера Превосходнейшего ордена Британской империи (GBE) и Знак кавалера ордена Британской империи (KBE).

Эти награды можно увидеть на стенде маршала в Центральном музее вооружённых сил Российской Федерации. Как правило, носители указанных знаков в Англии получали титул, который являлся наследственным. Однако, звание Василевского являлось почётным — Рыцарь Большого Креста (Honorary Knight Grand Cross of the Order of the British Empire). В таких тонкостях английского двора не все разбирались. Позднее это недопонимание дало право первому секретарю Замоскворецкого райкома г. Москвы сказать сыну маршала Игорю Александровичу: «Нам случалось принимать в партию разных людей..., но вот английского лорда мы принимаем впервые»¹.

Особым светом сияет отдельная грань дипломатического таланта Александра Михайловича, которая связана с его педагогическими способностями. Речь идёт об умении Василевского работать со Сталиным во время выработки стратегических решений в период Великой Отечественной войны. Действительно, «дипломатия — это искусство позволять другому следовать твоему пути»².

Эта грань требует отдельного исследования. Стоит только отметить, что с приходом к власти Н. С. Хрущёва попытка нового советского вождя найти общий язык с бывшими товарищами по оружию не возымела успеха. Никита Сергеевич стремился включить Василевского в свою властную группировку в партийной борьбе. Александр Михайлович пойти на это не мог, так как не хотел влезать в политику. В результате Хрущёв решил назначить новым министром Жукова, а Василевского сделать заместителем. В марте 1956 года Жуков задал Александру Васильевичу неожиданный вопрос: «Саша, не думаешь ли ты, что тебе нужно заняться историей войны?». Василевский сразу же всё понял, только спросил: «Что, пора уходить?». Жуков ответил прямо, по-солдатски: «Да. Было обсуждение этого вопроса, и Хрущев настаивал на твоём уходе»³.

Встреча с Монтгомери. Среди протокольных контактов Василевского с представителями вооружённых сил других государств очень показательна встреча с начальником Имперского Генерального штаба Великобритании, фельдмаршалом Бернардом Монтгомери, который посетил СССР в январе 1947 года.

Встреча двух полководцев изначально планировалась короткой. Александр Михайлович должен был вручить фельдмаршалу памятный подарок в виде генеральской шапки и бекёши (тёплого пальто). Но после примерки оказалось,

¹ Цит. по: Соболев Н. [Николай Zampolit Соболев]. Лорд-маршал Василевский // Author.Today: Бесплатная электронная библиотека. — URL: <https://author.today/post/308466> (дата обращения 01.12.2024).

² «Diplomacy is the art of letting someone else have your way» — афоризм журналиста Дэвида Фроста (David Frost; †2013). — Цит. по: David Frost: Biography // IMDb: Internet Movie Database. — URL: https://www.imdb.com/name/nm0296484/bio/?ref_=nm_ov_bio_sm (дата доступа: 01.12.2024).

³ Симонов К. М. Указ. соч. С. 420.



Фото 4. А. М. Василевский встречает и провожает фельдмаршала Б. Монтгомери с почётным караулом. На фото сверху гость в своём берете, а снизу уже в нашей обновке



что бекеша художавому англичанину велика и тот попросил её непременно погнать на месте. Очевидец встречи, будущий начальник Генерального штаба генерал С. М. Штеменко вспоминал: «Минут через сорок привезли портного с машинкой. Была произведена примерка, и портной в приёмной начальника Генштаба сел за работу. Между тем официальная часть визита была исчерпана. Завязался непринужденный разговор. Вспомнили дела минувших дней. Монтгомери с большой охотой и подробностями рассказал про известную нам битву под Эль-Аламейном, в которой он одержал победу над Роммелем. В третий раз выпили кофе. Наконец портной работу закончил, сделал еще одну примерку — бекеша была теперь впору. Довольный, не снимая её, Монтгомери покинул Генштаб»¹.

Излишняя откровенность могла стоить маршалу Василевскому карьеры, свободы и даже жизни. Поэтому во время встречи с Монтгомери он ни на секунду не оставался один на один с иностранным гостем, который имел теоретическую возможность, даже не желая этого, скомпрометировать Александра Михайловича. Особую деликатность данный эпизод приобретает в свете того,

¹ Штеменко С. М. Генеральный штаб в годы войны. М: Воениздат, 1975. Кн. 1. — 485 с. — Электрон. версия печат. изд. — URL: <https://militera.lib.ru/memo/russian/shtemenko/index.html> (дата обращения: 01.12.2024). — Доступна на сайте Милитера (Военная литература).

что генерал Штеменко регулярно писал доносы на Александра Михайловича. Об этом Василевскому рассказывал сам Сталин¹.

В этой связи показателен эпизод военных дней, когда Василевский делал доклад об обстановке, которая неблагоприятно складывалась для наших войск. Свидетель этой сцены маршал Георгий Константинович Жуков вспоминал: «Сталина этот неприглядный доклад вывел из себя. Он подошел к Василевскому и в упор спросил его:

— Вы на кого работаете, товарищ Василевский?

Тот не понял:

— То есть как, товарищ Сталин?

— Вы на кого работаете, на англичан или на немцев?

Василевский повторил:

— Не понимаю вас, товарищ Сталин.

— Что вы не понимаете? Вы делаете такой доклад, как будто вы работаете не на нас, а на англичан...

Василевский побледнел. И когда мы после этого вдруг прервавшегося тяжелого разговора ехали с ним в машине, долго не мог прийти в себя. А утром мы вновь были с ним на докладе у Сталина, и Сталин вел себя так, словно этого вчерашнего разговора вообще никогда не было»².

Сталин держал в уме плотный рабочий контакт Василевского с англичанами во время войны. Возможно, что союзники хвалили работу Василевского по обороне Москвы. Александр Михайлович не стремился к таким контактам и тем более к похвале. Он делал это по поручению «партии и правительства». Молотов постоянно информировал Василевского о ходе переговоров с англичанами³.

Сам Василевский в должности заместителя начальника Генерального Штаба принимал участие в торжественной встрече Энтони [Антони] Идена (15 декабря 1941 года). Этот посланник Черчилля — министр иностранных дел Великобритании — попросил организовать ему поездку на фронт, который проходил совсем рядом со столицей. Генерал армии Дмитрий Данилович Лелюшенко (1901–1987) вспоминал: «А. Иден и его спутники совершили поездку к линии фронта. Впрочем, это мало походило на поездку: шоссе на протяжении десяти-пятнадцати километров было завалено разбитой фашистской боевой техникой, и гостям пришлось не столько ехать, сколько идти пешком. Англичане увидели тысячи трупов, подбитые танки, исковерканные орудия, бронемашин, транспортеры с штабным имуществом и награбленным у мирных жителей добром... На обратном пути нам то и дело попадались группы пленных фашистов. Иден пытался говорить с ними. Пленные отвечали в один голос: «Гитлер капут!»⁴

Несмотря на обидный выпад вождя о работе на англичан, Василевский продолжать делать честные донесения Сталину, на что не решались многие

¹ Симонов К. М. Указ. соч. С. 418.

² Там же. С. 332.

³ См., например, [Резолюция на:] Телеграмма из Лондона 24 мая 1942 года // Ржешевский О. А. Сталин и Черчилль. М.: Эксмо, 2010. С. 153.

⁴ Лелюшенко Д. Д. Заря победы. М.: Воениздат, 1966. — 144 с. — Электрон. версия печат. изд. — URL: http://militera.lib.ru/memo/russian/lelyushenko_dd2/07.html (дата обращения: 01.12.2024). — Доступна на сайте Милитера (Военная литература).

высокие военные чины. Перед глазами Александра Михайловича был пример начальника Главного управления ВВС генерала П. В. Рычагова. Этот толковый военачальник никогда не перечил Сталину. «Рычагов был не единственным человеком, который, имея своё мнение, может быть и правильное, молчал и согласно кивал головой или даже говорил «правильно». А сам был в корне не согласен... Почему?» — задавался вопросом в своих воспоминаниях маршал Голованов¹. Такое поведение в конечном итоге закончилось плохо для Рычагова, он был расстрелян в 1941 году.

Надо полагать, что в других обстоятельствах Василевскому и Монтгомери многое можно было обсудить. Оба происходили из духовного сословия, отец Бернарда являлся англиканским епископом. Во время учёбы они принимали участие в студенческих протестах, но потом взяли за ум. Молодыми офицерами они лично участвовали в боевых действиях в Первую мировую, имели ранения. Кроме того, могли скорее всего изъясняться на французском: Монтгомери мог освоить язык из-за своей миссии во Франции в период Первой мировой войны, а Александр Михайлович прошёл курс французского в Костромской духовной семинарии.

Между тем, в тех обстоятельствах тотального контроля Александр Михайлович проявил максимальное гостеприимство к союзнику по большой войне, сделал приятный подарок, разделил с ним скромную трапезу, внимательно слушал воспоминания гостя во время терпеливого ожидания результата работы портного. Англичанин был очень доволен своим нарядом. В этой бекеше и папаше он запечатлен на фотографиях во время визита к Сталину. Сохранился также снимок, где Монтгомери в русской одежде проходит вместе с Александром Михайловичем вдоль строя красноармейцев.

Выводы. Маршал Александр Михайлович Василевский никогда формально не состоял в штате внешнеполитического ведомства. В строгом смысле слова его также нельзя отнести и к военным дипломатам (военным атташе), поскольку Василевский не работал в посольствах за пределами СССР. Между тем, следует констатировать у Александра Михайловича наличие прирожденного дипломатического таланта, а также соответствующих знаний и навыков, необходимых для исполнения высоких поручений международного значения.

Это подтверждается его участием в Берлинских переговорах и в работе комиссии по демаркации границ с Финляндией в 1940 году, а также системного подхода к проблеме капитуляции поверженных противников в 1945 году. Высокая компетенция Василевского была признана Молотовым, который попытался его пригласить на работу в Наркомат иностранных дел. В послевоенный период Александр Михайлович, находясь на должности военного министра, ответственно подходил к исполнению важных правительственных поручений, связанных с международными контактами.

Свой дипломатический дар Александр Михайлович развивал всю жизнь. В детстве он наблюдал за манерой общения своего отца-священника с прихо-

¹ Голованов А. Е. Указ. соч.

жанами и раскольниками, затем во время учёбы в Костромской духовной семинарии. Совершенствование дипломатических навыков происходило по требованию обстановки во время армейской службы.

Между тем Василевский имел понятные ограничения в области контактов с бывшими братьями по оружию из недружественных стран и в сфере идеологии. Это чётко просматривается во время его известной встречи с фельдмаршалом Монтгомери в 1947 году, а также в невозможности спасти от разорения отцовский храм в 1953 году.

На основании исследуемого материала следует отметить, что Александр Михайлович был прирождённым дипломатом. Умение хранить тайну, внешняя невозмутимость, глубокая преданность Родине, высокие аналитические данные — далеко не полный перечень его способностей. История даже подарила ему шанс потрудиться на внешнеполитическом поприще. При этом Василевский не использовал свой дипломатический дар для личной пользы, а только во имя общественной необходимости. Маршал Александр Михайлович, как названный в его честь остров-скала в Охотском море, был открыт суровым штормовым ветрам своего времени. Он выстоял благодаря твёрдому внутреннему нравственному стержню.

В Евангелии от Матфея (25 глава) есть притча о талантах, в которой описано как лукавый человек зарывает талант (монету) в землю вместо того, чтобы преумножать его. Александр Михайлович честно развивал свой талант в области международных связей. Дипломатические навыки он органично встроил в своё настоящее призвание военачальника, где его дар дипломата раскрылся с наилучшей для Родины стороны.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2022. — 1376 с.
2. Аттестация за период с 1937 г. по 1938 г. на начальника 10 отдела Генштаба РККА комбрига Василевского Александра Михайловича [сканированный оригинальный документ на 3 л. от 29 января 1939 года] // Маршал Александр Василевский : [альбом-фотолетопись] / Владимир Анатольевич Афанасьев. М.: Изд-во Патриот, 2016. — 241 с.
3. Белов П. Ф. Тернии и звёзды. Повествование о Василевских. Иваново: Областное книжное издательство «Талка», 1997. — 304 с.
4. Бланк заказа № 1319 фирмы «Евгений Иванович Силин» от священника Михаила Васильевского изготовить ризу медную золоченую, с эмалевыми углами и венцом для иконы Тихвинской Божией Матери, 13.02.1916 г. [На оборотной стороне имеется рукописный текст священника Михаила Васильевского с просьбой выдать изделие доверенному лицу и сообщение о взносе оставшейся суммы] // Государственный исторический музей. Ф. 458. Оп. 1. Ед. хр. 9н. Л.28 с об.
5. Василевский А. М. [Записка В. М. Молотову] 28 января 1947 г. // Архив внешней политики Российской Федерации. Ф. 07. Оп. 12. П. 19. Д. 236. — Л. 7 (Заверенная копия) // Электронная библиотека исторических документов [Российского исторического общества и Фонда «История Отечества»]. — URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/297048-a-m-vasilevskiy-v-m-molotovu-28-yanvary-1947-#mode/inspect/page/1/zoom/4> (дата обращения 01.12.2024).

6. Василевский А. М. Записка Сталину и В. М. Молотову «О предлагаемых поляками поправках и оговорках к военному соглашению» (Москва, 7 сентября 1941 г.) / зам. начальника Генерального штаба Красной армии А. М. Василевский // Российский государственный архив социально-политической истории. — Ф. 82. — Оп. 2. Д. 1286. Л. 56–58. — URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/203750> (дата обращения 01.12.2024).
7. Василевский А. М. Дело всей жизни [мемуары]. М.: Политиздат, 1987. Кн. 1. — 320 с.
8. Громыко А. А. Памятное : [мемуары в 2 кн.]. М.: Политиздат, 1990. — Кн. 2. — 557 с. — Электрон. версия печат. изд. — URL: <https://litresp.ru/chitat/ru/Г/gromiko-andrej-andreevich/pamyatnoe-kniga-vtoraya> (дата обращения: 01.12.2024). — Доступна на сайте Библиотека электронной литературы в формате fb2.
9. Дальняя бомбардировочная... : [мемуары] / А. Е. Голованов. М.: Дельта НБ, 2004. — 629 с. — Электрон. версия печат. изд. — URL: https://militera.lib.ru/memo/russian/golovanov_ae/42.html (дата обращения: 01.12.2024). — Доступна на сайте Милитера (Военная литература).
10. Докладная МИД СССР 13 октября 1949 года на имя И. В. Сталина // СССР и германский вопрос: 1941–1949. Документы из российских архивов. Т. IV: 18 июня 1948 г. — 5 ноября 1949 г. М.: «Международные отношения», 2012. — 775 с.
11. Драгомиров М. И. Учебник тактики. СПб.: Типография В. С. Балашева, 1879. — 459 с.
12. Лелюшенко Д. Д. Заря победы. М.: Воениздат, 1966. — 144 с. — Электрон. версия печат. изд. — URL: http://militera.lib.ru/memo/russian/lelyushenko_dd2/07.html (дата обращения: 01.12.2024). — Доступна на сайте Милитера (Военная литература).
13. Ляш О. Так пал Кёнигсберг [пер. с нем. В. А. Зорин]. Калининград: Калининградская кн., 2016. — 189 с. — Электрон. версия печат. изд. — URL: <https://militera.lib.ru/memo/german/lasch/01.html> (дата обращения: 01.12.2024). — Доступна на сайте Милитера (Военная литература).
14. Маршал Василевский : Москва в жизни и судьбе полководца: (исторические очерки, воспоминания, документы) / Гл. арх. упр. г. Москвы; [сост. В. А. Афанасьев, А. Н. Пономарев]. М.: Изд-во Гл. арх. упр. г. Москвы, 2008. — 558 с.
15. Материалы и исследования: Выпуск 2. Розничные цены и некоторые условия торговли в потребительных обществах на 1-е декабря 1916 года / Центральный союз потребительских обществ РСФСР. Статистический отдел. М.: Всероссийский Центральный Союз Потребительских Обществ, 1918. — 38 с.
16. Письмо министров СССР А. А. Громыко, М. А. Меншикова, А. М. Василевского, А. Г. Зверева и Б. П. Бещева И. В. Сталину о подготовке ноты правительству Югославии о возмещении долгов Советскому Союзу. Москва, 18 декабря 1950 г. // Электронная библиотека исторических документов : ресурс Федерального историко-документального просветительского портала Российского исторического общества. — URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/58969> (дата обращения 01.12.2024).
17. Ржешевский О. А. Сталин и Черчилль. М.: Эксмо, 2010. — 335 с.
18. Симонов К. М. Глазами человека моего поколения : Размышления о Сталине. М.: Изд-во Агентства печати "Новости", 1988. — 478 с.
19. Соболев Н. [Николай Zampolit Соболев]. Лорд-маршал Василевский // Author. Today: Бесплатная электронная библиотека. — URL: <https://author.today/post/308466> (дата обращения 01.12.2024).
20. Советская агитационная листовка от 24 марта 1945 года [текст — маршал А. М. Василевский] // Трофейщик : Группа, посвященная коллекционированию военного антиквариата : Сообщество ВКонтакте. 23 ноября 2023. — URL: https://vk.com/wall-114817374_36538 (дата обращения: 30.11.2024).

21. Штеменко С. М. Генеральный штаб в годы войны. М.: Воениздат, 1975. Кн. 1. — 485 с. — Электрон. версия печат. изд. — URL: <https://militera.lib.ru/memo/russian/shtemenko/index.html> (дата обращения: 01.12.2024). — Доступна на сайте Милитера (Военная литература).

22. Яковлев А. С. Цель жизни: записки авиаконструктора. М.: Мир философии, 2016. — 510 с. — Электрон. версия печат. изд. — URL: <http://militera.lib.ru/memo/russian/yakovlev-as/index.html> (дата обращения: 01.12.2024). — Доступна на сайте Милитера (Военная литература).

23. David Frost: Byography // IMDb : Internet Movie Database. — URL: https://www.imdb.com/name/nm0296484/bio/?ref_=nm_ov_bio_sm (дата доступа: 01.12.2024).

REFERENCES

1. Bibliya. Knigi Svyashchennogo Pisaniya Vethogo i Novogo Zaveta. M.: Izdatel'stvo Moskovskoj Patriarii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi, 2022. — 1376 s. (In Russian).

2. Attestatsiya za period s 1937 g. po 1938 g. na nachal'nika 10 otdeleniya 1 otdela Genshtaba RKKA kombriga Vasilevskogo Aleksandra Mihajlovicha [skanirovannyj original'nyj dokument na 3 l. ot 29 yanvarya 1939 goda] // Marshal Aleksandr Vasilevskij : [al'bom-foto-letopis'] / Vladimir Anatol'evich Afanas'ev. M.: Izd-vo Patriot, 2016. — 241 s. (In Russian).

3. Belov P. F. Ternii i zvyozdy. Povestvovanie o Vasilevskikh. Ivanovo: Oblastnoe knizhnoe izdatel'stvo «Talka», 1997. — 304 s. (In Russian).

4. Blank zakaza № 1319 firmy «Evgenij Ivanovich Silin» ot svyashchennika Mihaila Vasil'evskogo izgotovit' rizu mednuyu zolochenuyu, s emalevymi uglami i vencom dlya ikony Tihvinskoj Bozhiej Materi, 13.02.1916 g. [Na oborotnoj storone imeetsya rukopisnyj tekst svyashchennika Mihaila Vasilevskogo s pros'boj vydat' izdelie doverennomu licu i soobshchenie o vznose ostavshejsya summy] // Gosudarstvennyj istoricheskij muzej. F. 458. Op. 1. Ed. hr. 9n. L.28 s ob. (In Russian).

5. Vasilevskij A. M. [Zapiska V. M. Molotovu] 28 yanvarya 1947 g. // Arhiv vneshnej politiki Rossijskoj Federacii. F. 07. Op. 12. P. 19. D. 236. — L. 7 (Zaverennaya kopiya) // Elektronnaya biblioteka istoricheskikh dokumentov [Rossijskogo istoricheskogo obshchestva i Fonda «Istoriya Otechestva»]. — URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/297048-a-m-vasilevskij-v-m-molotovu-28-yanvarya-1947-#mode/inspect/page/1/zoom/4> (data obrashcheniya 01.12.2024). (In Russian).

6. Vasilevskij A. M. Zapiska Stalinu i V. M. Molotovu «O predlagaemyh polyakami popravkah i ogovorkah k voennomu soglasheniyu» (Moskva, 7 sentyabrya 1941 g.) / zam. nachal'nika General'nogo shtaba Krasnoj armii A. M. Vasilevskij // Rossijskij gosudarstvennyj arhiv social'no-politicheskoy istorii. — F. 82. — Op. 2. D.1286. L. 56–58. — URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/203750> (data obrashcheniya 01.12.2024). (In Russian).

7. Vasilevskij A. M. Delo vsej zhizni [memuary]. M.: Politizdat, 1987. Kn. 1. — 320 s. (In Russian).

8. Gromyko A. A. Pamyatnoe: [memuary v 2 kn.]. M.: Politizdat, 1990. — Kn. 2. — 557 s. — Elektron. versiya печат. изд. — URL: <https://litresp.ru/chitat/ru/G/gromiko-andrej-andreevich/pamyatnoe-kniga-vtoraya> (data obrashcheniya: 01.12.2024). — Dostupna na sajte Biblioteka elektronnoj literatury v formate fb2. (In Russian).

9. Dal'naya bombardirovochnaya...: [memuary] / A. E. Golovanov. M.: Del'ta NB, 2004. — 629 s. — Elektron. versiya печат. изд. — URL: https://militera.lib.ru/memo/russian/golovanov_ae/42.html (data obrashcheniya: 01.12.2024). — Dostupna na sajte Militera (Voennaya literatura). (In Russian).

10. Dokladnaya MID SSSR 13 oktyabrya 1949 goda na imya I. V. Stalina // SSSR i germanskij vopros: 1941–1949. Dokumenty iz rossijskikh arhivov. T. IV: 18 iyunya 1948 g. — 5 noyabrya 1949 g. M.: «Mezhdunarodnye otnosheniya», 2012. — 775 s. (In Russian).

11. Dragomirov M. I. Uchebnik taktiki. SPb.: Tipografiya V. S. Balasheva, 1879. — 459 s. (In Russian).
12. Lelyushenko D. D. Zarya pobedy. M.: Voenizdat, 1966. — 144 s. — Elektron. versiya pechat. izd. — URL: http://militera.lib.ru/memo/russian/lelyushenko_dd2/07.html (data obrashcheniya: 01.12.2024). — Dostupna na sajte Militera (Voennaya literatura). (In Russian).
13. Lyash O. Tak pal Kyonigsberg [per. s nem. V. A. Zorin]. Kaliningrad: Kaliningradskaya kn., 2016. — 189 s. — Elektron. versiya pechat. izd. — URL: <https://militera.lib.ru/memo/german/lasch/01.html> (data obrashcheniya: 01.12.2024). — Dostupna na sajte Militera (Voennaya literatura). (In Russian).
14. Marshal Vasilevskij: Moskva v zhizni i sud'be polkovodca: (istoricheskie ocherki, vospominaniya, dokumenty) / Gl. arh. upr. g. Moskvy; [sost. V. A. Afanas'ev, A. N. Ponomarev]. M.: Izd-vo Gl. arh. upr. g. Moskvy, 2008. — 558 s. (In Russian).
15. Materialy i issledovaniya: Vypusk 2. Roznichnye ceny i nekotorye usloviya torgovli v potrebitel'nyh obshchestvah na 1-e dekabrya 1916 goda / Central'nyj soyuz potrebitel'skih obshchestv RSFSR. Statisticheskij otdel. M.: Vserossijskij Central'nyj Soyuz Potrebitel'skih Obshchestv, 1918. — 38 s. (In Russian).
16. Pis'mo ministrov SSSR A. A. Gromyko, M. A. Men'shikova, A. M. Vasilevskogo, A. G. Zvereva i B. P. Beshcheva I. V. Stalinu o podgotovke noty pravitel'stvu YUGoslavii o vozmeshchenii dolgov Sovetskomu Soyuzu. Moskva, 18 dekabrya 1950 g. // Elektronnaya biblioteka istoricheskikh dokumentov: resurs Federal'nogo istoriko-dokumental'nogo prosvetitel'skogo portala Rossijskogo istoricheskogo obshchestva. — URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/58969> (data obrashcheniya 01.12.2024). (In Russian).
17. Rzheshevskij O. A. Stalin i CHERchill'. M.: Eksmo, 2010. — 335 s. (In Russian).
18. Simonov K. M. Glazami cheloveka moego pokoleniya: Razmyshleniya o Staline. M.: Izd-vo Agentstva pechati "Novosti", 1988. — 478 s.
19. Sobolev N. [Nikolaj Zampolit Sobolev]. Lord-marshal Vasilevskij // Author.Today: Besplatnaya elektronnaya biblioteka. — URL: <https://author.today/post/308466> (data obrashcheniya 01.12.2024). (In Russian).
20. Sovetskaya agitacionnaya listovka ot 24 marta 1945 goda [tekst — marshal A. M. Vasilevskij] // Trofejschik: Gruppa, posvyashchennaya kollekcionirovaniyu voennogo antikvariata: Soobshchestvo VKontakte. 23 noyabrya 2023. — URL: https://vk.com/wall-114817374_36538 (data obrashcheniya: 30.11.2024). (In Russian).
21. Shtemenko S. M. General'nyj shtab v gody vojny. M.: Voenizdat, 1975. Kn. 1. — 485 s. — Elektron. versiya pechat. izd. — URL: <https://militera.lib.ru/memo/russian/shtemenko/index.html> (data obrashcheniya: 01.12.2024). — Dostupna na sajte Militera (Voennaya literatura). (In Russian).
22. YAKovlev A. S. Cel' zhizni: zapiski aviakonstruktora. M.: Mir filosofii, 2016. — 510 s. — Elektron. versiya pechat. izd. — URL: <http://militera.lib.ru/memo/russian/yakovlev-as/index.html> (data obrashcheniya: 01.12.2024). — Dostupna na sajte Militera (Voennaya literatura). (In Russian).
23. David Frost: Byography // IMDb: Internet Movie Database. — URL: https://www.imdb.com/name/nm0296484/bio/?ref=nm_ov_bio_sm (data dostupa: 01.12.2024). (In English).

Статья поступила в редакцию 11.12.2024; одобрена после рецензирования 13.01.2025; принята к публикации 5.02.2025.

The article was submitted 11.12.2024; approved after reviewing 13.01.2024; accepted for publication 5.02.2025.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья

УДК 281.93:257(092)

DOI: 10.24412/2309-5164-2025-1-187-202

EDN: NVXBUM



КОСТРОМСКОЙ ПЕРИОД В ЖИЗНИ СЯТИТЕЛЯ СЕРАФИМА (СОБОЛЕВА). К 75-ЛЕТИЮ СО ДНЯ ПРЕСТАВЛЕНИЯ

Андреанов
Георгий
Владимирович,
Костромская епархия,
Кострома, Россия,
director44@inbox.ru
ORCID: 0000-0001-7534-6776

Жигалов Михаил Иванович,
Религиозная организация – духовная профессио-
нальная образовательная организация «Центр подго-
товки церковных специалистов Костромской епархии
Русской Православной Церкви», Кострома, Россия,
brfhec2@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-9789-5386

Аннотация. В статье описы-
вается неизученный ранее пери-
од служения в городе Костроме
одного из выдающихся иерар-
хов Русской Православной
Церкви, который нёс своё
служение в Болгарии в 1921–
1950 гг. — архиепископа Сера-
фима (Соболева). В настоящее
время владыка канонизиро-
ван Русской Православной
Церковью.

Будущий святитель прибыл
в Кострому в возрасте 30 лет.
Он имел сан иеромонаха и был
назначен на должность инспек-
тора Костромской духовной се-
минарии. Отец Серафим про-
был в Костроме всего один год.
В имеющихся жизнеописаниях
святителя Серафима отсутству-



Священник
Георгий Андреанов,
кандидат богословия
/
Priest Georgy Andrianov,
PhD in Theology



Жигалов Михаил Иванович,
магистр богословия
/
Zhigalov Mikhail Ivanovich,
Master of Theology

ют какие-либо материалы о его служении в этот период. В связи с 75-летием преставления архиепископа Серафима, которое отмечается на общецерковном уровне в 2025 году, редакция научно-богословского журнала «Ипатьевский вестник» поручила двум постоянным авторам издания разыскать и подготовить к публикации исторические и иные материалы, которые могут пролить свет на неизученный этап в жизни известного духовного деятеля Русского Зарубежья.

В результате кропотливой работы удалось реконструировать жизненный путь святителя Серафима на Костромской земле. В статье приводятся ранее неопубликованные данные и фотоматериалы, а также рассказывается о современном почитании святителя на Костромской земле.

Авторы благодарят директора Государственного архива Костромской области Попова Сергея Адольфовича за содействие в подготовке материалов к настоящей статье.

Ключевые слова: архиепископ Богучарский Серафим (Соболев), Кострома, Костромская духовная семинария, Воронежская духовная семинария, инспектор, иеромонах, Ипатьевский монастырь, Болгария, маршал Александр Михайлович Василевский, епископ Тихон (Василевский), митрополит Антоний (Храповицкий), Николай II, Ипатьевский монастырь

Для цитирования: Андрианов Г. В., свящ. Жигалов М. И. Костромской период в жизни святителя Серафима (Соболева). К 75-летию со дня преставления // Ипатьевский вестник. 2025. № 1. С. 187–202 [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2025-1-187-202](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-1-187-202)

CHURCH-HISTORICAL STUDIES

Scientific article

THE KOSTROMA PERIOD IN THE LIFE OF ST. SERAPHIM (SOBOLEV). ON THE 75TH ANNIVERSARY OF HIS REPOSE

Georgy Vladimirovich Andrianov,
Kostroma diocese, Kostroma, Russia,
rector44@mail.ru

Mikhail I. Zhigalov,
Center for training Church specialists Kostroma Diocese of the Russian Orthodox
Church, Kostroma, Russia,
brfhec2@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-9789-5386

Abstract. The article describes the previously unexplored period of service in the city of Kostroma by one of the outstanding hierarchs of the Russian Orthodox Church, who served in Bulgaria in 1921–1950, Archbishop Seraphim (Sobolev). His Eminence is currently canonized by the Russian Orthodox Church. The future saint arrived in Kostroma at the age of 30. He was ordained a hieromonk and was appointed to the post of inspector of the Kostroma Theological Seminary. Father Serafim stayed in Kostroma for only one year. The available biographies of St. Seraphim do not contain any materials about his ministry during this period. In connection with the 75th anniversary of Archbishop Seraphim's repose, which is celebrated at the church level in 2025, the editorial board of the scientific and theological journal Ipatievsky Vestnik instructed two permanent authors of the publication to find and prepare for publication his-

torical and other materials that may shed light on an unexplored stage in the life of a famous spiritual figure of the Russian Diaspora. As a result of painstaking work, it was possible to reconstruct the life path of St. Seraphim on Kostroma land. The article provides previously unpublished data and photographic materials, as well as tells about the modern veneration of the saint in Kostroma land. The authors would like to thank Sergey Popov, Director of the State Archive of the Kostroma Region, for his assistance in preparing materials for this article.

Keywords: Archbishop Seraphim (Sobolev) of Boguchar, Kostroma, Kostroma Theological Seminary, Voronezh Theological Seminary, inspector, hieromonk, Ipatievsky Monastery, Bulgaria, Marshal Alexander Mikhailovich Vasilevsky, Bishop Tikhon (Vasilevsky), Metropolitan Anthony (Khrapovitsky), Nicholas II, Ipatievsky Monastery

For citation: Andrianov G. V., priest. Zhigalov M. I. The kostroma period in the life of st. Seraphim (Sobolev). On the 75th anniversary of his repose // Ipatievsky vestnik. 2025. № 1. P. 187–202 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-1-187-202>

*И знай в сердце твоём, что
Господь, Бог твой, учит тебя,
как человек учит сына своего*

(Второзаконие 8, 5)

В 2016 ГОДУ Архиерейский Собор Русской Православной Церкви прославил в лике святителей архиепископа Богучарского Серафима (1881–1950), который в молодые годы являлся иеромонахом Костромского Ипатьевского мужского монастыря, а также инспектором Костромской духовной семинарии. Архиепископ Серафим известен своей активной духовно-назидательной деятельностью среди русских эмигрантов в Болгарии. Он написал обширное сочинение против софиологии протоиерея Сергия Булгакова, а также целый ряд других богословских и духовно-назидательных сочинений.

Владыка Серафим принял епископский сан на Родине осенью 1920 года, но вскоре был вынужден покинуть Россию на корабле из Крыма. Русский церковный титул «Богучарский, викарий Воронежской епархии» остался с ним на всю жизнь. При первой же благоприятной возможности архиепископ Серафим восстановил связь с Московской Патриархией. В 1945 году он даже получил советское гражданство, а в 1948 году посетил Москву, где принял участие в Соещании Православных Автокефальных Церквей. Владыка скончался в Софии 26 февраля 1950 года. Эта дата внесена в святцы Русской Православной Церкви как день памяти святителя Серафима.

Архиепископ Серафим (Соболев) нёс свое церковно-педагогическое служение на Костромской земле непродолжительное время. Данный период никак не освящён в жизнеописаниях святителя. Как правило, о его пребывании в Костроме сообщается одной строкой¹. В наиболее полной современной биографии

¹ См. например: Водерников А. Архиепископ Серафим (Соболев) // Журнал Московской Патриархии. 1950. № 4. С. 22; Пантелеимон (Старицкий), архим. Речь в годовщину смерти архиепископа Серафима (Соболева) // Краткое жизнеописание архиепископа Серафима (Соболева). — София: Svĭato-Troitskii Novo-Goluvtin monastyr', 1951. С. 5–29; Духовный лик и отеческие заветы святителя Серафима. Княжево-София: Девичий монастырь «Покров Пресвятыя Богородицы» // Православна беседа: електронна библиотека [Българска Православна Старостилна Църква]. — URL: https://pravoslavie.bulgarian-orthodox-church.org/17/duh_oblik.html (дата обращения: 01.02.2025).



Фото 1. Иеромонах Серафим (Соболев).
Фото с выпускной виньетки КоДС
1912 года. Публикуется впервые

ладыки Серафима город Кострома упоминается только в одном предложении, и то с ошибкой: «В декабре 1911 г. отец Серафим получил повышение — был назначен инспектором Костромского духовного училища»¹. Правильно — «инспектором Костромской духовной семинарии». Досадно, что такую неточность допустил лучший на сегодняшний день биограф святителя. Вероятно, поэтому данная ошибка перешла в официальное житие святителя, которое изучалось на Архиерейском Соборе 3 февраля 2016 года при принятии решения о его канонизации².

До недавнего времени имеющийся пробел был только слегка восполнен костромскими краеведами. В статье Ольги Вячеславовны Гороховой о костромских насельниках Свято-Троицкой Александро-Невской лавры указываются даты его монашеского пострига (1907) и окончания им духовной академии (1908)³. В публикации Павла Петровича Резепина

на «Инспекторы Костромской духовной семинарии 1802–1918 гг.» на основании архивных материалов определена точная дата назначения иеромонаха Серафима на инспекторскую должность в Костромскую духовную семинарию (Государственный архив Костромской области. Ф. 432. Оп. 1. Д. 4308. Л. 4–5) — 1 декабря 1911 года. В этой же статье приводится список трудовладыки Серафима и даётся краткая справка о его дальнейшем служении после отъезда из Костромы⁴.

В 2025 году исполнилось 75 лет преставления архиепископа Серафима. Дата помечена в общецерковном календаре в ряду «Юбилейных и памятных дат в 2025 году»⁵. В связи с этим редакцией научно-богословского журнала

¹ Кострюков А. А. Архиепископ Серафим (Соболев): жизнь, служение, идеология: монография. М: ФИВ, 2011 (Книжная серия РИСИ / Российский институт стратегических исследований). С. 34.

² Житие святителя Серафима (Соболева), архиепископа Богучарского / Информационная служба Архиерейского Собора [3 февраля 2016 года]. — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4367136.html> (дата обращения: 01.02.2025).

³ Горохова О. В. Преподаватели и выпускники: К 300-летию Свято-Троицкой Александро-Невской лавры // Губернский дом: историко-краеведческий культурно-просветительский научно-популярный журнал. Кострома, 2013. № 3 (92). С. 52.

⁴ Резепин П. П. Инспекторы Костромской духовной семинарии 1802–1918 гг. // Проза.ру: сайт для публикации авторских произведений. 28 июня 2020. — URL: <https://proza.ru/2020/06/28/883> (дата обращения: 01.02.2025).

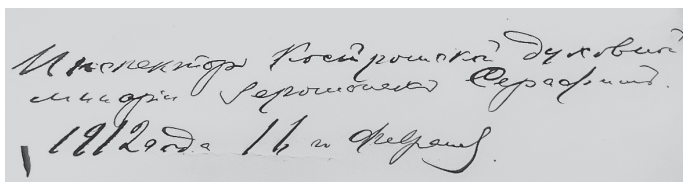
⁵ См.: О церковных праздниках, юбилейных и памятных датах, постах в 2025 году / Русская Православная Церковь. Православный церковный календарь на 2025 год [Официальный

Фото 2.

Перовичев П. И.
Ипатьевский
монастырь близ
Костромы.
Холст, масло (1912).
Размер 35,5 ×
89 см. Рязанский
областной
художественный
музей



Фото 3. Автограф
инспектора
КодС иеромонаха
Серафима.
Публикуется
впервые.



«Ипатьевский вестник» авторам статьи было поручено подготовить материал, осящающий период служения владыки Серафима на Костромской земле.

Молодой иеромонах Серафим (Соболев) прибыл в Кострому с Калужской земли, где трудился смотрителем местного духовного училища. К своим тридцати годам отец Серафим закончил духовную академию в Санкт-Петербурге и имел степень кандидата богословия. Его диссертация, посвящённая святоотеческому учению о смирении, имела большой успех в научном сообществе. Учёность Серафима (Соболева) затем ярко проявилась во время его святительского служения при написании богословских трудов. Но тогда, в декабре 1911 года, за его плечами был только небольшой опыт научной и педагогической работы. Зато имелось личное знакомство со старцами Свято-Введенской Оптиной пустыни, один из которых стал его духовником (ныне прославленный в лике преподобных иеросхимонах Анатолий [Потапов; 1855–1922]).

В Костроме иеромонах Серафим был определён насельником древнего Свято-Троицкого Ипатьевского мужского монастыря. Обитель эта исторически связана с царской династией Романовых. Конечно, костромской монастырь уступал по уровню духовного наставничества Оптиной пустыни. Однако обитель имела исторический придворный статус: её считали своим долгом посетить почти все представители царской фамилии. В Костроме также находилась Феодоровская икона Божией Матери, которая особо почиталась Романовыми. Надо полагать, что именно здесь отец Серафим проникся уважением к монархической форме правления, которую уже в эмиграции попытался осмыслить в двух своих известных книгах (1937 и 1940 гг.)¹. Надо полагать, что в учащих

электронный ресурс издательства Московской Патриархии Русской Православной Церкви]. — URL: https://calendar.gor.ru/pdf2025/2025_11.pdf (дата обращения: 01.02.2025).

¹ См.: Серафим (Соболев), свт. Об истинном монархическом мирозерцании // Самодержавие и спасение России [Сборник творений]. М.: Сибирская Благовонница, 2008. С. 47–250; Его же. Русская идеология // Самодержавие и спасение России... С. 251–487.



Фото 4. Костромской епархиальный съезд духовенства. Август 1912 года.

Костромской семинарии он старался укоренять верноподданические взгляды. Это косвенно подтверждается большим патриотическим подъёмом среди костромских семинаристов во время Высочайшего императорского визита в Кострому весной 1913 года и в момент вступления России в Первую мировую войну летом 1914 года.

Несмотря на небольшой срок, отпущенный Провидением для служения будущего святителя на Костромской земле, он успел многое сделать для организации воспитательной работы в духовной школе. Важным делом для иеромонаха Серафима стало введение в Костромской духовной семинарии института классных наставников. По его ходатайству на заседании правления КоДС от 17–18 августа 1912 года было принято решение «усилить на будущее время воспитательный надзор в семинарии»¹. Данное решение предусматривало оплату шести наставников для всех семинарских классов. Каждому наставнику полагалось жалование по 300 рублей в год. Данная инициатива получила всемерную поддержку епархиальной власти — от епископа Тихона (Василевского; на кафедре с 1905 по 1914 гг.) последовала резолюция: «Исполнить. Правлению не умедлить войти с ходатайством на съезд духовенства». Рассмотрение данного вопроса съездом было связано с увеличением церковного налога с каждого прихода на 1 р. 50 коп. На съезде духовенства, который проходил в конце лета 1912 года, было принято решение прибавить запрашиваемую сумму к приходским выплатам на «параллельные отделения» семинарии. В результате взносы приходов на этой статье возросли до 7 руб. в год, но это было признано обременительным.

¹ [Журнал № 5. Утреннее заседание 29 августа] Журналы Костромского Епархиального съезда духовенства 1912 года // Костромские епархиальные ведомости. 1912. № 21. С. 511 (490–517).

Как правило, инспекторы в духовных семинариях того времени являлись преподавателями Священного Писания Нового Завета. Читать этот курс иеромонаху Серафиму предстояло в пятом классе семинарии. В Костромском государственном архиве сохранилось его письменное обращение на имя ректора семинарии протоиерея Виктора Чекана, в котором отец Серафим просил приобрести для учащихся передовое на тот момент учебное пособие¹.

Речь идёт о книге «Объяснение важнейших мест Четвероевангелия» (Киев, 1891)². Автором этого обширного труда (440 стр.) являлся магистр богословия, выпускник Санкт-Петербургской духовной академии, инспектор Киевской духовной семинарии Сергей Васильевич Кохомский (1851–1900). В этом замечательном пособии давались общие сведения о евангелиях, а затем излагался учебный материал на основании Евангелия от Матфея от Родословия Христова до Вознесения. Классный журнал за 1911/1912 учебный год не сохранился, но можно с большой степенью уверенности предполагать, что в своей преподавательской работе будущий святитель опирался именно на труд С. В. Кохомского.

В Костроме иеромонах Серафим как знаток Священного Писания Нового Завета был принят в Костромской отдел Императорского Православного Палестинского Общества со званием «пожизненного члена-сотрудника»³. Костромской отдел ИППО действовал с 29 марта 1898 года. В Костроме высоко ценили работу общества и знали, что заместителем председателя центрального Санкт-Петербургского отделения ИППО являлся уроженец Костромской земли, видный российский историк, Николай Николаевич Селифонтов (1835–1901). Для отца Серафима участие в работе общества стало естественным продолжением его интересов в сфере изучения новых открытий в Святой Земле.

Архивные документы свидетельствуют, что в семинарии отец Серафим также заведовал составлением расписания экзаменов на 1911/1912 учебный год⁴ и расписанием занятий на 1912/1913 учебный год⁵. Сохранились также списки студентов, желающих изучать языки в 1912/1913 учебном году. Эти списки составлялись отцом Серафимом в октябре 1912 года на еврейский язык⁶ и на новые языки (немецкий и французский)⁷.

Всё же основной деятельностью отца Серафима являлась духовно-воспитательная работа по подготовке будущих пастырей Церкви. Должность

¹ Заявление инспектора КоДС иеромонаха Серафима на имя ректора КоДС протоиерея Виктора Чекана (1912 г.) // ГАКО. Ф. 432. Оп. 1. Д. 4306. Л.2–2об.

² Объяснение важнейших мест Четвероевангелия. / С. В. Кохомский. Киев: Типография М. Д. Ивановой, 1891. — 440 с.

³ Отчет о деятельности Костромского отдела Императорского Православного Палестинского Общества за 1912–1913 год // Костромские епархиальные ведомости. 1913. № 14. Прибавления к официальной части. С. 2, 12.

⁴ Представление инспектора КоДС иеромонаха Серафима от 16 апреля 1912 года // ГАКО. Ф. 432. Оп. 1. Д. 4258. Л. 128.

⁵ Представление инспектора КоДС иеромонаха Серафима от 16 [февраля] 1912 года // ГАКО. Ф. 432. Оп. 1. Д. 4306. Л.3.

⁶ Представление инспектора КоДС иеромонаха Серафима от 12 октября 1912 года // ГАКО. Ф. 432. Оп. 1. Д. 4306. Л.8.

⁷ Представление инспектора КоДС иеромонаха Серафима от 8 октября 1912 года // ГАКО. Ф. 432. Оп. 1. Д. 4306. Л.7.

инспектора подразумевала не только наблюдение за исполнением учащимися всех предписаний по учёбе. Главным делом для него был личный пример церковности и следованию тем требованиям, о соблюдении которых ему предстояло заботиться. Отец Серафим, напитанный лучшими духовными традициями Оптиной пустыни, самым своим видом и манерой поведения внушал семинаристам истинное понимание церковности. На сохранившихся костромских фотографиях он запечатлён с большими прядями волос, по которым его облик будет узнаваемым на всех иконах.

От молодого благообразного иеромонаха инспекторская служба потребовала большого духовного труда и внутренней самоотдачи. Ведь совсем недавно Костромскую семинарию потрясли студенческие волнения, которые даже привели к временному закрытию духовной школы в конце 1909 года. Среди воспитанников иеромонаха Серафима был будущий маршал Советского Союза Александр Михайлович Василевский, который по личным своим воспоминаниям принимал участие в беспорядках, только что поступив на первый курс семинарии из Кинешемского духовного училища.

Труды отца Серафима серьёзно поддерживали шатко установленный порядок в семинарии. Заметно, как от вчерашних бунтарей не осталось и следа. В его инспекторство учащиеся старались исполнить все церковно-дисциплинарные предписания. В архиве нашлось донесение отца Инспектора о том, что всего один студент (Григорий Троицкий) по причине болезни не смог исполнить обязанность по Исповеди и Причастию на первой седмице Великого Поста в феврале 1912 года¹. Позднее отец Инспектор отмечал, что все учащиеся, отпущенные на пасхальные каникулы в дома родителей, исполнили свой христианский долг в отношении Исповеди и Причастия; оставшиеся в Костроме исповедывались и причащались в семинарском храме².

Большой интерес для истории Костромской духовной школы представляют и другие бумаги иеромонаха Серафима (Соболева) о воспитательной работе, сохранившиеся в Государственном архиве Костромской области. В настоящее время они готовятся для отдельной публикации.

Отец Серафим по должности являлся «непременным членом» Правления «Общества вспомоществования нуждающимся учащимся в Костромской духовной семинарии»³. В 1912 году Правление рассматривало вопросы, связанные с расходами на приобретение одежды и обуви, оплаты общежития, взносами «за право учения», денежной помощи, пособиями на лечение, покупкой книг для малоимущих учащихся Костромской духовной школы. Общество оперировало суммой почти в две тысячи рублей и оказывало действенную помощь нуждающимся семинаристам.

¹ Донесение инспектора КоДС иеромонаха Серафима от 16 февраля 1912 года // ГАКО. — Ф. 432. Оп. 1. Д. 4258. Л. 92.

² Донесение инспектора КоДС иеромонаха Серафима от 16 апреля 1912 года // ГАКО. — Ф. 432. Оп. 1. Д. 4258. Л. 129.

³ См.: Отчёт о деятельности Общества вспомоществования нуждающимся учащимся в Костромской духовной семинарии и состоянии его денежных средств за 1912 год // Костромские епархиальные ведомости. 1913. № 17. Прибавление к официальной части. С. 1–20.

Инспектор семинарии сделал обычный взнос на цели общества. Сумма была типовой для того времени — три рубля¹. Владыка Серафим с семинарских лет славился своей нестяжательностью, но в делах официальных следовал принятому порядку и не превысил размер типового взноса, чтобы не смущать других жертвователей. Его более значимая помощь заключалась именно в грамотном распределении имеющихся средств Общества вспомоществования нуждающимся учащимся. Подробнее о деятельности общества можно ознакомиться в статье профессора Н. Ф. Басова в научно-богословском журнале КоДС «Ипатьевский вестник» [Опыт деятельности «Общества вспомоществования нуждающимся учащимся в Костромской духовной семинарии» (конец XIX – начало XX вв.). № 1–2 (7–8), 2019 г. С. 100–108].

В «Костромских Епархиальных Ведомостях» сохранились сведения о таком же денежном взносе иеромонаха Серафима на нужды Феодоровско-Сергиевского братства². Это братство занималось большой просветительской работой в отношении костромских старообрядцев. Первоначально (с 1887 года) оно называлось только в честь преподобного Сергия Радонежского и действовало при Сретенской церкви Костромской духовной семинарии. Затем в 1890 году братству повысили статус до общепархиального учреждения и перевели в кафедральный собор, где хранилась Чудотворная Феодоровская икона Божией Матери. Поэтому оно получило второе наименование в названии, став «Феодоровско-Сергиевским». Подробнее о деятельности братства можно ознакомиться в статье священника Александра Кузнецова «Старообрядчество на Костромской земле в XVII–XX вв.» [Ипатьевский вестник. 2023. № 3(23). С. 86–133].

В конце 1912 года в ближайших планах отца Серафима была подготовка Костромской духовной семинарии к предстоящим юбилейным торжествам по случаю 300-летия Дома Романовых. Будущий святитель, как ценитель монархической формы правления государством, несомненно, очень ожидал Высочайшего визита императора Николая II с семьёй в Кострому, который состоялся в мае 1913 года. В обеспечении этого значимого мероприятия должны были принять активное участие преподаватели и учащиеся Костромской семинарии.

В этой связи большим горем для отца Серафима стал факт наличия небольшой группы семинаристов, которые упрямо продолжали скрытно существовать в прежней парадигме своего бунтарства. Об этом владыка вспоминал так: «В бытность мою инспектором Костромской духовной семинарии в 1912 году были арестованы три воспитанника третьего класса этой семинарии, которые, по постановлению вышеуказанного комитета [Всероссийского революционного комитета], должны были в 1913 году убить бомбами царскую семью при проезде её в Ипатьевский монастырь на Романовские торжества

¹ Там же. С. 9.

² Отчёт о движении денежных сумм Костромского Епархиального Православного Феодоровско-Сергиевского Братства за 1912 год. // Костромские епархиальные ведомости. 1913. № 23. Прибавление к официальной части. С. 57.



Фото 5. Святитель Серафим Богучарский на иконе Собора святых покровителей КДС (второй слева в первом ряду)

му. Ипатьевский монастырь расположен на стрелке этих двух рек (Волги и Костромы). Своими воспоминаниями святитель поделился в 1938 году и вполне мог не упомянуть всех обстоятельств дела. Однако косвенно суть слов владыки можно подтвердить тем, что для шпалер (парадных шеренг) семинаристов был выделен участок в центральной части города (возможно, взамен переправы). Во время визита движение царского кортежа по переправе не осуществлялась, так как имела место парходная прогулка. Кроме того, известны данные о дискуссии в Правлении семинарии, которые велись весной 1913 года. Тогда администрация решала вопрос о том, оставить ли учащихся в городе на время Императорского визита или распустить всех по домам. В результате ребят всё-таки оставили, так как видимо уже было установлено, что выслезенная властями в конце 1912 года группа заговорщиков не имела никакой поддержки у однокашников. Это может говорить о том, что патриотическая воспитательная работа отца Серафима оказалась успешной и завершилась фактической ликвидацией системного кризиса в области духовно-нравственного воспитания в среде учащихся Костромской духовной семинарии.

через мост над рекой Волгой, где семинаристы шпалерами должны были стоять с целью охраны государя»¹.

Данное воспоминание нуждается в развёрнутом комментарии. В архивных фондах, связанных с Высочайшим визитом, не сохранилось каких-либо данных об этих арестах (ГАКО. Фонд 281 «Костромское городское полицейское управление» и Фонд 133 «Канцелярия костромского губернатора»). Подобных сведений нет в советской литературе по революционному движению в Костромской губернии, а также в современном исследовании об обеспечении царского визита силовыми ведомствами Российской империи². Владыка также допускает фактическую ошибку, так как моста через Волгу в то время в Костроме не было. Скорее всего, имеется в виду переправа через реку Костро-

¹ Серафим (Соболев), свт. О нравственной основе софианства // Деяния Второго Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви за границей с участием представителей клира и мирян, состоявшегося 1/14–11/24 августа 1938 года в Сремских Карловцах в Югославии. Белград: Типография «Меркур», 1939. С. 187.

² См.: Шемякина Т. В. Костромская полиция. Три века на страже благочиния и правопорядка / Т. В. Шемякина, А. П. Чагин, Л. П. Сафронова. Кострома: Линия График Кострома, 2017. — 351 с.

Визит Императорской семьи в Кострому прошёл без эксцессов 19–20 мая 1913 года. Семинария хорошо представила свои достижения на Костромской губернской выставке, которую посетил Николай II. Ректор семинарии и преподаватели получили от царя высокие награды. Трудности и тревоги, связанные с подготовкой к юбилею, остались позади. Однако эти яркие события прошли в майской Костроме уже без участия иеромонаха Серафима, так как 22 декабря 1912 года он получил назначение на должность ректора Воронежской духовной семинарии.

Перевод в Воронеж стал тревожным этапом в судьбе владыки Серафима (Соболева). Воронежская семинария прославилась на всю страну покушением на жизнь предыдущего ректора и сильным бунтом семинаристов в 1912 году. *«Вы назначены в наибезнадёжнейшую и бунтарскую семинарию»*¹, — с сочувствием написал отцу Серафиму архиепископ Волынский Антоний (Храповицкий; 1863–1936). Однако опыт, полученный иеромонахом Серафимом (Соболевым) на инспекторской должности в Костромской духовной школе, помог ему справиться с казалось бы, непосильной задачей. В 1915 году церковная комиссия оставила о семинарии самый благоприятный отзыв.

В Костромской духовной семинарии благодарные воспитанники ещё долго помнили любовь и отческое отношение к ним со стороны отца Серафима. Короткий период его наставничества без сомнения навсегда запал в искрение души юношей. Это понятно по сохранившимся выпускным виньеткам. Если на виньетке 1912 года фотография иеромонаха Серафима помещена по статусу, то на последующих её уже могло и не быть².

Фото батюшки помещено и на выпускной виньетке 1915 года, когда семинарию закончили те самые последние вразумившиеся бунтари, среди которых был и будущий маршал Василевский. Как вспоминал сын маршала Игорь Александрович Василевский, «отец никогда не говорил плохого слова о Боге и Церкви!» Фотографии духовного наставника и будущего полководца расположены совсем близко друг к другу. В наше время икона святителя и мемориальная доска в честь маршала найдут своё место под куполом главного храма Костромской земли — Богоявленского собора Костромского кремля.

В настоящее время Костромская духовная школа продолжает чтить святителя Серафима. Его лик изображён на иконе Собора святых покровителей Костромской духовной семинарии. В Галерее выпускников КоДС на почётном месте помещён большой портрет владыки в период его болгарского служения с подписью: *«Архиепископ Серафим (Соболев). Управляющий русскими приходами в Болгарии. Канонизирован в 2016 году»*. Память святителя особо увековечена на епархиальном уровне. По благословению митрополита Костромского и Нерехтского Ферапонта, выпускника КоДС 2002 года, в иконостасе Богоявленского кафедрального собора Костромского кремля помещена ростовая икона

¹ Цит. по: Кострюков А. Архиепископ Серафим (Соболев) — русский иерарх на Болгарской земле. — URL: <https://www.pravoslavie.ru/71288.html> (дата обращения: 01.02.2025).

² См.: Фотографии выпускников Костромской духовной семинарии 1894–2018 гг. // Костромская духовная семинария. Историческая энциклопедия. Кострома: Костромская духовная семинария, 2019. — С. 811–842.

Фото 6.
Фотопортрет
свт. Серафима
(Соболева)
в Галерее
выпускников КодС



архиепископа Серафима, написанная в костромском стиле современными иконописцами в 2023 году.

Итоги. Предпринятое исследование показывает, что, несмотря на небольшой срок пребывания иеромонаха Серафима (Соболева) на должности инспектора Костромской духовной семинарии (01.12.1911–22.12.1912), ему удалось оставить свой значительный след в истории этой славной духовной школы. В свою очередь, Кострома обогатила его полезным опытом церковно-педагогической работы, который оказался востребованным Церковью.

Как священник иеромонах Серафим является одним из немногих насельников Свято-Троицкого Ипатьевского монастыря, прославленных в лике святых. Ипатьевская обитель зародила в нём интерес к почитанию монархии, которую он позже изучал с духовно-нравственной позиции в своих сочинениях.

Как педагог отец Серафим старался внедрять передовые наработки в сфере преподаваемой им дисциплины — Священному Писанию Нового Завета. Свой предмет он читал по должности инспектора, но интерес к Святой Земле побудил его вступить в Костромское отделение Императорского Православного Палестинского общества. Высокий уровень библейских познаний нашёл своё отражение в последующих письменных научных трудах святителя и его проповедях.

Как инспектор будущий святитель Серафим (Соболев) проявил себя в высшей степени достойным воспитателем будущих пастырей Церкви. Он смог поддерживать дисциплину и требовать исполнения необходимых предписаний в семинарии, опираясь на свой высокий нравственный авторитет, который смог довольно быстро заслужить благодаря духовному опыту общения со старцами Оптиной пустыни. Он также успешно занимался патриотическим воспитанием молодого поколения.



Фото 7. Икона свт. Серафима Богучарского в иконостасе костромского Богоявленского кафедрального собора, написанная московскими мастерами в костромском стиле в 2023 году

Сразу после отъезда батюшки из Костромы лично знавшие его семинаристы почли за честь размещать фотографию иеромонаха Серафима на своих выпускных виньетках, когда это уже не требовалось по должности. Почитание святителя на Костромской земле продолжается по сей день. Он входит в Собор покровителей Костромской духовной семинарии, его большой фотопортрет виден всем посетителям духовной школы в Галерее выпускников. Прекрасная икона святителя Серафима помещена в иконостасе кафедрального собора Костромской епархии у главной всероссийской святыни — Феодоровской иконы Божией Матери, перед которой будущий владыка не раз молился вместе

с костромскими семинаристами. Теперь же мы обращаемся к нему с горячей молитвой о духовном просвещении и наставлении: «Святителю отче наш Серафиме, моли Бога о нас!»

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. — Москва: Издательство Московской Патриархии, 2022. — 1376 с.
2. Архиепископ Серафим (Соболев): жизнь, служение, идеология: [монография] / А. А. Кострюков. М.: ФИВ, 2011. — 263 с. (Книжная серия РИСИ / Российский ин-т стратегических исслед.).
3. Ведерников А. Архиепископ Серафим (Соболев) // Журнал Московской Патриархии. 1950. № 4. С. 21–28.
4. Горохова О. В. Преподаватели и выпускники: К 300-летию Свято-Троицкой Александро-Невской лавры // Губернский дом: историко-краеведческий культурно-просветительский научно-популярный журнал. Кострома, 2013. № 3 (92). С. 48–53.
5. Донесение инспектора КоДС иеромонаха Серафима от 16 апреля 1912 года // ГАКО. Ф. 432. Оп. 1. Д. 4258. Л. 129.
6. Донесение инспектора КоДС иеромонаха Серафима от 16 февраля 1912 года // ГАКО. Ф. 432. Оп. 1. Д. 4258. Л. 92.
7. Духовный лик и отеческие заветы святителя Серафима. — Княжево-София: Девический монастырь «Покров Пресвятыя Богородицы» // Православна беседа: електронната библиотека [Българска Православна Старостилна Църква]. — URL: https://pravoslavie.bulgarian-orthodox-church.org/17/duh_oblik.html (дата обращения: 01.02.2025).
8. Житие святителя Серафима (Соболева), архиепископа Богучарского / Информационная служба Архиерейского собора [3 февраля 2016 года]. — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4367136.html> (дата обращения: 01.02.2025).
9. [Журнал № 5. Утреннее заседание 29 августа] Журналы Костромского Епархиального съезда духовенства 1912 года // Костромские епархиальные ведомости. 1912. № 21. С. 490–517 (27).
10. Заявление инспектора КоДС иеромонаха Серафима на имя ректора КоДС протоиерея Виктора Чекана (1912 г.) // ГАКО. Ф. 432. Оп. 1. Д. 4306. Л. 2–2об.
11. Костромская духовная семинария. Историческая энциклопедия. Кострома: Костромская духовная семинария, 2019. — 848 с.
12. Кострюков А. Архиепископ Серафим (Соболев) — русский иерарх на Болгарской земле // <https://www.pravoslavie.ru/71288.html> (дата обращения: 01.02.2025).
13. О церковных праздниках, юбилейных и памятных датах, постах в 2025 году / Русская Православная Церковь. Православный церковный календарь на 2025 год [Официальный электронный ресурс издательства Московской Патриархии Русской Православной Церкви]. — URL: https://calendar.ror.ru/pdf2025/2025_11.pdf (дата обращения: 01.02.2025).
14. Объяснение важнейших мест Четвероевангелия. / С. В. Кохомский. Вып. 1. Киев. Тип. М. Д. Ивановой. 1891. 440 с.
15. Отчёт о деятельности Общества вспомоществования нуждающимся учащимся в Костромской духовной семинарии и состоянии его денежных средств за 1912 год // Костромские епархиальные ведомости. 1913. № 17. Прибавление к официальной части. С. 1–20.
16. Отчёт о движении денежных сумм Костромского Епархиального Православного Феодоровско-Сергиевского Братства за 1912 год. // Костромские епархиальные ведомости. 1913. № 23. Прибавление к официальной части. С. 45–58.

17. Пантелеимон (Старицкий), архим. Речь в годовщину смерти архиепископа Серафима (Соболева) // Краткое жизнеописание архиепископа Серафима (Соболева). — София: Sviato-Troitskii Novo-Goluvtin monastyr', 1951. — 127 с.

18. Представление инспектора КоДС иеромонаха Серафима от 12 октября 1912 года // ГАКО. Ф. 432. Оп. 1. Д. 4306. Л.8.

19. Представление инспектора КоДС иеромонаха Серафима от 16 [февраля] 1912 года // ГАКО. Ф. 432. Оп. 1. Д. 4306. Л.3.

20. Представление инспектора КоДС иеромонаха Серафима от 16 апреля 1912 года // ГАКО. Ф. 432. Оп. 1. Д. 4258. Л. 128.

21. Представление инспектора КоДС иеромонаха Серафима от 8 октября 1912 года // ГАКО. Ф. 432. Оп. 1. Д. 4306. Л.7.

22. Резепин П. П. Инспекторы Костромской духовной семинарии 1802–1918 гг. // Проза.ру: сайт для публикации авторских произведений. 28 июня 2020. — URL: <https://proza.ru/2020/06/28/883> (дата обращения: 01.02.2025).

23. Серафим (Соболев), свт. О нравственной основе софианства // Деяния Второго Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви за границей с участием представителей клира и мирян, состоявшегося 1/14–11/24 августа 1938 года в Сремских Карловцах в Югославии. — Белград: Типография «Меркур», 1939. — С. 177–193.

24. Серафим (Соболев), свт. Самодержавие и спасение России [Сборник творений]. М.: Сибирская Благовонница, 2008. — 543 с.

25. Шемякина Т. В. Костромская полиция. Три века на страже благочиния и правопорядка [Текст] / Т. В. Шемякина, А. П. Чагин, Л. П. Сафронова. Кострома: Линия График Кострома, 2017. — 351 с.

REFERENCES

1. Bibliya. Knigi Svyashhennogo Pisaniya Vetxogo i Novogo Zaveta. — Moskva: Izdatel'stvo Moskovskoj Patriarxii, 2022. — 1376 s. (In Russian).

2. Arxiepiskop Serafim (Sobolev): zhizn', sluzhenie, ideologiya: [monografiya] / A. A. Kostryukov. M.: FIV, 2011. — 263 s. (Knizhnaya seriya RISI / Rossijskij in-t strategicheskix issled.). (In Russian).

3. Vedernikov A. Arxiepiskop Serafim (Sobolev) // Zhurnal Moskovskoj Patriarxii. 1950. № 4. S.21–28. (In Russian).

4. Goroxova O. V. Prepodavateli i vy`puskniki: K 300-letiyu Svyato-Troiczkoj Aleksandro-Nevskoj lavry` // Gubernskij dom: istoriko-kraevedcheskij kul'turno-prosvetitel'skij nauchno-populyarnyj zhurnal. Kostroma, 2013. № 3 (92). S. 48–53. (In Russian).

5. Donesenie inspektora KoDS ieromonaxa Serafima ot 16 aprelya 1912 goda // GAKO. F. 432. Op. 1. D. 4258. L. 129. (In Russian).

6. Donesenie inspektora KoDS ieromonaxa Serafima ot 16 fevralya 1912 goda // GAKO. F. 432. Op. 1. D. 4258. L.92. (In Russian).

7. Duxovny`j lik i otecheskie zavety` svyatitelya Serafima. — Knyazhevo-Sofiya: Devicheskij monastyr` «Pokrov Presvyaty`ya Bogorodicy» // Pravoslavna beseda: elektronata biblioteka [B`lgarska Pravoslavna Starostilna Cz`rkva]. — URL: https://pravoslavie.bulgarian-orthodox-church.org/17/duh_oblik.html (data obrashheniya: 01.02.2025). (In Russian).

8. Zhitie svyatitelya Serafima (Soboleva), arxiepiskopa Bogucharskogo / Informacionnaya sluzhba Arxierejskogo sobora [3 fevralya 2016 goda]. — URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4367136.html> (data obrashheniya: 01.02.2025). (In Russian).

9. [Zhurnal № 5. Utrennee zasедanie 29 avgusta] Zhurnaly` Kostromskogo Eparxial'nogo s`ezda duxovenstva 1912 goda // Kostromskie eparxial'ny`e vedomosti. 1912. № 21. S. 490–517 (27). (In Russian).

10. Zayavlenie inspektora KoDS ieromonaxa Serafima na imya rektora KoDS protoiereya Viktora Chekana (1912 g.) // GAKO. F. 432. Op. 1. D. 4306. L.2–2ob. (In Russian).
11. Kostromskaya duxovnaya seminariya. Istoricheskaya e`nciklopediya. Kostroma: Kostromskaya duxovnaya seminariya, 2019. — 848 s. (In Russian).
12. Kostryukov A. Arxiepiskop Serafim (Sobolev) — russkij ierarx na Bolgarskoj zemle // <https://www.pravoslavie.ru/71288.html> (data obrashheniya: 01.02.2025). (In Russian).
13. O cerkovny`x prazdnikax, yubilejny`x i pamyatny`x datax, postax v 2025 godu / Russkaya Pravoslavnaya Cerkov`. Pravoslavny`j cerkovny`j kalendar` na 2025 god [Oficial`ny`j e`lektronny`j resurs izdatel`stva Moskovskoj Patriarxii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi]. — URL: https://calendar.rop.ru/pdf2025/2025_11.pdf (data obrashheniya: 01.02.2025). (In Russian).
14. Ob`yasnenie vazhnejshix mest Chetveroevangeliya. / S. V. Koxomskij. Vy`p. 1. Kiev. Tip. M. D. Ivanovoj. 1891. 440 s. (In Russian).
15. Otchyot o deyatel`nosti Obshhestva vspomoshhestvovaniya nuzhdayushhimsya uchashhimsya v Kostromskoj duxovnoj seminarii i sostoyanii ego denezhny`x sredstv za 1912 god // Kostromskie eparxial`ny`e vedomosti. 1913. № 17. Pribavlenie k oficial`noj chasti. S. 1–20. (In Russian).
16. Otchyot o dvizhenii denezhny`x summ Kostromskogo Eparxial`nogo Pravoslavnogo Feodorovsko-Sergievskogo Bratstva za 1912 god. // Kostromskie eparxial`ny`e vedomosti. 1913. № 23. Pribavlenie k oficial`noj chasti. S. 45–58. (In Russian).
17. Panteleimon (Stariczkiy), arxim. Rech` v godovshhinu smerti arxiepiskopa Serafima (Soboleva) // Kratkoe zhizneopisanie arxiepiskopa Serafima (Soboleva). — Sofiya: Sviato-Troitskij Novo-Goluvtin monastyr`, 1951. — 127 s. (In Russian).
18. Predstavlenie inspektora KoDS ieromonaxa Serafima ot 12 oktyabrya 1912 goda // GAKO. F. 432. Op. 1. D. 4306. L.8. (In Russian).
19. Predstavlenie inspektora KoDS ieromonaxa Serafima ot 16 [fevralya] 1912 goda // GAKO. F. 432. Op. 1. D. 4306. L.3. (In Russian).
20. Predstavlenie inspektora KoDS ieromonaxa Serafima ot 16 aprelya 1912 goda // GAKO. F. 432. Op. 1. D. 4258. L. 128. (In Russian).
21. Predstavlenie inspektora KoDS ieromonaxa Serafima ot 8 oktyabrya 1912 goda // GAKO. F. 432. Op. 1. D. 4306. L.7. (In Russian).
22. Rezipin P. P. Inspektory` Kostromskoj duxovnoj seminarii 1802–1918 gg. // Proza.ru: sayt dlya publikacii avtorskix proizvedenij. 28 iyunya 2020. — URL: <https://proza.ru/2020/06/28/883> (data obrashheniya: 01.02.2025). (In Russian).
23. Serafim (Sobolev), svt. O npravstvennoj osnove sofianstva // Deyaniya Vtorogo Vsezarubezhnogo Sobora Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi zagranicej s uchastiem predstavitelej klira i miryan, sostoyavshegosya 1/14–11/24 avgusta 1938 goda v Sremskix Karlovцах v Yugoslavii. — Belgrad: Tipografiya «Merkur», 1939. — S. 177–193. (In Russian).
24. Serafim (Sobolev), svt. Samoderzhavie i spasenie Rossii [Sbornik tvorenij]. M.: Sibirskaya Blagozvonnicza, 2008. — 543 s. (In Russian).
25. Shemyakina T. V. Kostromskaya policiya. Tri veka na strazhe blagochiniya i pravoporyadka [Tekst] / T. V. Shemyakina, A. P. Chagin, L. P. Safronova. Kostroma: Liniya Grafik Kostroma, 2017. — 351 s. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 11.12.2024; одобрена после рецензирования 13.01.2025; принята к публикации 5.02.2025.

The article was submitted 11.12.2024; approved after reviewing 13.01.2024; accepted for publication 5.02.2025.

ПЕРСОНАЛИИ

Персоналии
УДК 257(092)
EDN: ANGRVW



РОМАНОВСКИЙ СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВИЧ — ПРЕПОДАВАТЕЛЬ КОСТРОМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

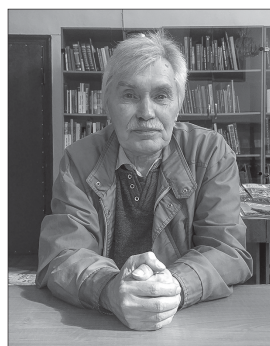
Резепин Павел Петрович (1956–2023),
Костромская духовная семинария, г. Кострома, Россия

Аннотация. В настоящем материале приводится краткая биографическая справка о преподавателе исторических дисциплин Костромской духовной семинарии Сергее Николаевиче Романовском и перечень его научных трудов. Также в публикации приведены ссылки на архивные источники и литература, где упоминается персона С. Н. Романовского.

Настоящий материал подготовлен в рамках работы над вторым томом научного издания «Костромская духовная семинария. Историческая энциклопедия».

Ключевые слова: С. Н. Романовский, Владимирская духовная семинария, Вятская епархия, Екатеринбургская епархия, Донская епархия, Костромская епархия, Костромская духовная семинария

Цитирование: Резепин П. П. Романовский Сергей Николаевич — преподаватель Костромской духовной семинарии // Ипатьевский вестник. 2025. № 1. С. 203–205 <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-1-203-205>



*Резепин Павел Петрович,
краевед, биобиблиограф*

*Rezepin Pavel Petrovich,
Local historian,
biobibliographer*

PERSONALITIES

ROMANOVSKY SERGEY NIKOLAEVICH — LECTURER AT KOSTROMA THEOLOGICAL SEMINARY

Rezepin Pavel Petrovich (1956–2023),
Kostroma theological seminary, Kostroma, Russia

Abstract. This article provides a brief biographical information about Sergey Nikolaevich Romanovsky, a teacher of historical disciplines at Kostroma Theological Seminary, and a list

of his research works. The publication also provides links to archival sources and literature where the person of S. N. Romanovsky is mentioned. This material was prepared as part of the work on the second volume of the scientific publication Kostroma Theological Seminary. Historical encyclopedia".

Keywords: S. N. Romanovsky, Vladimir Theological Seminary, Vyatka Diocese, Yekaterinburg Diocese, Don Diocese, Kostroma Diocese, Kostroma Theological Seminary

For citation: Rezepin P. P. Romanovsky Sergey Nikolaevich — lecturer at Kostroma Theological Seminary // Ipatievsky vestnik. 2025. № 1. P. 203–205 (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-1-203-205>

РОМАНОВСКИЙ СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВИЧ (1860, Владимирская губ. — 29.03.1912, г. Кострома). Сын дьякона. Выпускник Владимирской духовной семинарии (1883) и Московской духовной академии (1887). Кандидат богословия (1887). Учитель латинского языка Сарапульского духовного училища Вятской епархии (09.11.1889). Товарищ председателя Сарапульского епархиального православного Симеоновского братства (19.12.1889). Екатеринбургский епархиальный миссионер (17.09.1893). Член екатеринбургских епархиальных училищного совета (10.11.1894) и комитета Императорского православного палестинского общества (03.03.1896). Донской епархиальный миссионер (17.08.1900). Член Донского епархиального училищного совета (06.12.1900). Учитель общинного богословия (11.01.1901), библиотекарь фундаментальной библиотеки (11.01.1901–19.01.1904) и учитель всеобщей и русской истории (18.08.1910) Костромской духовной семинарии. Костромской епархиальный миссионер (14.05.–14.09.1903). Кавалер орденов Святой Анны и Святого Станислава III степени, серебряной медали в память императора Александра III (1896) и др. Член советов Костромского православного Федоровско-Сергиевского братства (25.03.1901) и Костромского Александровского православного братства (15.03.1902). Действительный член (25.04.1903) и член совета (12.12.1903) Костромской губернской ученой архивной комиссии. Участник III–IV Областного историко-археологического съезда (1906, г. Владимир; 1909, г. Кострома) и XV Археологического съезда (1911, г. Великий Новгород). Корреспондент Варшавского дневника, Вятских, Екатеринбургских и Костромских епархиальных ведомостей, Миссионерского обозрения (Киев), Поволжский вестник (Кострома), Православного путеводителя и др. Владелец рукописи «Церковные песнопения на линейных нотах» (XVIII). Похоронен на Федоровском кладбище. В настоящее время на месте кладбища парк и мемориал «Вечный огонь».

Жена — Мария Ивановна, ур. Мальчугина (1863–26.09.1917). Похоронена там же.

Псевд.: Р. (ПВ, 1911, № 1519), Романовский (ПВ, 1907, № 364), -ский (КЛ, 1902, № 96), С.Р. (Костромские ЕВ, 1908, № 21).

Соч.: Почаевская лавра // ВД. – М., 1889. – № 45–47; Братолюбие стяжим // Там же. – № 47; Праведный судия // Там же. – № 48; Петр Могила, митрополит Киевский



// Там же. — № 49; Эчмиадзин и церковь армянская // Там же. — № 49–52; Черниговская икона Богоматери в Гефсиманском скиту // Там же. — № 50; Гора Арарат // Там же. — № 51–52; Св. Пророк, Предтеча и Креститель Господень Иоанн // Там же. — 1890. — № 1, 3; Нищелюбие в древней русской церкви // Там же. — № 26–28, 31–32; Сарапульский женский монастырь // Там же. — № 33; Противораскольнические собеседования в г. Сарапуле. веденные учителем С. Романовским // Вятские Ев. — Вятка, 1893. — № 13; Собеседование со старообрядцами в г. Екатеринбурге // Екатеринбургские Ев. — Екатеринбург, 1893. — № 50; 1894. — № 1, 3–4; Беседа епархиального миссионера в с. Беркутском // Там же. — 1895. — № 7–8; Из дневника епархиального миссионера // Там же. — № 18–21; Беседа православного со старообрядцем о клятве // Там же. — 1896. — № 4; Собеседование со старообрядцами // Там же. — № 4–5, 15; Ответ вопрошившему о праздничных поклонах // Там же. — 1897. — № 12; Собеседование с защитником австрийской иерархии Ф. Мельниковым // Там же. — 1899. — № 1; Страницы из жизни русского раскола // Там же. — 1904. — № 36, 39, 42, 47–48, 52; 1905. — № 4, 12; Об учреждении епархиальной библиотеки // КЛ. — 1902. — № 96; Речь // Костромские Ев. — 1901. — № 23. — Ч.н. — С. 656–659; [Рец. на:] Чудеса Господа нашего Иисуса Христа. Протоиерея Василия Хрисанфовича Преображенского // Там же. — 1903. — № 8. — Ч.н. — С. 249–251; [Рец. на:] Чередников И. Братская заметка // Там же. — № 4. // Там же. — № 14. — Ч.н. — С. 415–417; Воинствующая австрийщина // Там же. — № 23. — Ч.н. — С. 702–705; Собеседование с глаголемыми старообрядцами в Костромской духовной семинарии // Там же. — 1904. — № 12. — Ч.н. — С. 330–332; 1910. — № 7. — Ч.н. — С. 208–218; № 8. — Ч.н. — С. 250–262; [Рец. на:] Состояние раскола и сектантства в Костромской епархии. А. Иванова // Там же. — 1905. — № 2. — Ч.н. — С. 57–66; № 3. — Ч.н. — С. 93–97; № 4. — Ч.н. — С. 119–123; № 6. — Ч.н. — С. 171–182; № 22. — Ч.н. — С. 684–689; Новый храм в Заингире // Там же. — 1908. — № 21. — Ч.н. — С. 575–578; Нищелюбие в древней русской церкви и современное русское общество // Там же. — 1909. — № 4. — Ч.н. — С. 82–95; № 5. — Ч.н. — С. 120–131; Полемика противораскольническая деятельность Св. Дмитрия Ростовского // Там же. — № 22. — Ч.н. — С. 772–781; Маленькая экскурсия в область истории скопческой секты // Там же. — 1911. — № 3. — Ч.н. — С. 65–67; Копия с Указа Его Императорского Величества, Самодержца Всероссийского, из Костромского губернского правления Костромскому городовому магистрату // Там же. — С. 67–70; Святитель Иоасаф, епископ Белгородский // Там же. — 1912. — № 4. — Ч.н. — С. 103–120; Какое ныне время? // МО. — Киев, 1899. — № 11; Час в ученом обществе // ПВ. — 1906. — 364; Открытое письмо сотруднику «Северной зари» // Там же. — 1910. — № 1274; На XV Археологическом съезде в Новгороде // Там же. — 1911. — № 1519, 1521–1523, 1525; Письма архиепископа Аркадия Пермского и Олонецкого // Православный путеводитель. — 1904.

Лит.: Списки студентов, окончивших полный курс Императорской Московской духовной академии за первое столетие ея существования. 1814–1914. — Сергиев Посад, 1914. — С. 87; Бочков В. Н. Коллекция рукописей Государственного архива Костромской области: обзор / подгот. В. Н. Бочков; Архив. отд. Костром. обл. исполкома; Гос. архив Костром. обл. — Кострома, 1964. — С. 83. — № 434 (665); Малицкий Н. В. История Владимирской духовной семинарии (1750–1869): в 3 вып. — М., 1902. — Вып. 3. — С. 228; Список должностных лиц в Костромской духовной семинарии и духовных училищах Костромской епархии к началу 1902/1903 учебного года // Костромские Ев. — 1902. — Приложение к № 18. — С. 5; Список должностных лиц в Костромской духовной семинарии и духовных училищах Костромской епархии к началу 1906/07 учебного года // Там же. — 1906. — Приложение к № 18. — С. 5; Собеседование с глаголемыми старообрядцами // ПВ. — 1907. — № 304; Горе-преподаватель // СЗ. — 1910. — № 44; Местный Передонов // Там же. — № 47–48; Некролог // Костромские Ев. — 1912. — № 7/8. — Ч.н. — С. 225; ПВ. — 1912. — № 1711.

Арх.: ГАКО. Ф. 56. Оп. 3. Д. 175. Л. 155 об.-156; Ф. 432. Оп. 1. Д. 4596. Л. 72–76; Ф. 558. Оп. 2. Д. 665. Л. 1–225.

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Научная статья
УДК 281.93: 265(048)
DOI: 10.24412/2309–5164–2025–1–206–216
EDN: UDVACQ



РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ О ФЕОДОРОВСКОЙ ИКОНЕ БОЖИЕЙ МАТЕРИ В ТОМЕ 71 «ПРАВОСЛАВНОЙ ЭНЦИКЛОПЕДИИ» (М.: ЦНЦ «ПРАВОСЛАВНАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ», 2023)

Митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт
(Дмитрий Витольдович Кашин),
Кострома, Россия,
ferapontk@ya.ru
ORCID: 0000–0003–2895–9523



*Митрополит Костром-
ской и Нерехтский
Ферапонт (Кашин),
кандидат богословия
/
Metropolitan of Kostroma
and Nerekhta
PhD of Theology*

Аннотация. В работе главы Костромской митрополии рецензируется статья И. А. Шалиной «Феодоровская икона Божией Матери» (Православная энциклопедия. Том 71. М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2023. С. 355–382) с точки зрения достоверности излагаемых в ней исторических сведений. Отмечается, что, несмотря на интересные и обширные материалы по иконографии, помещенные в статью, ее историческая часть не выдерживает критики и содержит ошибки, обусловленные, судя по всему, отсутствием работы редактора над текстом статьи.

Ключевые слова: Русская Православная Церковь, Кострома, «Православная энциклопедия», Феодоровская икона Божией Матери

Цитирование: Ферапонт (Кашин), митр. Костромской и Нерехтский. Рецензия на статью о Феодоровской иконе Божией Матери в томе 71 «Православной энциклопедии» (М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2023) // Ипатьевский вестник. 2025. № 1. С. 206–216. <https://doi.org/10.24412/2309–5164–2025–1–206–216>

SCIENTIFIC LIFE

Scientific article

**REVIEW OF THE ARTICLE ON THE FEODOROVSKAYA
ICON OF THE MOTHER OF GOD IN VOLUME 71
OF THE ORTHODOX ENCYCLOPEDIA
(MOSCOW: CENTRAL SCIENTIFIC CENTER
“ORTHODOX ENCYCLOPEDIA”, 2023)**

Metropolitan of Kostroma and Nerekhta Ferapont
(Dmitry V. Kashin),
Kostroma, Russia,
ferapontk@ya.ru
ORCID: 0000-0003-2895-9523

Abstract. In the work of the head of the Kostroma Metropolitanate, the article by I. A. Shalina "The Feodorovskaya Icon of the Mother of God" (Orthodox Encyclopedia. Vol. 71. Moscow: Scientific Center "Orthodox Encyclopedia", 2023. Pp. 355–382) is reviewed from the point of view of the reliability of the historical information presented in it. It is noted that, despite the interesting and extensive materials on iconography included in the article, its historical part does not stand up to criticism and contains errors, apparently due to the lack of work by the editor on the text of the article.

Keywords: Russian Orthodox Church, Kostroma, "Orthodox Encyclopedia", Feodorovskaya Icon of the Mother of God

For citation: Ferapont (Kashin), Metropolitan of Kostroma and Nerekhta. Review of the article on the Feodorovskaya Icon of the Mother of God in volume 71 of the Orthodox Encyclopedia (Moscow: Central Scientific Center "Orthodox Encyclopedia", 2023) // Ipatievsky vestnik. 2025. № 1. P. 206–216. (In Russian). [https:// doi.org/10.24412/2309-5164-2025-1-206-216](https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-1-206-216)

О КОЛО года назад вышел из печати семьдесят первый том «Православной энциклопедии», в котором опубликована статья И. А. Шалиной о Феодоровской иконе Божией Матери¹. Это большой и подробный текст, как и требуется для энциклопедического описания столь значимой всероссийской святыни и одного из исторических символов российской государственности. Однако, к сожалению, статья содержит немало ошибок и неточностей.

Большую часть ее статьи составляет искусствоведческий материал: описание чудотворного образа, анализ иконографии его лицевой и оборотной сторон, очерк проводившихся реставрационных работ, обширное перечисление ранних списков и повторений иконы, образов с клеймами и чтимых списков. Эта часть работы И. А. Шалиной представляет несомненный интерес, наполнена богатым и разнообразным содержанием. По данной части мы не видим необходимости вступать в какую-либо дискуссию с автором — специалистом-

¹ Шалина И. А. Феодоровская икона Божией Матери // Православная энциклопедия : Т. 71. М., 2023. С. 355–382.

искусствоведом, и даже имеющиеся в тексте отдельные неточности исторического характера не являются, на наш взгляд, критичными¹.

В то же время собственно исторический материал, включенный в статью И. А. Шалиной, с нашей точки зрения нуждается в редакции.

С одной стороны, автор компетентно излагает результаты современных исторических исследований: указывает и обосновывает верную дату явления чудотворной иконы в Костроме (1258–1261 годы), перечисляет самые ранние документальные свидетельства об иконе в источниках XVI века, описывает (причем в наиболее вероятном хронологическом порядке) все пять известных к настоящему времени редакций «Сказания о явлении и чудесах Феодоровской иконы Божией Матери», подробно излагает историю создания второй службы в честь иконы (XVIII век).

С другой стороны, это изложение содержит очевидные ошибки, причем некоторые из них заметны не только специалисту, но даже обычному читателю (так, многие православные костромичи знают, что в пятидесятых годах XX века чудотворная Феодоровская икона Богоматери вовсе не переносилась на хранение в Спасо-Запрудненскую церковь; подробнее об этом мы скажем далее, как и об ударении в названии иконы). Перечислим (выделяя в тексте полужирным шрифтом) некоторые из замеченных нами ошибок и прокомментируем их.

1. «Икона [не чудотворный подлинник, а иная — М. Ф.] была написана по заказу Бориса Годунова; в Ипатьевском монастыре она именовалась “Чудесное явление Божией Матери татарскому мурзе Чету (в святом крещении Захарию)”, поскольку отражает **события конца XIV века**: мурза Чет (по преданию, основатель рода Годуновых) ехал из Орды в Москву и остановился для отдыха у Святого озера, на месте, где костромичи одержали победу в битве с ордынцами благодаря покровительству Феодоровской иконы»².

¹ К примеру, о почитаемом списке чудотворной иконы, хранившемся в церкви села Дмитровец Смоленской губернии, И. А. Шалина пишет: «Этой иконой в 1812 году епископ Костромской и Галицкий Сергей (Крылов-Платонов) благословил на участие в военных действиях полковника костромской дружины А. И. Дункера» (Там же. С. 381). Видимо, И. А. Шалина позаимствовала такую информацию из дореволюционных сочинений и их переизданий (напр.: Богоматерь : Полное иллюстрированное описание Ее земной жизни и посвященных Ее имени чудотворных икон. Кн. I. СПб., 1909. С. 204; Земная жизнь Пресвятой Богородицы и описание святых чудотворных Ее икон, чтимых Православной Церковью / Сост. С. И. Снессорева. М., 2013. С. 179). Однако в действительности епископ Костромской и Галицкий (а не Галицкий) Сергей вручил данную икону в благословение 3-му пехотному полку костромского ополчения. Этим полком командовал подполковник П. С. Шулепников; а полковник А. И. Дункер, командовавший во время Отечественной войны 1812 года костромским батальоном внутренней стражи, являлся тестем прихожанина церкви села Дмитровец, носившего фамилию Баранов и пожертвовавшего ту самую икону в церковь по духовному завещанию (Островский П. Ф., протоиерей. Исторические записки о Костроме и ее святыне, благочестно-чтимой в императорском Доме Романовых. Кострома, 1864. С. 137; Кандорский И., священник. Икона Феодоровския Богоматери в копии 1812 года : (Из записок священника) // Костромские епархиальные ведомости. 1885. Отд. II, часть неоф. № 16. С. 485–487).

² Шалина И. А. Феодоровская икона Божией Матери // Православная энциклопедия : Т. 71. М., 2023. С. 356.

Традиционной датой прибытия мурзы Чета в Кострому и основания Ипатьевского монастыря до середины XX века считался 1330 год¹ (да, XIV век, но никак не его конец). Однако, начиная с С. Б. Веселовского², современные авторы единодушно полагают, что Чет прибыл в Кострому в конце XIII века³.

2. «Согласно автору Хронографа 1719 года (составлен в костромском Богоявленском монастыре и приложен к рукописной **Службе Феодоровской иконе 1778 года**; опубликован: Островский. 1855. С. III–V), легендарный Василий — это 1-й костромской князь — Василий Ярославич, младший сын Ярослава Всеволодовича, родившийся в 1241 году, что исключало явление образа в 1239 году»⁴.

В действительности публикатор текста 1719 года протоиерей П. Ф. Островский в своем сочинении писал о рукописной службе, бывшей в употреблении до 1778 года (поскольку в 1778 году была издана вторая служба в честь иконы), причем к тексту службы был приложен не сам хронограф, а позднейшая выписка из него⁵.

3. «Согласно сказанию о Феодоровской иконе — литературному памятнику XVII века — икона “Одигитрия” находилась в деревянной часовне Городца. Жители просили князя перенести икону в главный городской храм во имя архангела Михаила, но, удерживаемая невидимой силой, она осталась на своем месте. Это событие внушило князю мысль основать здесь Богородичный храм с обителью»⁶.

На самом деле ни в одной из редакций Сказания XVII века ничего подобного не говорится: в них указывается только то, что икона находилась в Городце до разорения города Батыем⁷. Предание о князе — основателе монастыря в Городце, пытавшемся перенести образ Богоматери из часовни в главный храм города, встречается лишь в источнике XVIII века, Китежском летописце⁸.

¹ [Павел (Подлипский), епископ.] Описание костромского Ипатьевского монастыря, в котором юный Михаил Феодорович Романов умолен знаменитым посольством московским на царство русское. М., 1832. С. 1–2; Диев М. Я., протоиерей. Историческое описание костромского Ипатьевского монастыря. М., 1858. С. 5–6.

² Веселовский С. Б. Исследования по истории класса служилых земледельцев. М., 1969. С. 179–180.

³ Брюсова В. Г. Ипатьевский монастырь. Ярославль, 1968. С. 12–13; Памятники архитектуры Костромской области : Каталог. Вып. I : Г. Кострома. Ч. 3. Кострома, 1998. С. 5; Рогов И. В., Уткин С. А. Ипатьевский монастырь : Исторический очерк. М., 2003. С. 8.

⁴ Шалина И. А. Феодоровская икона Божией Матери // Православная энциклопедия : Т. 71. М., 2023. С. 360.

⁵ Островский П. Ф., протоиерей. Историческое описание костромского Успенского кафедрального собора, составленное того собора священником П. Островским. М., 1855. С. III.

⁶ Шалина И. А. Феодоровская икона Божией Матери // Православная энциклопедия : Т. 71. М., 2023. С. 360–361.

⁷ Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский. Минейная (милютинская) редакция «Сказания о явлении и чудесах Феодоровской иконы Божией Матери» (XVII век) // Богословский вестник. 2020. № 3 (38). С. 286–288; Он же. Пространная редакция «Сказания о явлении и чудесах Феодоровской иконы Божией Матери» : текст и комментарий // Ипатьевский вестник. 2023. № 4. С. 42, 46; Пролог : Вторая половина (март – сентябрь). М., 1662. Л. 73 об.

⁸ См., напр.: Комарович В. Л. Китежская легенда : Опыт изучения местных легенд. М.; Л., 1936. С. 162, 176.

4. «Спасо-Запрудненский монастырь **просуществовал до 1608, когда во время Смуты был разорен поляками**; ныне — Спасо-Запрудненская церковь»¹.

В действительности Спасо-Запрудненский монастырь существовал до своего упразднения в 1764 году².

5. [Феодоровская икона] «после ликвидации обновленчества в ноябре 1944 года перевезена в Иоанно-Златоустовский кафедральный собор на Лавровской улице. **В 1956 году Феодоровскую икону в числе многих других памятников поместили в нижнем этаже Спасо-Запрудненской церкви**. В апреле 1964 года в связи с перенесением кафедры костромских архипастырей в Воскресенский собор на Нижней Дебре туда же была перевезена Феодоровская икона»³.

Заявление о перенесении святыни в 1956 году в Спасо-Запрудненскую церковь — очевидное недоразумение. На всем протяжении пятидесятих годов чудотворная икона неизменно пребывала в кафедральном соборе на Лавровской улице. Между тем в нижнем этаже Спасо-Запрудненской церкви с 1956 года среди других икон, собранных из упраздненных костромских храмов, действительно хранился Феодоровский образ Богоматери — но не главная святыня Костромы, а икона писма последней четверти XVII века «со сказанием» (с клеймами), в 1960 году обнаруженная С. И. Масленицыным и атрибутируемая как работа Гурия Никитина⁴. И. А. Шалина описывает эту икону в своей статье далее, на страницах 376–377.

6. «Первая служба Феодоровской иконе была составлена в XVII веке, **включена в сборник, переписанный в 1670 году иеромонахом Ипатьевского монастыря Леонтием** (список 1708 года опубликован: Баженов. 1909)»⁵.

Действительно, первая служба была составлена в XVII веке и сохранилась в множестве рукописных списков. Однако документ 1670 года, написанный игуменом Печенгского монастыря Кириллом «по обещанию иеродиакона Лонгина»⁶ (как видим, никакой иеромонах Леонтий здесь не упоминается) и опубли-

¹ Шалина И. А. Феодоровская икона Божией Матери // Православная энциклопедия : Т. 71. М., 2023. С. 364.

² Баженов И. В. Обзорение упраздненных монастырей и пустынь Костромской епархии // Костромские епархиальные ведомости. 1917. № 6. Отд. неоф. С. 111.

³ Шалина И. А. Феодоровская икона Божией Матери // Православная энциклопедия : Т. 71. М., 2023. С. 364.

⁴ Подробнее см.: Каткова С. С. Икона «Богоматерь Федоровская со Сказанием» // XII научные чтения памяти Ирины Петровны Болотцевой : Сборник статей. Ярославль, 2008. С. 55–67; Она же. Века и судьбы : Сборник статей : в 2 т. Т. 2. Кострома, 2016. С. 156; Семенова А. В. К вопросу о происхождении Феодоровской иконы Божией Матери со сказанием (XVII век) // Музейный хронограф : Сборник статей и исторических документов. Вып. 10 : в 2 т. Т. 1. Кострома, 2022. С. 84–95.

⁵ Шалина И. А. Феодоровская икона Божией Матери // Православная энциклопедия : Т. 71. М., 2023. С. 366.

⁶ «Написажеса сия книга смиренным игуменом Кириллом монастыря Печенского, по обещанию иеродиакона Логгина, во обители Святой Живоначальной Троицы Ипацком, в лето от сотворения света 7178-го, а от Рождества Господа нашего Иисуса Христа 1670-го месяца маия в 1 день» (Сказание о явлении и чудесах Феодоровской иконы Богоматери / Публ. и предисл. И. В. Баженова // Вестник археологии и истории, издаваемый Императорским Археологическим институтом : Вып. XIX. СПб., 1909. С. 191).

ликованный в 1909 году И. В. Баженовым по списку 1708 года, включает в себя отнюдь не первую службу в честь Феодоровской иконы Пресвятой Богородицы, а службу в честь иконы Божией Матери «Живоносный Источник»¹.

7. «Текст службы, отправленный в Синод, начинался заголовком: “Служба Пресвятей Богородице, совершаемая марта в 14 день, в праздник явления чудотворныя Ея иконы, нарицаемая Феодоровския, яже во граде Костроме”. Несмотря на упоминание “праздника явления” 16 августа, она предназначалась для совершения 14 марта (в службу впервые были включены сведения о воцарении Михаила Феодоровича). Этот документ нивелировал **празднование дня явления 16 августа, на долгое время исчезнувшее даже из местного календаря**»².

Действительно, после преподания Святейшим Синодом благословения на богослужебное употребление второй службы в честь чудотворной Феодоровской иконы Богоматери значение празднования 16 августа уменьшилось, однако традиция его совершения все же соблюдалась в Костроме неукоснительно, оно никуда не «исчезало». По этому поводу ключарь Успенского кафедрального собора Костромского кремля протоиерей П. Ф. Островский в своей книге 1855 года указывал: «Праздник явления чудотворного Феодоровского образа Богоматери 16 августа, в сравнении с праздником 14 марта, во всех отношениях можно назвать второстепенным. В 16 число ежегодно совершается торжественный крестный ход из Успенского собора на Запрудню — место самого явления»³. В «Памятной книге для Костромской епархии» 1868 года в разделе «Святцы костромские» под 16 августа отмечалось: «Празднование Нерукотворенному образу Спасителя и явленной Феодоровской Божией Матери иконе»⁴, хотя в полном месяцеслове в той же книге под 16 августа отмечено только празднование Нерукотворенному Образу⁵. Праздник 16 августа упоминался также в научных трудах общецерковного уровня, пусть при этом и делалась отсылка к празднованию 14 марта⁶.

8. «**Праздник 14 марта оставался в Костроме местночтимым, без подтверждения общероссийского официального статуса, так и не последовавшего со стороны Синода.** Гражданским праздником (“неприсутственным”), и то лишь в Костроме, 14 марта стал в 1853 году, когда император утвердил предложение Государственного совета»⁷.

¹ «На велицей вечерни стихиры на Пресвятую Госпожу Владычицу Богородицу, Живопримный Источник. Последование бывшее от господина Никифора Каллиста Ксанфопула» (Там же. С. 193).

² Шалина И. А. Феодоровская икона Божией Матери // Православная энциклопедия : Т. 71. М., 2023. С. 366.

³ Островский П. Ф., протоиерей. Историческое описание костромского Успенского кафедрального собора, составленное того собора священником П. Островским. М., 1855. С. 5.

⁴ Памятная книга для Костромской епархии / Сост. и изд. В. А. Самаряновым. Кострома, 1868. Отд. I. С. 55.

⁵ Там же. Отд. I. С. 12.

⁶ Сергий (Спасский), архимандрит. Полный месяцеслов Востока : Т. 2. Святой Восток. М., 1876. С. 215.

⁷ Шалина И. А. Феодоровская икона Божией Матери // Православная энциклопедия : Т. 71. М., 2023. С. 367.

Само по себе преподание Синодом в 1777 году благословения на издание службы уже означало признание праздничного статуса дня 14 марта. Именно так трактовалось это решение в указе Костромской духовной консистории 1779 года: «Во здешней же епархии предписать, чтобы неотменно по всем церквам совершаемо было празднование явленному образу Пресвятыя Богородицы, нарицаемому Феодоровскому, показанного 14 марта, яко уже служба печати по указу Святейшего Правительствующего Синода предана, и тем самым празднование быть утверждено от оного Святейшего Синода»¹. И хотя, действительно, в Минеях до XX века данная служба не публиковалась, в других источниках общецерковного значения указание на празднование 14 марта присутствовало, в том числе и до 1853 года. Например, в фундаментальном и выдержавшем много изданий сочинении протоиерея Г. С. Дебольского «Дни богослужения Православной Греко-Российской Церкви» уже в первом издании (1837 года) под 14 марта описывалась история чудотворной Феодоровской иконы Богоматери, затем указывалось на призвание на царство первого царя из Дома Романовых в 1613 году и заключалось: «В память сего важного события установлено праздновать Феодоровской Божией Матери не в день ее явления 16 августа, но 14 марта, в день избрания на престол Михаила Феодоровича»². Ни о каком «местночтимом» праздновании здесь речи не идет.

Следующие наши замечания касаются конкретно редакторской работы над рецензируемой статьей.

9. На странице 363 автор данной статьи с удивлением прочитал о себе следующее: «Ферапонт (Кашин), **митрополит Костромской и Галичский**, выявил ранее неизвестную редакцию, около (не позднее) 1777 года, сказания»³. Кому, как не редакции «Православной энциклопедии», следует знать, что титул главы Костромской митрополии — Костромской и Нерехтский?

10. «После перерыва (с 1921) в 1990 году костромские власти разрешили проведение **16 августа** крестного хода из кафедрального собора Воскресения Христова на Нижней Дебре к месту явления Феодоровской иконы — Спасо-Запрудненской церкви»⁴. Разумеется, здесь уместно было бы указать дату по гражданскому календарю — 29 августа.

11. «Повторно, будучи уже **священником** Богородицко-Скорбященской церкви Костромы, **протоиерей** П. Орлов обратился в 1883 году в Московский духовно-цензурный комитет...»⁵. Очевидная недоработка редактора: понятно, что автор имел в виду, но так писать нельзя. Одно лицо не может одновременно являться и протоиереем, и священником.

¹ К истории Костромской епархии. Указ 1779 года о вновь напечатанной службе Пресвятой Богородице Феодоровской и о праздновании явления Феодоровской иконы 14 марта : (Из рукописей Макарьево-Унженского монастыря) // Костромские епархиальные ведомости. 1890. № 20. Отд. II, часть неоф. С. 537.

² Дебольский Г. С., священник. Дни богослужения Православной Греко-Российской Церкви. СПб., 1837. С. 157.

³ Шалина И. А. Феодоровская икона Божией Матери // Православная энциклопедия : Т. 71. М., 2023. С. 363.

⁴ Там же. С. 366.

⁵ Там же. С. 367.

12. На странице 368 в разделе «Драгоценный убор чудотворной иконы» размещено фото с подписью: «Феодоровская икона Божией Матери в Успенском соборе Костромы. Ок. 1619 г. Фотография С. М. Прокудина-Горского. 1910 г.». Между тем на фото — не сам чудотворный образ, а небольшая Феодоровская икона Божией Матери, считавшаяся вкладом в Успенский собор царя Михаила Феодоровича. Вполне уместно было бы разместить это фото в следующем разделе текста, «Ранние списки и повторения» (тем более что именно об этой небольшой иконе говорится на странице 371). А вот такая иллюстрация в разделе об украшениях собственно чудотворной иконы, да еще и с указанием на Успенский собор, может создать у читателя впечатление, что на фото — сам чудотворный образ.

13. И наконец, вернемся к самому началу рецензируемой статьи, где полужирным шрифтом выделено ее название: «**ФЕОДОРОВСКАЯ ИКОНА БОЖИЕЙ МАТЕРИ**»¹. По энциклопедической традиции, здесь во всех словах поставлены ударения. Но чем, как не редакторской небрежностью, можно объяснить неправильное ударение в первом слове? Ведь наша чудотворная икона — не «Феодóровская», а Феобóровская!..

Подводя итог, следует с сожалением признать: для общецерковного эталона церковно-научных исследований, каким является «Православная энциклопедия», уровень подготовки к изданию статьи о Феодоровской иконе Пресвятой Богородицы не может быть признан допустимым, при всем уважении к ее автору и хорошо изложенной искусствоведческой части. Полагаем, что вопросы по данному поводу следует адресовать прежде всего редакции «Православной энциклопедии».

Вообще следует сказать: одной из причин выявленных ошибок — с нашей точки зрения — является то, что автором энциклопедической статьи стал искусствовед, а не историк. Очевидно, что в рецензируемой статье два больших раздела: искусствоведческий и исторический. В таком случае, возможно, написание подобных статей надо поручать двум авторам либо отдавать поступивший в редакцию материал на рецензию. Так, рассматриваемую нами статью полезно было бы согласовать с Костромской епархией, что позволило бы избежать указанных ошибок.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРА

1. Православная энциклопедия : Том 71. Феодор — Феофан Затворник. М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2023.
2. Пролог : Вторая половина (март – сентябрь). М.: Печатный двор, 1662.
3. Сказание о явлении и чудесах Феодоровской иконы Богоматери / Публ. и предисл. И. В. Баженова // Вестник археологии и истории, издаваемый Императорским Археологическим институтом : Выпуск XIX. СПб.: Синодальная типография, 1909. С. 187–260.
4. Баженов И. В. Обзорение упраздненных монастырей и пустынь Костромской епархии // Костромские епархиальные ведомости. 1917. № 6. Отдел неофициальный. С. 99–112.

¹ Шалина И. А. Феодоровская икона Божией Матери // Православная энциклопедия : Т. 71. М., 2023. С. 355.

5. Богоматерь : Полное иллюстрированное описание Ее земной жизни и посвященных Ее имени чудотворных икон / Под редакцией [и с предисловием] Е. Поселянина : Книга I. СПб.: Книгоиздательство П. П. Сойкина, [1909].

6. Брюсова В. Г. Ипатьевский монастырь. Ярославль: Верхне-Волжское книжное издательство, 1968.

7. Веселовский С. Б. Исследования по истории класса служилых землевладельцев. М.: Издательство «Наука», 1969.

8. Дебольский Г. С., священник. Дни богослужения Православной Греко-Российской Церкви. СПб.: Типография департамента внешней торговли, 1837.

9. Диев М. Я., протоиерей. Историческое описание костромского Ипатского монастыря. М.: Типография Александра Семена, 1858.

10. Земная жизнь Пресвятой Богородицы и описание святых чудотворных Ее икон, чтимых Православной Церковью, на основании Священного Писания и церковных преданий, с изображениями в тексте праздников и икон Божией Матери / Сост. С. И. Снесорева. Изд. 4-е, испр. и доп. М.: Терирем, 2013.

11. К истории Костромской епархии. Указ 1779 года о вновь напечатанной службе Пресвятой Богородице Феодоровской и о праздновании явления Феодоровской иконы 14 марта : (Из рукописей Макарьево-Унженского монастыря) // Костромские епархиальные ведомости. 1890. № 20. Отдел II, часть неофициальная. С. 536–538.

12. Кандорский И., священник. Икона Феодоровския Богоматери в копии 1812 года : (Из записок священника) // Костромские епархиальные ведомости. 1885. Отдел II, часть неофициальная. № 16. С. 485–487.

13. Каткова С. С. Века и судьбы : Сборник статей: в 2 т. Т. 2. Кострома: Кострома-издат, 2016.

14. Каткова С. С. Икона «Богоматерь Федоровская со Сказанием» // XII научные чтения памяти Ирины Петровны Болотцевой : Сборник статей. Ярославль: Аверс Плюс, 2008. С. 55–67.

15. Комарович В. Л. Китежская легенда : Опыт изучения местных легенд. М.; Л.: Издательство Академии наук СССР, 1936.

16. Островский П. Ф., протоиерей. Исторические записки о Костроме и ее святыне, благочестно-чтимой в императорском Доме Романовых. Кострома: Типография Андроникова, 1864.

17. Островский П. Ф., протоиерей. Историческое описание костромского Успенского кафедрального собора, составленное того собора священником П. Островским. М.: Типография В. Готье, 1855.

18. [Павел (Подлипский), епископ.] Описание костромского Ипатьевского монастыря, в котором юный Михаил Феодорович Романов умолен знаменитым посольством московским на царство русское. М.: Синодальная типография, 1832.

19. Памятная книга для Костромской епархии / Сост. и изд. В. А. Самаряновым. Кострома: Губернская типография, 1868.

20. Памятники архитектуры Костромской области : Каталог. Выпуск I : Г. Кострома. Часть третья / Авт. В. П. Выголов, Г. К. Смирнов, Е. Г. Щеболева. Кострома: ГУИПП «Кострома», 1998.

21. Рогов И. В., Уткин С. А. Ипатьевский монастырь : Исторический очерк. М.: Северный паломник, 2003.

22. Семенова А. В. К вопросу о происхождении Феодоровской иконы Божией Матери со сказанием (XVII век) // Музейный хронограф : Сборник статей и исторических документов. Вып. 10 : в 2 т. Т. 1. Кострома: ОГБУК КГИАХМЗ, 2022. С. 84–95.

23. Сергей (Спасский), архимандрит. Полный месяцеслов Востока : Т. 2. Святой Восток. М.: Типография «Современных известий», 1876.

24. Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский. Минейная (милютинская) редакция «Сказания о явлении и чудесах Феодоровской иконы Божией Матери» (XVII век) // Богословский вестник. 2020. № 3 (38). С. 280–293.

25. Ферапонт (Кашин), митрополит Костромской и Нерехтский. Пространная редакция «Сказания о явлении и чудесах Феодоровской иконы Божией Матери»: текст и комментарий // Ипатьевский вестник. 2023. № 4. С. 35–82.

REFERENCES

1. Pravoslavnaia enciklopediia : Tom 71. Feodor — Feofan Zatvornik. M.: CNC «Pravoslavnaia enciklopediia», 2023.

2. Prolog: Vtoraja polovina (mart – sentjabr'). M.: Pechatnyj dvor, 1662.

3. Skazanie o javlenii i chudesah Feodorovskoj ikony Bogomateri / Publ. i predisl. I. V. Bazhenova // Vestnik arheologii i istorii, izdavaemyj Imperatorskim Arheologicheskim institutom: Vypusk XIX. SPb.: Sinodal'naja tipografija, 1909. S. 187–260.

4. Bazhenov I. V. Obozrenie uprazdnykh monastyrej i pustyn' Kostromskoj eparhii // Kostromskie eparhial'nye vedomosti. 1917. № 6. Otdel neoficial'nyj. S. 99–112.

5. Bogomater' : Polnoe illjustrirovannoe opisanie Ee zemnoj zhizni i posvjashhennyh Ee imeni chudotvornykh ikon / Pod redakciej [i s predislovie] E. Poseljanina : Kniga I. SPb.: Knigoizdatel'stvo P. P. Sojkina, [1909].

6. Brjusova V. G. Ipat'evskij monastyr'. Jaroslavl' : Verhne-Volzhscoe knizhnoe izdatel'stvo, 1968.

7. Veselovskij S. B. Issledovaniia po istorii klassa sluzhilykh zemlevladel'cev. M.: Izdatel'stvo «Nauka», 1969.

8. Debol'skij G. S., svjashhennik. Dni bogoslužhenija Pravoslavnoj Greko-Rossijskoj Cerkvi. SPb.: Tipografija departamenta vneshnej torgovli, 1837.

9. Diev M. Ja., protoierej. Istoricheskoe opisanie kostromskogo Ipat'skogo monastyrja. M.: Tipografija Aleksandra Semena, 1858.

10. Zemnaja zhizn' Presvjatoj Bogorodicy i opisanie svjatykh chudotvornykh Ee ikon, chtimyh Pravoslavnoj Cerkov'ju, na osnovanii Svjashhennogo Pisanija i cerkovnykh predanij, s izobrazhenijami v tekste prazdnikov i ikon Bozhiej Materi / Sost. S. I. Snessoreva. Izd. 4-e, ispr. i dop. M.: Terirem, 2013.

11. K istorii Kostromskoj eparhii. Ukaz 1779 goda o vnov' napechatannoj sluzhbe Presvjatoj Bogorodice Feodorovskoj i o prazdnovanii javlenija Feodorovskoj ikony 14 marta : (Iz rukopisej Makar'ev-Unzhenskogo monastyrja) // Kostromskie eparhial'nye vedomosti. 1890. № 20. Otdel II, chast' neoficial'naja. S. 536–538.

12. Kandorskij I., svjashhennik. Ikona Feodorovskaja Bogomateri v kopii 1812 goda : (Iz zapisok svjashhennika) // Kostromskie eparhial'nye vedomosti. 1885. Otdel II, chast' neoficial'naja. № 16. S. 485–487.

13. Katkova S. S. Veka i sud'by : Sbornik statej : v 2 t. T. 2. Kostroma: Kostromaizdat, 2016.

14. Katkova S. S. Ikona «Bogomater' Fedorovskaja so Skazaniem» // XII nauchnye chtenija pamjati Iriny Petrovny Bolotcevoj : Sbornik statej. Jaroslavl' : Avers Pljus, 2008. S. 55–67.

15. Komarovich V. L. Kitezhskaia legenda : Opyt izuchenija mestnykh legend. M.; L.: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR, 1936.

16. Ostrovskij P. F., protoierej. Istoricheskie zapiski o Kostrome i ee svjatyne, blagochestno-chtimoj v imperatorskom Dome Romanovykh. Kostroma: Tipografija Andronikova, 1864.

17. Ostrovskij P. F., protoierej. Istoricheskoe opisanie kostromskogo Uspenskogo kafedral'nogo sobora, sostavlennoe togo sobora svjashhennikom P. Ostrovskim. M.: Tipografija V. Got'e, 1855.

18. [Pavel (Podlipskij), episkop.] Opisanie kostromskogo Ipat'evskogo monastyrja, v kotorom junyj Mihail Feodorovich Romanov umolen znamenitym posol'stvom moskovskim na carstvo russkoe. M.: Sinodal'naja tipografija, 1832.

19. Pamjatnaja kniga dlja Kostromskoj eparhii / Sost. i izd. V. A. Samarjanovym. Kostroma: Gubernskaja tipografija, 1868.

20. Pamjatniki arhitektury Kostromskoj oblasti : Katalog. Vypusk I: G. Kostroma. Chast' tret'ja / Avt. V. P. Vygolov, G. K. Smirnov, E. G. Shheboleva. Kostroma: GUIPP «Kostroma», 1998.

21. Rogov I. V., Utkin S. A. Ipat'evskij monastyr' : Istoricheskij ocherk. M.: Severnyj palomnik, 2003.

22. Semenova A. V. K voprosu o proishozhdenii Feodorovskoj ikony Bozhiej Materi so skazaniem (XVII vek) // Muzejnyj hronograf: Sbornik statej i istoricheskikh dokumentov. Vyp. 10 : v 2 t. T. 1. Kostroma: OGBUK KGIAHMZ, 2022. S. 84–95.

23. Sergij (Spasskij), arhimandrit. Polnyj mesjaceslov Vostoka : T. 2. Svjatoj Vostok. M.: Tipografija «Sovremennyh izvestij», 1876.

24. Ferapont (Kashin), mitropolit Kostromskoj i Nerehtskij. Minejnaja (miljutinskaja) redakcija «Skazanija o javlenii i chudesah Feodorovskoj ikony Bozhiej Materi» (XVII vek) // Bogoslovskij vestnik. 2020. № 3 (38). S. 280–293.

25. Ferapont (Kashin), mitropolit Kostromskoj i Nerehtskij. Prostrannaja redakcija «Skazanija o javlenii i chudesah Feodorovskoj ikony Bozhiej Materi»: tekst i kommentarij // Ipat'evskij vestnik. 2023. № 4. S. 35–82.

Статья поступила в редакцию 11.01.2025; одобрена после рецензирования 13.02.2025; принята к публикации 25.02.2025.

The article was submitted 11.01.2025; approved after reviewing 13.02.2025; accepted for publication 25.02.2025.

ПЕРСОНАЛИИ

Научная статья

УДК 281.93

DOI: 10.24412/2309–5164–2025–1–217–221

EDN: ONZPHG



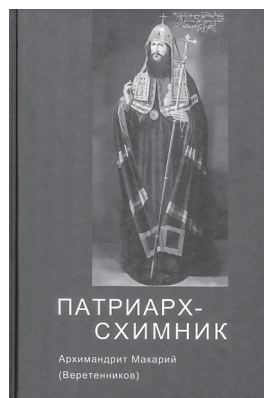
ЛЕТОПИСЕЦ «ПАТРИАРХА-СХИМНИКА» РЕЦЕНЗИЯ НА: МАКАРИЙ (ВЕРЕТЕННИКОВ), АРХИМ. ПАТРИАРХ-СХИМНИК. СЕРГИЕВ ПОСАД: ТРОИЦЕ-СЕРГИЕВА ЛАВРА, 2024. 544 с.

Липовецкий Павел Евгеньевич,
Московская духовная академия,
Сергиев Посад, Россия
lipovesky.pavel@gmail.com

Аннотация. В рецензии приводится обзор книги архимандрита Макария (Веретенникова) «Патриарх-схимник», посвящённой Патриарху Московскому и всея Руси Никону. В рецензии показаны особенности книги, как в методологическом, так и в фактологическом отношениях. Особое внимание уделено структуре работы. Важное место в рецензии уделено демонстрации уникальных разработок автора книги.

Ключевые слова: Патриарх Никон, Архимандрит Макарий (Веретенников), Старообрядческий раскол, Русская Церковь в XVII в., Церковная историография

Цитирование: Липовецкий П. Е. Летописец «патриарха-схимника» Рецензия на: Макарий (Веретенников), архим. Патриарх-схимник. Сергиев Посад: Троице-Сергиева Лавра, 2024. 544 с. // Ипатьевский вестник. 2025. № 1. С. 217–221. <https://doi.org/10.24412/2309–5164–2025–1–217–221>



Павел Евгеньевич
Липовецкий, кандидат
богословия, доцент
кафедры церковной
истории Московской
духовной академии
/

Pavel Evgenievich Lipovetsky, Candidate of Theology, Associate Professor of the Department of Church History at the Moscow Theological Academy

SCIENTIFIC LIFE

Scientific article

**THE CHRONICLER
OF THE "PATRIARCH-SCHEMER".
REVIEW OF: MAKARIY (VERETENNIKOV), ARCHIM.
THE PATRIARCH IS A SCHEMER. SERGIEV POSAD:
TRINITY-SERGIEV LAVRA, 2024. 544 p.**

Pavel E. Lipovetsky,
Moscow Theological Academy, Sergiev Posad, Russia
lipovesky.pavel@gmail.com

Abstract. The review provides an overview of the book by Archimandrite Makariy (Veretennikov) "The Patriarch-Schemer", dedicated to Patriarch Nikon of Moscow and All Russia. The review shows the peculiar features of the book, both in methodological and factual terms. Special attention is paid to the structure of the work. An important place in the review is given to demonstrating the unique developments of the author of the book.

Keywords: *Patriarch* Nikon, Archimandrite Makarii (Veretennikov), Old Believers' schism, the Russian Church in the XVII century, Church historiography

For citation: Lipovetsky P. E. The chronicler of the "patriarch-schemer". Review of: Makariy (Veretennikov), Archim. The patriarch is a schemer. Sergiev Posad: Trinity-Sergiev Lavra, 2024. 544 p. // Ipatievsky vestnik. 2025. № 1. P. 217–221. (In Russian). <https://doi.org/10.24412/2309-5164-2025-1-217-221>

СРЕДИ предстоятелей Русской Церкви прошлого, вероятно, нет более известного человека, чем патриарх Никон. В 14-летний период его пребывания на первосвятительской кафедре произошли события, определившие облик Русской Церкви и путь Её развития на столетия вперед. Многие из сделанного во время правления этого предстоятеля не утратило актуальности и для современной церковной жизни, недаром в своих лекциях по русской истории В. О. Ключевский высоко оценил историческое значение этой личности: «Из русских людей XVII в. я не знаю человека крупнее и своеобразнее Никона».

Действительно, своеобразие фигуры патриарха Никона не позволяет оставаться к ней равнодушным: одни проклинаят его, другие, напротив, благословляют, но и тех, и других в равной степени интересует его биография. В ряду деятелей нашей истории патриарх Никон остаётся одним из тех, вокруг значения которых споры продолжаются не только десятилетиями, но даже веками. Не ослабевает и научный интерес к деятельности шестого Патриарха Московского и всея Руси. Эпохе патриарха Никона за последние десятилетия посвящён не один десяток научных исследований разного формата, однако до сих пор обобщающего труда, учитывающего последние научные достижения, выпущено не было.

С выходом новой книги известного церковного историка архимандрита Макария (Веретенникова) под названием «Патриарх-схимник» потребность в фундаментальной работе со стороны интересующихся временем и личностью патриарха Никона получает удовлетворение.

Текст работы общим объёмом более, чем в 21 авторский лист, был выпущен издательством Троице-Сергиевой Лавры в прекрасной полиграфии и снабжён иллюстрациями.

Основной задачей автора «Патриарха-схимника» стала наиболее полная реконструкция жизни и деятельности патриарха Никона. Для этого автор прибегает к большому количеству исследовательских работ, среди которых и классики исторической мысли, такие как С. Ф. Платонов, С. М. Соловьёв, Г. В. Вернадский, В. О. Ключевский, митрополит Макарий (Булгаков) и другие, так и к современным исследователям. Достижения прошлого в работе отца Макария сопоставляются, дополняются, а иногда и корректируются данными, полученными в ходе изысканий наших современников.

Не менее важное место в исследовании занимает работа с огромным массивом разноплановых источников, в которых запечатлелась могучая фигура «самого своеобразного русского человека XVII в.». В своём повествовании автор прорабатывает существующую источниковую базу, ведь даже хорошо известные материалы могут позволить сделать новые выводы или даже скорректировать фактологию. Так, сопоставляя данные источников о времени рождения будущего Святейшего Патриарха, автор обратил внимание на известие Николааса Витсена, голландского учёного и политика, посетившего Россию в 1664–1665 гг. и имевшего беседу с патриархом Никоном, пребывавшем на тот момент в Ново-иерусалимском монастыре. Голландец не только дал описание внешнего вида предстоятеля, но и указал его точный возраст — 64 года. Эти данные не согласуются с другими источниками, также говорящими о времени появления на свет Никиты Минова, будущего предстоятеля Русской Церкви. Чтобы разрешить это противоречие, автор книги сопоставил разные даты с этапами жизни патриарха. Определяющим в выяснении достоверности заявлений различных источников стало время пресвитерской хиротонии. Если будущий святитель родился в 1605 г., как это принимается на данный момент большинством исследователей, то его поставление во иереи произошло до достижения ставленником необходимого с точки зрения канонов возраста. Дата, содержащаяся в «Путешествии в Москву» Николааса Витсена, позволила снять противоречия и выдвинуть гипотезу о 1600 г. рождения будущего патриарха Никона.

Вместе с этим «Патриарх-схимник» подвигает к самостоятельным размышлениям. В такой сложной теме, как оценка личности патриарха Никона, архимандрит Макарий предоставляет читателю самому делать вывод о природе представленных фактов. Повествуя о самых неоднозначных событиях в жизни своего героя, автор с большой внимательностью описывает происходящие события: обильно цитирует источники и исследовательскую литературу, но старается воздерживаться от каких-либо суждений. Например, говоря о налаживании отношений между царём Алексеем Михайловичем и будущим патриархом, автор прослеживает все случаи их встреч в период знакомства, скрупулёзно

описывает богослужения и другие совместные мероприятия, в которых участвовали глава государства и Предстоятель Церкви. Выводы о нарастающей симпатии и духовном родстве государя и молодого игумена, а затем митрополита и патриарха читатель должен сделать самостоятельно.

В тексте книги приводятся широкие контекстные сведения о середине XVI в. Перед читателем проходят деятели той исторической эпохи, доброжелатели и противники патриарха-схимника: преподобный Елеазар Анзерский, царь Алексей Михайлович, патриарх Московский Иосиф, патриарх Антиохийский Макарий, царица Мария Ильинична, церковный писатель Арсений Грек, царевна Татьяна Михайловна и многие другие. Остаётся лишь пожалеть, что настоящее издание не снабжено именным справочником и указателем, для того чтобы облегчить ориентирование читателя среди упоминаемых лиц.

Однако ценные контекстные сведения касаются не только лиц, упоминаемых в книге. Автор приводит важные сведения о богослужебных, богословских и даже церковно-политических традициях изучаемого периода. Так, говоря, об отъезде патриарха Никона из Москвы в период обострения отношений с царём Алексеем Михайловичем, отец Макарий отмечает пастырско-педагогическую природу такого демарша, характерную для православных иерархов прошлого. Оставление кафедр, как справедливо указывает автор книги, основано на длительной византийско-русской традиции протеста видных духовных лиц, несогласных с позицией государственной власти.

Не менее важным представляется отказ автора от существующих историографических стереотипов, традиционно описывающих деятельность патриарха Никона в тёмных тонах. Утверждение о самочинных и необоснованных шагах в устройстве церковной жизни автор ставит под сомнение изложением фактов. Это касается, например, описания соборного процесса рассмотрения богослужебных изменений, которые обычно представляются единоличным решением патриарха.

Выбор структуры содержания работы вполне традиционный, он подчинён хронологии жизненного пути патриарха Никона. Повествование простирается от периода рождения до преставления первосвященника. Особое внимание привлекают тематические главы, посвящённые той или иной стороне деятельности святейшего Никона, особенно в период активного патриаршего служения: совершение богослужений, поставление иерархов и рядовых клириков, строительная деятельность, прославление подвижников благочестия и другое. Такие тематические отступления придают повествованию объём и выразительность, погружают читателя в эпоху. Некоторые повествования отличаются большим эмоциональным напряжением, заставляющим читателя сопереживать происходящему на страницах книги. Так, во время чтения проникаешься особым чувством при описании сцен мятежей и эпидемии, в борьбе с которыми Предстоятель принял самое активное участие.

Однако наряду с этой вполне традиционной для описания биографии патриарха Никона стороной существуют и другие аспекты, являющиеся авторской разработкой архимандрита Макария. Это описание фактов положительного отношения к патриарху Никону во время его жизни и особенно после кончи-

ны. Автор показывает традицию почитания шестого Московского патриарха, продолжавшуюся не одно столетие и проявлявшуюся в самых разнообразных формах, вплоть до стихотворных.

Поистине уникальными являются данные о личных вещах, связанных с именем патриарха Никона. Автору удалось выявить сведения о судьбе схимы Предстоятеля, которую он принял незадолго до смерти. В XIX в. она хранилась в одном Вифанском ските Троице-Сергиевой лавры и пользовалась почитанием святителя Филарета (Дроздова).

Издание книги архимандрита Макария «Патриарх-схимник» стало событием в мире церковно-исторических исследований. Являющееся плодом значительных трудов автора, настоящее издание способно изменить для читателя восприятие эпохи патриарха Никона. Нет никаких сомнений в том, что книга является монументальным памятником делам, жизни и личности одного из самых ярких Предстоятелей Русской Церкви.

Статья поступила в редакцию 11.01.2025; одобрена после рецензирования 13.02.2025; принята к публикации 25.02.2025.

The article was submitted 11.01.2025; approved after reviewing 13.02.2025; accepted for publication 25.02.2025.

ТРЕБОВАНИЯ К МАТЕРИАЛАМ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ В ПЕЧАТНЫЙ СБОРНИК

- Объем статьи до 15 страниц.
- Текст статьи: шрифт TimesNewRoman 14, полуторный интервал (подстраничные сноски: шрифт — 10 при одинарном межстрочном интервале), отступ — 1,25 см; поля: верхнее, нижнее, левое, правое — 2 см. Номера страниц не ставятся, автоматический перенос в словах отсутствует.
- Сноски имеют сквозную нумерацию по всей статье и располагаются внизу страниц; возможны полная и краткая форма описания ссылки.
- К статье должен быть приложен список ключевых слов (3–7) и аннотация объемом до 400 знаков, а также список цитируемой литературы.
- Ф.И.О. автора, сан, название статьи, ключевые слова и аннотация должны быть представлены на русском и английском языках.
- Текстовый файл должен быть сохранен в формате doc или rtf, иллюстрации (не более 3-х в формате jpg). Графический материал (рисунки, чертежи, схемы, фотографии) должен быть высокого качества, если они содержат надписи, они должны быть хорошо читаемыми. Все изображения, содержащиеся в текстовом файле, должны быть дополнительно предоставлены *отдельными файлами*.

Оформление статьи:

- фамилия, имя, отчество автора/авторов, сан (полужирный курсив, выравнивание по правому краю);
- ученая степень, ученое звание, почетное звание;
- город, название организации, которую Вы представляете;
- электронный адрес автора (отступ строки);
- контактный телефон;
- название статьи (без кавычек, строчными буквами, полужирным шрифтом, выравнивание по центру, точка в конце не ставится);
- текст аннотации и ключевые слова на русском языке;
- текст статьи;
- список литературы;
- инициалы и фамилия автора/авторов, сан, название статьи, текст аннотации и ключевые слова на английском языке.

Редакция оставляет за собой право внесения в текст редакторских изменений, не искажающих смысла статьи.

Материалы, не соответствующие предъявленным требованиям, редакция не рассматривает.

Решение о публикации принимается редакционной коллегией журнала.

Все статьи проходят обязательное внутреннее и/или внешнее рецензирование.

16+

Научное издание

«ИПАТЬЕВСКИЙ ВЕСТНИК»
Выпуск №1 (29) 2025

Главный редактор — митрополит Костромской и Нерехтский Ферапонт
(*Кашин Дмитрий Витольдович*)

Ответственный редактор — *Жигалов М.И.*

Корректор — *Ветелина Л.Г.*

Переводчик — *Котяшкина Я.С.*

Верстка и дизайн — *Шаталов В.В.*

Дата выхода 25.04.2025. Цена свободная
ПИ №ТУ44-00304 от 28.05.2018 г.

Костромская митрополия Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)
156000, г. Кострома, ул. Богоявленская (Симановского), 26/37

Отпечатано в типографии «Линия График Кострома»:
г. Кострома, ул. Петра Щербины, 9а.
Подписано в печать 24.03.2025.
Формат 60×90/16 (А5). Тираж 200 экз. Заказ №119.



Уважаемые коллеги!

Начинаем год с обновления.

Наш журнал сменил учредителя, но сохранил свою команду.
Оставайтесь с нами!

На титульном листе помещён новый логотип вестника —
древняя вышитая палица из ризницы Ипатьевского монастыря,
сохранённая на цветной фотографии
С.М. Прокудина-Горского 1910 года.

Новый официальный сайт журнала
vestnik.cerkov.ru



ПЕРЕЧЕНЬ ВАК



ПР958



ПОЧТА РОССИИ

РОССИЙСКИЙ ИНДЕКС
НАУЧНОГО ЦИТИРОВАНИЯ

Science Index



CYBERLENINKA